Sygn. akt: KIO 4291/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4291/26

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze S.A., dalej Zamawiający, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa 8 serwerów do infrastruktury testowo - deweloperskiej", znak postępowania: 104/2026, 374919-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2026 r., nr 104/2026, 374919-2026.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Data Experts sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 238 i art. 235 ust. 1 Pzp w zw. z art. 362 pkt 1 Pzp poprzez unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 4.08.2026 r. z powołaniem na „konieczność dokonania ponownej weryfikacji złożonych ofert", w sytuacji, w której przepisy ustawy nie przewidują możliwości unieważnienia aukcji przeprowadzonej w sposób prawidłowy, a Zamawiający nie wykazał ani nie uzasadnił, że aukcja z dnia 4.08.2026 r. została przeprowadzona wadliwie, w stopniu uzasadniającym konieczność jej powtórzenia, podczas gdy powtórne przeprowadzenie aukcji pomimo, że pierwotna aukcja została przeprowadzona prawidłowo, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na względzie wniósł uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności unieważnienia aukcji elektronicznej z dnia 4.08.2026 r.;

2. kontynuowania czynności oceny ofert zgodnie z art. 238 Pzp, z uwzględnieniem oceny oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 21 sierpnia 2026 r. (przekazanie informacji o unieważnieniu aukcji). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 31 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie.

W dniu 25 września 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym

postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 września 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……