Sygn. akt: KIO 4281/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 24 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: PROKOM Construction sp. z o. o. oraz PROKOM Consulting sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy AKBUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2.Zarzut ewentualny odwołania pozostawia bez rozpoznania.

3.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach i

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: PROKOM Construction sp. z o. o. oraz PROKOM Consulting sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

3.2.zasądza od zamawiającego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: PROKOM Construction sp. z o. o. oraz PROKOM Consulting sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 4281/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Sprawowanie usługi nadzoru inwestorskiego z podziałem na dwa zadania: Zadanie nr 1 – „Przebudowa DW789 od węzła autostradowego przez Gniazdów Koziegłowy do Lgoty Nadwarcie, etap II – odcinek 1 od Rynku w m. Koziegłowy do skrzyżowania z ul. Polan w miejscowości Koziegłówki" oraz Zadanie nr 2 – „Przebudowa DW 789 od węzła autostradowego przez Gniazdów Koziegłowy do Lgoty Nadwarcie, etap II – odcinek 2 od skrzyżowania z ul. Polan w miejscowości Koziegłówki do miejscowości Lgota Nadwarcie w km 35+895,50",* znak sprawy: WI-K/PN/260304/1 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu30 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 215807-2026, numer wydania Dz.U. S: 62/2026.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: PROKOM Construction sp. z o. o. oraz PROKOM Consulting sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniej oferty wykonawcy AKBUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „AKBUD" lub Przystępujący), czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie także wobec zaniechania czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty AKBUD, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny potwierdzają jest realność oraz rynkowość.

3. ewentualnie także art. 224 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) ewentualnie także wezwanie Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W dniu 14 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.
W zgłoszonym w dniu 7 września 2026 r, przystąpieniu wykonawca AKBUD sp. z o.o. wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.
W dniu 22 września 2026 r. wpłynęło do Izby pismo procesowe Przystępującego z dalszym stanowiskiem w sprawie.

W dniu 23 września 2026 r. wpłynęło do Izby pismo procesowe Odwołującego z dalszym stanowiskiem w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca AKBUD sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pisma procesowe Przystępującego i Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Szacowanie na podstawie wyceny inwestorskiej z dnia 7 stycznia 2026 r.:

Zadanie nr 1: 249 690,00 zł brutto

Zadanie nr 2: 929 880,00 zł brutto

Łącznie: 1 179 570,00 zł brutto

Usługa nadzoru zadanie nr 1: 17 000,00 zł netto – cena jednostkowa.

Usługa nadzoru zadanie nr 2: 30 000,00 zł netto – cena jednostkowa.

Zgodnie z SWZ:

- *„6. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA*

Wykonawca jest zobowiązany wykonać przedmiot zamówienia w terminie:

Zadanie nr 1: 7 miesięcy od dnia udzielenia zamówienia.

Zadanie nr 2: 18 miesięcy od dnia udzielenia zamówienia."

- „17. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

17.1. Oferta musi zawierać ostateczną, sumaryczną cenę obejmującą wszystkie koszty z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (także podatku od towarów i usług). (…)

17.3. Wycena usługi – powinna być sporządzona zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ, dokumentami zamówienia i wzorem Nr 2A, 2B, 2C. Wycena na usługi ma uwzględniać wszystkie koszty i materiały konieczne do realizacji zamówienia wynikające z analizy przeprowadzonej przez Wykonawcę w zakresie niezbędnym dla wykonania zakresu objętego zamówieniem.

17.4 Wyliczone ceny dla zadania (1, 2) należy przenieść do zestawienia kosztów – załącznik nr 2C, a następnie wpisać cenę za całość w Formularz Ofertowy – załącznik nr 2 do SWZ. (…)

17.7 Brak złożenia Wycen dla wszystkich zadań oraz nie wycenienie pozycji przez Wykonawcę w Wycenach spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z przepisami ustawy PZP (…).”

- „35. WYMAGANIA W ZAKRESIE ZATRUDNIENIA NA PODSTAWIE STOSUNKU PRACY, OKOLICZNOŚCIACH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 95, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE WYMAGANIA

a) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia

b) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób

c) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań

Powyższe zostało określone w Projektowanych Postanowieniach Umowy oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wymaga zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy zgodnie z zapisami Projektowanych Postanowień Umowy.

Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane z dnia 07 lipca 1994 r.”

Zgodnie z OPZ:

- „2. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

2.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi Konsultanta, związanej z realizacją umowy, która zostanie zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane dla zadania nr 1 oraz zadania nr 2 wskazanego w pkt 1 niniejszego OPZ.

2.2. Usługa obejmuje:

a) świadczenie usługi z zakresu pełnienia nadzoru inwestorskiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami umowy, w tym zapisami niniejszego OPZ,

b) zarządzanie budową, reprezentując Zamawiających z wszelkimi konsekwencjami wynikającymi zobowiązującego prawa, zawartej umowy, w tym umowy na roboty budowlane, dokumentacji projektowej;

2.3. W celu realizacji usługi, Konsultant utworzy zespół nadzoru. W skład zespołu nadzoru będą wchodzić Przedstawiciel Konsultanta — Inżynier Kontraktu, stojący na czele zespołu oraz inspektorzy nadzoru. Inżynier Kontraktu będzie działał zgodnie z rolą, jaka została określona w umowie, niniejszym opisie przedmiotu zamówienia. Inżynier Kontraktu będzie odpowiadał za zarządzanie procesami związanymi z realizacją robót budowlanych oraz kontrolę prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania. Inżynier Kontraktu, będzie sprawował nadzór techniczny nad robotami budowlanymi, jakością ich wykonywania i nadzór nad całością dokumentacji sporządzanej przez Wykonawcę robót oraz nadzór inwestorski.”

- „4. STAN ISTNIEJĄCY

Zamawiający informuje, że w dniu 19.05.2025 r. podpisano umowę na realizację robót budowlanych związana z przebudową DW 789 na ww. odcinkach.

W związku z powyższym pełnienie obowiązków Konsultanta nie będzie ograniczać się wyłącznie do bieżących czynności wykonywanych od momentu podpisania umowy, lecz będzie obejmować całościowy nadzór nad procesem realizacji inwestycji.

Konsultant wraz z zespołem inspektorów nadzoru powinien przejąć wszystkie sprawy związane z realizacją budowy, także

te, które powstały przed zawarciem z nim umowy.

Zamawiający informuje, iż przejęcie wszystkich spraw na budowie również tych wcześniejszych — nie oznacza automatycznego przejęcia odpowiedzialności za błędy powstałe przed zawarciem umowy, lecz nakłada na Konsultanta i jego zespół obowiązek ich zidentyfikowania, oceny i podjęcia stosownych działań naprawczych lub rekomendacji dla inwestora. Tylko takie podejście zapewnia ciągłość nadzoru, bezpieczeństwo realizacji inwestycji oraz ochronę interesu inwestora.

Realizacja budowy kanalizacji Sanitarnej przez Urząd Gminy i Miasta w Koziegłowach.

Zamawiający informuje, że w dniu 19.05.2025 r. została podpisana umowa na realizacje robót budowlanych. W jej zakres wchodzi objęty niniejszym OPZ odcinek drogi wojewódzkiej nr 789 oraz budowa kanalizacji sanitarnej, której inwestorem jest Urząd Gminy i Miasta w Koziegłowach. (…)

Zamawiający informuje, że na realizację usługi nadzoru inwestorskiego Gmina i Miasto Koziegłowy podpisało osobną umowę. W związku z tym zakres usługi nie obejmuje części związanej z realizacją kanalizacji sanitarnej, której inwestorem jest Gmina i Miasto Koziegłowy."

- „6. TERMIN REALIZACJI I WARUNKI ROZLICZENIA UMOWY

Przewidywany termin zakończenia świadczenia usługi Konsultanta nadzór w okresie realizacji robót budowlanych oraz zakończeniu niezbędnych działań formalno-prawnych:

- zadanie nr 1 — 7 miesięcy, - zadanie nr 2 — 18 miesięcy, z zastrzeżeniem możliwości wcześniejszego rozwiązania bądź wydłużenia umowy w zależności od faktycznego terminu zakończenia realizacji robót budowlanych, odbioru końcowego i rozliczenia zadania.

Przewiduje się płatności za świadczenie usługi Konsultanta w zakresie usług nadzoru w okresie realizacji robót budowlanych: 1 raz w miesiącu, za prace zgodnie z formularzem Wyceny, w oparciu o ustalony z Zamawiającym plan płatności, do sporządzenia którego zobowiązany jest Konsultant."

- „18. PERSONEL I CZAS PRACY

18.4. Zamawiający wymaga aby minimalny czas pobytu Inżyniera Kontraktu na budowie zapewniał sprawną realizację zadania i musi być dostosowany do realizowanego zadania. Czas pracy powinien być dostosowany do potrzeb pełnionej funkcji przy realizowanym zadaniu, z uwzględnieniem spełnienia wymagań zawartej umowy i OPZ, w tym pkt 19.7. Praca Inżyniera Kontraktu nie może powodować opóźnień w realizacji robót budowlanych, w związku z nieprawidłową pracą Konsultanta. Czas pracy Inżyniera Kontraktu powinien obejmować również wszystkie niezbędne prace przy realizacji zadania, w tym wynikające z ustaleń z rad technicznych, notatek, ustaleń, spotkań, itp.

18.5. Zamawiający wymaga takiej organizacji pracy Konsultanta, aby nie powodował on przerw w prowadzeniu robót budowlanych i zobowiązuje Konsultanta do bezzwłocznego przystępowania do odbioru zgłoszonych przez Wykonawcę robót budowlanych.

18.6. Zamawiający wymaga, aby osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Kontraktu oraz osoba wskazana na stanowisko inspektora nadzoru robót drogowych:

1) była zatrudniona przez Konsultanta do wyłącznej obsługi niniejszego zadania (tzn. osoba ta nie może wykonywać jakichkolwiek czynności, ani pełnić jakichkolwiek funkcji związanych z innymi zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez Zamawiającego),

2) nie wykonywała na rzecz innych niż Konsultant podmiotów jakichkolwiek czynności, ani nie pełniła jakichkolwiek funkcji związanych z innymi zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez Zamawiającego.

Konsultant wskaże te osoby i na każde wezwanie Zamawiającego będzie składał oświadczenie w tym zakresie. Zamawiający będzie uprawniony do weryfikacji złożonego oświadczenia. Na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszych wymagań przez Konsultanta zastrzeżona została kara umowna, a niezależnie od obowiązku do jej zapłaty Konsultant zobowiązany będzie do zmiany takiej osoby. (…)

18.7. Zamawiający wymaga:

1) aby Inżynier Kontraktu był zatrudniony do obsługi niniejszego zadania w tym był obecny na terenie budowy zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie w zakresie zapewniającym prawidłowy nadzór nad realizacją robót. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji obecności Inżyniera Kontraktu na budowie. Na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania tego obowiązku przez Konsultanta zastrzeżona została kara umowna.

2) ciągłej obecności (w godzinach pracy Wykonawcy robót) co najmniej jednego inspektora nadzoru robót drogowych na budowie. Z tym, że główny inspektor nadzoru robót drogowych podejmuje obowiązki, jako pierwszy w kolejności w ilości minimum 8 godzin dzienne (od 8 do 16 każdego dnia roboczego). Dodatkowi inspektorzy nadzoru robót drogowych podejmują swoje obowiązki po zakończeniu pracy inspektora głównego (zgodnie z powyższymi wymaganiami). W przypadku wskazania w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie osoby pełniącej funkcję głównego inspektora nadzoru robót drogowych" Zamawiający wyjaśnia, że osoba ta pełnić będzie funkcję głównego inspektora nadzoru robót drogowych.

3) Inspektorzy branżowi odpowiednio dla danej specjalności prowadzonych robót, będą obecni na budowie w okresach prowadzenia tych robót, w tym podczas badań oraz odbiorów, w zależności od specjalności, stosownie do wymagań technologicznych realizowanych prac.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji obecności inspektorów nadzoru robót drogowych na budowie. Na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania tego obowiązku przez Konsultanta zastrzeżona została kara umowna.

18.10. Konsultant powinien ocenić swoje potrzeby i zatrudnić zespół wystarczający na wykonanie wszystkich obowiązków wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia. Jeśli Konsultant uzna, że zaproponowany przez Zamawiającego skład personelu nie pozwala na wypełnienie obowiązków omówionych w opisie przedmiotu zamówienia, powinien przewidzieć zatrudnienie dodatkowych osób, których wynagrodzenie należy uwzględnić w wycenie usługi. Personel, podany przez Konsultanta w ofercie nie wyczerpuje wymagań dla rzetelnego wypełnienia zobowiązań i winien być traktowany, jako minimalne wymogi Zamawiającego.

18.11. Konsultant powinien zaproponować w trakcie realizacji usługi personel pomocniczy, potrzebny do wykonania wszystkich zadań, zawartych w niniejszym opisie przedmiotu zamówienia. Skład, specjalności i doświadczenie zaproponowanego zespołu personelu pomocniczego oceniany będzie w trakcie realizacji świadczenia usługi Konsultanta dla niniejszego zadania. (…)

18.14. Konsultant powinien dostarczyć swoim inspektorom niezbędne wsparcie i pomoc techniczną ze strony innych specjalistów czy rzeczoznawców, która może być niezbędna do właściwego świadczenia usługi Konsultanta oraz wykonania zadania (np. dodatkowi inspektorzy nadzoru, radca prawny, osoba znająca przepisy i praktyczne zastosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, hydrolog, dendrolog, archeolog, specjalista ds. telekomunikacji, specjalista ds. przyrody, specjalista ds. BHP, informatycy, personel pomocniczy, kierowcy, itp.), Każdorazowo kiedy będzie tego wymagać sytuacja bądź na żądanie Zamawiającego, Konsultant włączy niezbędne osoby, celem prawidłowej realizacji zadania. Koszty operacyjne i wynagrodzenie całego personelu są zawarte w wycenie usługi Konsultanta.

18.19. Niezwłocznie po podpisaniu umowy, Konsultant przedstawi Zamawiającemu organizację zespołu w powiązaniu z czasem pracy i obowiązkami przydzielonymi poszczególnym pracownikom (…)."

- „20. BIURO I SPRZĘT KONSULTANTA

20.1. Konsultant będzie utrzymywał przez cały czas trwania robót budowlanych biuro, wyposażone w sposób zapewniający prawidłową realizację całej umowy. Biuro powinno być odpowiednio umeblowane i wyposażone w sprzęt biurowy i telekomunikacyjny, zapewniający zespołowi Konsultanta dostęp do linii telefonicznych, faksu, Internetu. (…)

20.4. Koszt wyposażenia i utrzymania biura (wraz z opłatami za media, czynsz i połączenia telefoniczne), jak również wszelkie koszty związane z ubezpieczeniem i eksploatacją niezbędnych środków transportu będą pokryte przez Konsultanta i są traktowane, jako wliczone w wycenę usługi. Koszt ubezpieczenia biura i jego wyposażenia, zabezpieczenia przeciwpożarowego i przed kradzieżą poniesie Konsultant.

20.5. Wykonawca niniejszego zamówienia wyposaży biura na koszt własny w niezbędne meble i sprzęt biurowy dla całego zespołu nadzoru. Wyposażenie ww. pomieszczeń biurowych Inżyniera Kontraktu, musi zapewnić prawidłową realizację przedmiotowego projektu. Inżynier Kontraktu zapewni we własnym zakresie, na własny koszt, podłączenia przedmiotowych pomieszczeń biurowych, we wszystkie niezbędne media warunkujące prawidłowe świadczenie usługi oraz będzie ponosił koszty ich utrzymania i eksploatacji. Konsultant wyposaży swój personel w niezbędny sprzęt, środki transportu i łączności, co najmniej w zakresie określonym poniżej: (…)"

- „21. RADY TECHNICZNE, RADY BUDOWY, SPOTKANIA

Rady techniczne na budowie odbywać się będą 1 raz w tygodniu, rady budowy - 1 raz w danym miesiącu. Zamawiający zastrzega sobie możliwość ustalenia składu osobowego uczestników organizowanych rad technicznych i rad budowy. Zamawiający wymaga obecności pełnego składu osobowego zespołu Konsultanta na radach technicznych i radach

budowy."

- *„23. WYJAŚNIENIE DOTYCZĄCE SPOSOBU WYCENY*

23.1. W wycenie uwzględnić koszty: wynagrodzenia wraz z narzutami, urządzenia stanowiska pracy, szkoleń personelu nadzoru, zakwaterowania i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, wynagrodzenia wraz z narzutami pracy dodatkowego personelu, wykraczającego poza zakres wskazany w niniejszym OPZ oraz wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób, koszty związane z przeprowadzeniem dodatkowych badań laboratoryjnych, niezależnych od zadań przedstawionych przez Wykonawcę robót budowlanych, koszty dostosowania do ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych tj. Dz.U. z 2020 r. Poz. 908 zgodnie z punktem 21 OPZ, wszystkie inne koszty związane z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, związane z prawidłowym wykonaniem usługi. (…)

23.3. Koszty dla całości zamówienia powinny dotyczyć całego okresu realizacji zadania. Rozliczenie będzie zgodne z faktycznie zrealizowanym zakresem prac przez Konsultanta i będzie realizowane na zasadach określonych w umowie."

Zgodnie z wzorem umowy: *„§4 Wynagrodzenie*

1. Łączne wynagrodzenie Konsultanta zgodnie z Formularzem Ofertowym, oszacowane w oparciu o przewidywany czas trwania Umowy na roboty budowlane, zgodnie z Wyceną wynosi: kwota netto …….. złotych plus 23 % podatek VAT w kwocie …… złotych, co łącznie stanowi kwotę brutto …….. złotych.

Wynagrodzenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim obejmuje:

a) wynagrodzenie za wykonanie usługi w zakresie zadania nr 1 w kwocie netto …….. zł (słownie: ……..) wraz z podatkiem 23% VAT w wysokości …….. zł

(…) b) wynagrodzenie za wykonanie usługi w zakresie zadania nr 2 w kwocie netto …….. (…)

Wysokość łącznego wynagrodzenia Konsultanta zależy od rzeczywistego zakresu i czasu świadczonej Usługi, przy czym maksymalna wartość zobowiązania za wykonanie czynności będących przedmiotem Umowy, z uwzględnieniem waloryzacji, wraz z naliczonym podatkiem 23% VAT, nie może przekroczyć …….. zł (słownie: ……..), obliczonej jako ….% szacowanej łącznej wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Wynagrodzenie, będzie płatne w okresach miesięcznych, (…)

3. Podstawą do wystawienia faktury za nadzór w okresie realizacji robót budowlanych jest protokół odbioru częściowego wraz z zatwierdzonym przez Kierownika Projektu odpowiednio zbiorczym zestawieniem czynności personelu Konsultanta wraz z raportem miesięcznym lub zbiorczym zestawieniem czynności personelu Konsultanta wraz z raportem końcowym z całości zrealizowanego nadzoru w okresie realizacji robót budowlanych.

4. Wynagrodzenie za nadzór w okresie realizacji robót budowlanych będzie płatne 1 raz w miesiącu, po wykonaniu Przedmiotu Umowy w danym miesiącu i potwierdzeniu jej wykonania przez Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego. W przypadku niepełnego miesiąca, rozliczenie Usługi dokonywane będzie proporcjonalnie do liczby dni kalendarzowych wykonana Usługi w danym miesiącu. (…)

8. Konsultant uwzględnił w cenach podanych w pozycjach ryczałtowych (wskazanych w „Wycenie") ryzyko ryczałtu, a także wszelkie koszty wynikające z wymagań Umowy na podstawie własnych kalkulacji i szacunków. Konsultant oświadcza, że nie będzie żądał podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia Umowy nie można było przewidzieć rozmiarów lub kosztów wykonania Umowy, z zastrzeżeniem zapisów ust. 11 i 12 oraz § 4b. (…)."

W postępowaniu oferty złożyli (informacja z otwarcia ofert z dnia 11 maja 2026 r.):

- Inwestycje, Budownictwo, Handel "Inwest-Complex" Sp. z o.o.: 1 295 682,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 140 000,00 zł netto (16%), wycena nadzoru zadanie 2: 783 000,00 zł netto (84%)

- DTŚ S.A.: 1 384 734,02 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 214 500,02 zł netto (22%), wycena nadzoru zadanie 2: 758 300,04 zł netto (78%)

- ZDI Spółka z o.o.: 1 590 513,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 168 000,00 zł netto (16%), wycena nadzoru zadanie 2: 882 000,00 zł netto (84%)

- SPECJALISTYCZNE BIURO INWESTYCYJNO-INŻYNIERSKIE PROSTA-PROJEKT: 2 166 030,00 zł, wycena n zadanie 1: 466 000,00 zł netto (30%), wycena nadzoru zadanie 2: 1 080 000,00 zł netto (70%)

- ZBM S.A.: 2 879 197,53 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 565 683,44 zł netto (28%), wycena nadzoru zadanie 2: 1 454

614,56 zł netto (72%)

- SCALA.CE Sp. z o.o.: 2 290 444,50 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 447 902,00 zł netto (28%), wycena nadzoru zadanie 2: 1 151 748,00 zł netto (72%)

- INKO Consulting Sp. z o.o.: 1 968 000,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 350 000,00 zł netto (28%), wycena nadzoru zadanie 2: 900 000,00 zł netto (72%)

- Konsorcjum: Eksametr Sp. z o.o. – Lider, Miliarium Sp. z o.o. – Partner: 2 047 029,35 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 477 487,50 zł netto (35%), wycena nadzoru zadanie 2: 886 770,00 zł netto (65%)

- Przystępujący: 1 125 450,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 210 000,00 zł netto (25%), wycena nadzoru zadanie 2: 630 000,00 zł netto (75%)

- Odwołujący: 1 011 675,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 7 000,00 zł netto (1%), wycena nadzoru zadanie 2: 697 500,00 zł netto (99%)

- GRAMAR Sp. z o.o.: 1 322 619,00 zł, wycena nadzoru zadanie 1: 246 400,00 zł netto (34%), wycena nadzoru zadanie 2: 486 000,00 zł netto (66%)

Pismem z dnia 9 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty: *„na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych, w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt. 4), 6) ustawy PZP.*

Zaoferowana przez Państwa cena oferty - kwota brutto 1 011 675,00 zł wydaje się rażąco niska w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących skalkulowania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz jej istotnych części składowych, w szczególności poprzez:

a) wskazanie, jakie elementy/czynniki miały wpływ na ukształtowanie wysokości ceny ogółem i jej istotnych części składowych; Zamawiający wzywa również do przedstawienia szczegółowej kalkulacji cenowej z rozbiciem na poszczególne elementy składowe uwzględniające w szczególności przyjętą przez Wykonawcę dla zadania 1 i zadania 2:

- wysokość kosztów zatrudnienia

- wysokość wynagrodzenia za pracę poszczególnych osób wchodzących w skład personelu Konsultanta

- przyjęty wymiar czasu pracy

- narzuty

- przewidywany zysk

- w ramach biura Konsultanta: wysokość czynszu za wynajem, koszt wyposażenia i utrzymania biura

b) wskazanie, jak zostały skalkulowane dla zadania 1 i zadania 2 inne koszty wynikające z realizacji przez Wykonawcę obowiązków określonych przez Zamawiającego w OPZ;

c) wskazanie występujących po stronie Wykonawcy czynników, które dają gwarancję należytego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę;

d) wskazanie, czy i w jakim zakresie na wyliczenie ceny oferty oraz jej istotnych części składowych miały wpływ takie elementy jak:

- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

e) wyjaśnienie znaczącej rozbieżności wynikającej z przyjętych przez Wykonawcę cen jednostkowych dotyczących pozycji „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)", tj.:

dla zadania 1 ww. pozycja – 1 000,00 zł netto

dla zadania 2 ww. pozycja - 38 750,00 zł netto.

Zamawiający wymaga w szczególności podania szczegółowej kalkulacji oraz wyjaśnień wskazujących skąd wynika tak znacząca rozbieżność w ww. cenach gdzie dla przedmiotowej pozycji w ramach obu zadań ma być zachowany ten sam standard wykonania zakresu usługi; a także wyjaśnienia, w jaki sposób przyjęta przez Wykonawcę dla zadania 1 kwota 1 000,00 zł netto ma pokrywać pełne koszty pracownicze osób wyznaczonych do nadzoru oraz czynić zadość przepisom dotyczącym kosztów pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego."

W dniu 16 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia ceny: *„W tabeli poniżej przedstawiono szczegółową kalkulację wykonaną na potrzeby przygotowania oferty w ramach prowadzonego postępowania.*

Przyjęto dane wyjściowe do kalkulacji:

a) Wynagrodzenie Personelu przyjęto na podstawie uzgodnionych z kandydatami stawek i wysokości wynagrodzenia. Podczas ustalania wynagrodzenia uwzględniono, iż Inżynier Kontraktu musi świadczyć swoją pracę minimum 6 godzin dziennie, a Główny Inspektor Nadzoru Robót Drogowych minimum 8 godzin dziennie. Ich wynagrodzenie nie jest niższe od minimalnego wynagrodzenia o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11.09.2025r. Dz.U. 2025 poz. 1242, które od 1 stycznia 2026r. wynosi 31,40 zł za godzinę. W przypadku Inżyniera Kontraktu minimalna ilość czasu pracy wynosi 6 godzin dziennie, tj. ok. 132 godziny miesięcznie, tj. ok. 2.376 godzin dla 18 miesięcy trwania usługi (okres maksymalny wynikający z czasu trwania zadania 2). Minimalne wynagrodzenie winno wynosić więc 2.376 godzin x 31,40 zł = 74.606,40 zł. Przy analogicznej kalkulacji dla Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych po uwzględnieniu 8 godzin pracy dziennie, sumaryczna ilość wynosi 3.168 godzin a minimalne wynagrodzenie 99.475,20 zł. Jak wykazano w tabeli z kalkulacją przyjęte wynagrodzenie przekracza minimalną stawkę wynikającą z przepisów. Zgodnie z SWZ, praca pozostałego Personelu nie jest określona w czasie, a przyjęta kalkulacja wynika z rzeczywistego zaangażowania. Wyjątek stanowi osoba zatrudniona do obsługi Biura Konsultanta, która będzie zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w oparciu o umowę o pracę. Przyjęta stawka przekracza wysokość miesięcznego minimalnego wynagrodzenia o którym mowa w którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11.09.2025r. Dz.U. 2025 poz. 1242, które od 1 stycznia 2026r. wynosi 4.806,00 zł, a w przyjętych stawkach w kalkulacji uwzględniono wymagane prawem dodatkowe obciążenia Pracodawcy. Ostatecznie przyjęte koszty miesięczne uwzględniają wynagrodzenie brutto pracownika, koszty pracodawcy oraz koszty zastępstwa na ustawowy czas urlopów.

Przy wynagrodzeniu miesięcznym 5.000 zł brutto koszt wynagrodzenia z kosztami pracodawcy wynosi 6.024 zł miesięcznie. (…)

Przyjęte koszty uwzględniają zatem ww. koszty pracy, jak również rezerwę na ewentualne zastępstwa w czasie choroby. Koszty BHP, wyposażenie stanowiska pracy są ujęte w kosztach ogólnych firmy.

b) Koszty ogólne firmy – koszty administracji, tj. obsługa specjalistyczna taka jak pomieszczenia biurowe, archiwizacja, obsługa prawna, administracja, telefony, fax, projektor wraz z ekranem, aparaty fotograficzne, dron do wykonywania zdjęć lotniczych, kamery, rejestratory ruchu, sprzęt komputerowy, szkolenie i sprzęt bhp, utrzymanie czystości, przesyłki pocztowe, geodezyjny sprzęt pomiarowy, sprzęt laboratoryjny, ubezpieczenie, opłaty bankowe (w tym zabezpieczenia umowy), obsługa serwera ftp, meble, sekretariat oraz pozostałe niewymienione stanowią koszty ogólne firmy i są rozłożone równomiernie na wszystkie kontrakty realizowane przez Wykonawcę. Zgodnie z Zarządzeniem Zarządu nr 1/2026.

c) Koszty zatrudnienia pozostałego personelu przyjęto na podstawie uzgodnionych wartości. Ustalenia te zostały udokumentowane w postaci zobowiązań każdego z kandydatów. Personel ten będzie zatrudniony na zasadach B2B w ramach prowadzonych jednoosobowych działalności gospodarczych (z wyjątkiem pracownika biurowego). Koszt zatrudnienia kandydata na stanowisko Inspektora nadzoru branży drogowej uwzględnia zysk Podwykonawcy który skieruje kandydata do wykonywania usługi.

d) Koszt transportu przyjęto na podstawie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2022 r., w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. 2023, poz. 5 ze zm.) koszt 1 km = 2 zł. Do kalkulacji przyjęto koszty transportu związanego z obsługą inwestycji, tj. wyjazdy na teren budowy, dojazdy do siedziby Zamawiającego, wyjazdy w celu dokonania inspekcji wytwórni materiałów, dojazdy do instytucji Organów administracyjnych itd. Założenia przyjęto na podstawie doświadczeń własnych firmy przy realizacji tego typu Kontraktów. Wszyscy zatrudnieni pracownicy zamieszkują okolice planowanej inwestycji i nie ma potrzeby opłaty ich delegacji. Zwracam również uwagę, iż koszt dojazdu Pracowników z miejsca zamieszkania na teren budowy (Biuro Budowy), tj. miejsca pracy, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie stanowi kosztów Pracodawcy, a koszt Pracownika.

e) Koszt utrzymania pomieszczeń biurowych przyjęto na podstawie rzeczywistych kosztów biura prowadzonego na potrzeby jednej porównywalnej umowy. Kalkulacja kosztu wynika z następujących elementów składowych:

Opłaty eksploatacyjne (energia, woda, śmieci) 1.500 zł/miesiąc

Opłata za Internet 80 zł/miesiąc

Materiały biurowe 100 zł/miesiąc

Pozostałe niewymienione 320 zł/miesiąc

RAZEM 2.000 zł/miesiąc.

Przedstawione wysokości ponoszonych kosztów dowodzą, iż przyjęte miesięczne koszty prowadzenia Biura zgodnie z SWZ uwzględnione w ofercie w kwocie 2.000 zł miesięcznie są wystarczające do należytego wykonania umowy. Wykonawca dysponuje własnym zamortyzowanym sprzętem komputerowym i meblami do wyposażenia biura i z tego względu nie uwzględniono ich w kosztach bezpośrednich. W kalkulacji przyjęte rezerwę w wysokości 320 zł miesięcznie na pokrycie ewentualnych innych niewymienionych kosztów (nieistotnych z punktu widzenia ich cenotwórczego charakteru). W kalkulacji uwzględniono fakt, iż zgodnie z zapisem OPZ pkt 20.2, pomieszczenia dla personelu Konsultanta zapewnia Wykonawca robót budowlanych.

f) Koszt obsługi laboratoryjnej przyjęto na podstawie oferty wewnętrznej jednostki organizacyjnej Wykonawcy

g) Koszt promocji przyjęto na podstawie oferty Podmiotu Trzeciego

h) Przyjęto dodatkową rezerwę kosztową na podstawie Tabeli Ryzyka

Tabela z kalkulacją ceny ofertowej uwzględniające powyższe założenia:

Koszty Personelu w okresie realizacji

L.p.	*Stanowisko*	*Ilość stanowiąca podstawę kalkulacji*	*Ilość stanowiąca podstawę kalkulacji*	*Wartość*	*Forma zatrudnienia*	*Koszt całkowity [zł]*
1	*Inżynier Kontraktu*	*1,00*	*ryczałt*	*126 000,00*	*B2B*	*126 000,00*
2	*Główny Inspektor Nadzoru ds. robót drogowych*	*1,00*	*ryczałt*	*126 000,00*	*B2B*	*126 000,00*
3	*Inspektor Nadzoru ds. robót mostowych*	*1,00*	*ryczałt*	*50 000,00*	*B2B*	*50 000,00*
4	*Inspektor Nadzoru ds. ochrony zabytków*	*1,00*	*ryczałt*	*10 000,00*	*B2B*	*10 000,00*
5	*Inspektor Nadzoru ds. robót elektrycznych*	*1,00*	*ryczałt*	*25 000,00*	*B2B*	*25 000,00*
6	*Inspektor Nadzoru ds. robót instalacji teletechnicznych*	*1,00*	*ryczałt*	*25 000,00*	*B2B*	*25 000,00*
7	*Inspektor Nadzoru ds. robót instalacji sanitarnych*	*1,00*	*ryczałt*	*25 000,00*	*B2B*	*25 000,00*
8	*Geodeta*	*1,00*	*ryczałt*	*40 000,00*	*B2B*	*40 000,00*
9	*Geolog*	*1,00*	*ryczałt*	*10 000,00*	*B2B*	*10 000,00*
10	*Geotechnik*	*1,00*	*ryczałt*	*10 000,00*	*B2B*	*10 000,00*
11	*Technolog*	*1,00*	*ryczałt*	*50 000,00*	*B2B*	*50 000,00*
12	*Pracownik biurowy*	*18,00*	*miesiąc*	*6 500,00*	*Umowa o pracę pełny etat*	*117 000,00*

13	*Personel pozostały - np.. Specjalista ds. rozliczeń, Archeolog, Prawnik, itd.*	*1,00*	*ryczałt*	*10 000,00*	*nieokreślony; rezerwa na dodatkowy personel wg potrzeb*	*10 000,00*
					RAZEM	***624 000,00***

II.	*Koszty administracji*	*[Liczony od sumy poz. I] [zł]*		*5,00%*	***31 200,00***
III.	*Koszty transportu*	*Stawka za km [zł/km]*	*Ilość m-cy*	*Dystans w m-cu [km]*	*Wartość [zł]*
		2,00	*18,00*	*500,00*	***18 000,00***

IV.	*Koszty biura*	*Ilość m-cy*	*Koszt miesięczny*	*Wartość [zł]*
		18,00	*2 000,00*	***36 000,00***

V.	*Koszt badań labolatoryjnych*	*Ilość m-cy*	*Koszt miesięczny*	*Wartość [zł]*
		18,00	*2 000,00*	***36 000,00***

VI.	*Koszty promocji*	*jednostka*	*Ryczałt*	*Wartość [zł]*
		1,00	*9 000,00*	***9 000,00***

RAZEM koszty bezpośrednie	*[Suma pozycji od I do VI]*	***[zł]***	***754 200,00***	
VII.	*Koszty ryzyka*	*[Liczony od sumy kosztów bezpośrednich] [zł]*	*2,00%*	***15 084,00***
VIII.	*Koszty wg SIWZ nieujęte w pkt I do VIII.*	*[Liczony od sumy kosztów bezpośrednich] [zł]*	*5,00%*	***37 710,00***
IX.	*Zysk*	*[Liczony od sumy kosztów bezpośrednich] [zł]*	*2,00%*	***15 084,00***

RAZEM PRZYBLIŻONA WARTOŚĆ OFERTY NETTO [zł]	*[Suma pozycji od I do IX]*	***822 078,00***
RAZEM PRZYBLIŻONA WARTOŚĆ OFERTY BRUTTO [zł]	*[Vat 23%]*	***1 011 155,94***

Cena z ww. kalkulacji przed wpisaniem do formularza ofertowego została zaokrąglona w górę.

Oświadczam jednocześnie, iż zaproponowana przez nas cena nie stanowi ceny rażąco niskiej, a wynika ona z rzetelnej kalkulacji i doświadczeń posiadanych przez Wykonawcę. Uwzględniono w niej wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wobec tego podtrzymujemy wysokość zaproponowanej przez nas oferty.

Odpowiadając na zadanie przez Zamawiającego pytania wyjaśniam:

Ad a). Szczegółowe wskazanie czynników i elementów kształtujących wysokość złożonej oferty przedstawiono powyżej. Dokonana kalkulacja dla całości przedmiotu zamówienia stanowiła bazę do ustalenia poszczególnych elementów kalkulacyjnych dla zadania 1 i zadania 2 wymienionych w formularzu cenowym.

Ad b). W wyjaśnieniach powyżej, oprócz czynników wymienionych w pkt a) pytania Zamawiającego, wskazano wszystkie inne koszty mające wpływ na kalkulację wynikające z OPZ, zarówno dla zadania 1 jak i zadania 2.

Ad c). Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji tożsamych zadań. W szczególności dotyczy to zadań realizowanych na rzecz Zamawiającego, które zostały już zakończone lub są w trakcie realizacji. Posiada zdolności techniczne jak i finansowe do realizacji zadania, co zostanie potwierdzone podmiotowymi środkami dowodowymi.

Zdolności te są oparte na dostępie do doświadczonego i wykwalifikowanego personelu, który zostanie skierowany do realizacji zadania. Znaczenie ma również fakt, iż główna siedziba Wykonawcy, obszar działań operacyjnych oraz ośrodki życiowe pracowników znajdują się na terenie województwa śląskiego. Nie ma wiec konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów oraz ryzyka związanego z obniżeniem jakości wynikających z delegacji, kształtowania i szkolenia nowych zespołów oraz zdalnego zarządzania realizacją Umowy. Jak wykazano powyżej, kalkulacja uwzględnia wszelkie koszty wynikające z SWZ, w tym potencjalne ryzyka, co daje gwarancję, iż wykonanie zamówienia zostanie wykonane w sposób należyty i terminowy za zaoferowana cenę.

Ad d). Zgodność wyceny z obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wykazano powyżej.

Ad e). Wycena poszczególnych pozycji dla każdego z elementów kosztorysowych dla zadania 1 i zadania 2 oparta została na podstawie wyceny przedstawionej powyżej. Pozycie „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)" wyceniono:

Zadanie 1 – 1.000 zł/miesiąc

Zadanie 2 – 38.750 zł/miesiąc

Przy wycenie poszczególnych pozycji uwzględniono takie czynniki jak:

- przewidywany termin realizacji poszczególnych zadań; zadanie 2 będzie realizowane przez 18 miesięcy, czyli ponad dwa razy dłużej niż zadanie 1; z tego względu w tej pozycji uwzględniono znaczącą część kosztów ponoszonych przez pełen okres realizacji umowy, w tym takie koszty jak prowadzenie Biura, narzuty, ryzyka, zysk, itp.

- aktualny stan zaawansowania robót na poszczególnych zadaniach; zadanie 1 zgodnie z zapisami Umów jak i przewidywanego czasu realizacji usługi jest w końcowej fazie realizacji; czynności pozostałe do wykonania, a co za tym idzie przewidywany czas pracy personelu jest zdecydowanie mniejszy niż dla zadania 2 w stosunku 1:40.

- Wykonawca kalkulujący poszczególne pozycje kosztorysowe ma pełną swobodę kształtowania jej wysokości; w SWZ brak jest zapisów związanych z ich zdefiniowaniem; ustalając ich wartość Wykonawca opierał się na swoim doświadczeniu i przewidywaniach. Kalkulacja pozycji „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)" jest oparta na kalkulacji przedstawione w Tabeli powyżej. Kosztem bezpośrednim są koszty Personelu wymienione w Dziale I, oraz inne koszty niezwiązane z wynagrodzeniami wymienione w Dziale III (transport). Pozostałe koszty wymienione w Działach II (koszty administracyjne), IV (koszty Biura), VI (koszty promocji), VII (koszty ryzyka), VII (koszty nieujęte) i IX (zysk) zostały uwzględnione w formie narzutów. W przypadku pozycji „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)" dla zadania 1 narzuty te są na poziomie 1%. Pozostałe zostały ujęte jako narzut w pozycji „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)" dla zadania 2 oraz pozycji „Geodezyjne pomiary kontrolne" i „Laboratoryjne badania kontrolne" dla zadania 1 i 2. Na tej podstawie w pozycjach „Usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych (zgodnie z OPZ)" łącznie dla zadania 1 i 2 koszty bezpośrednie wynoszą 642.000 zł. Odpowiada to ilości czasu pracy personelu w wymiarze 13.108 godzin po średniej stawce 49 zł za godzinę pracy. W przeliczeniu na jeden miesiąc świadczenia usługi (18 miesięcy) ilość czasu pracy wynosi 727 godzin, a koszt bezpośredni 35.623 zł (727 godzin x 49 zł/godzinę). Dla zadania 1 przyjęto, iż średni miesięczny czas zaangażowania personelu będzie wynosił około 20 godzin, natomiast dla zadania 2: 707 godzin. Po uwzględnieniu narzutów w wysokość około 1% dla zadania 1, wycena pozycji wyniosła 1.000 zł miesięcznie. Dla zadania 2 koszt narzutów wyniósł około 11% a tym samym wycena pozycji wyniosła 38.750 zł.

Koszt pozycji „Laboratoryjne badania kontrolne" i ich podział dla zadania 1 i 2 wynika bezpośrednio z oferty [17] i Działu V Tabeli wraz z narzutami opisanymi powyżej.

Koszt pozycji „Geodezyjne pomiary kontrolne" wynika z koszty pracy Geodety (Dział I poz.8) w wymiarze 20 godzin miesięcznie osobno dla zadania 1 i 2 i kosztem 49 zł za godzinę pracy, tj. 980 zł, oraz narzutów w wysokości 200% zgodnie z algorytmem opisanym powyżej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wykazano, iż cena nie jest rażąco niska i nie zawiera tożsamych elementów wyceny. Jest zgodna z warunkami zamówienia i nie zawiera błędów w wycenie."

W dniu 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując: *„Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy ponieważ złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a ponadto Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w pełnym wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco*

niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Cena oferty brutto Wykonawcy to kwota: 1 011 675,00 zł. Ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartość zamówienia wynosi: 1 179 570,00 zł (brutto). Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi: 1 734 670,40 zł (brutto).

Jak wynika z powyższego, cena oferty Wykonawcy stanowi 58% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W tym miejscu należy podkreślić, że: (…)

Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych, w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) ustawy PZP (pismo z dnia 09.06.2026 r. nr WK.2810.2-WI-K/PN/260304/1.2026.JCIC.8602.26). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył pismem z dnia 16 czerwca 2026 r. wyjaśnienia. Wezwanie, które było kierowane do Wykonawcy miało charakter wiążący i wywołujący skutki prawne w świetle art. 224 ust. 6 ustawy PZP. Z przywołanego przepisu jednoznacznie wynika, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 (art. 224 ust. 4 ustawy PZP). W myśl art. 224 ust. 5 ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. (…)

1. Wykonawca przyjął dla pozycji nr 1 dotyczącej usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych dla zadania nr 1 koszt w wysokości jedynie 1 000 zł miesięcznie netto.

Zdaniem Wykonawcy, powyższe wynika z przyjętych założeń dot. m.in. przewidywanego terminu realizacji poszczególnych zadań (7 miesięcy w ramach zadania nr 1 oraz 18 miesięcy w ramach zadania nr 2), aktualnego stanu zaawansowania robót na poszczególnych zadaniach (zdaniem Wykonawcy w stosunku 1:40), średniego miesięcznego czasu zaangażowania personelu (20 h dla zadania nr 1 oraz 707 h dla zadania nr 2) oraz swobody w kształtowaniu wysokości tej pozycji.

Jednakże wyjaśnienia te nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach faktycznych ustalonych przez Zamawiającego.

Z informacji jakie Zamawiający posiada w zakresie stopnia zaawansowania robót budowlanych na zadaniu objętym nadzorem wynika, że rzeczywisty stopień zaawansowania rzeczowego robót na koniec maja 2026 r. wynosi około 10,51 % dla zadania nr 1 oraz 37,99 % dla zadania nr 2, co nie potwierdza przyjętych przez Wykonawcę proporcji zaawansowania robót. Powyższe udokumentowane jest m.in. w protokołach odbioru częściowego wykonanych za okres od 01.05.2026 r. do 31.05.2026 r.

Niezależnie od powyższego, przyjęte przez Wykonawcę zaangażowanie personelu na poziomie 20 godzin miesięcznie dla zadania nr 1 oraz 707 godzin miesięcznie dla zadania nr 2 pozostaje niewspółmierne zarówno do rzeczywistego stanu realizacji robót, jak również do charakteru oraz zakresu obowiązków wynikających z OPZ w niniejszym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego przewidziana kalkulacja kosztów i zaangażowania personelu w ramach realizacji całości zadania jest na poziomie ok. 20% dla zadania nr 1 oraz ok. 80% dla zadania nr 2, uwzględniając stopień zaangażowania personelu przewidzianego dla wykonania przedmiotowej pozycji pracy nadzoru oraz przy uwzględnieniu ilości osób wymaganych do jej realizacji. Kalkulacja Zamawiającego wynika z tego, iż łączny odcinek drogi wojewódzkiej nr 789 przewidziany do przebudowy wynosi 8,15 km. Dzieląc na poszczególne zadania, odcinek nr 1, którego długość wynosi 1,64 km, stanowi około 20% z całości, natomiast zadanie nr 2, którego długość wynosi 6,51 km, stanowi około 80% długości. W zakresie kalkulacji finansowej Zamawiający przewidział na zrealizowanie całości usługi 1 179 570,00 zł. Na zadanie nr 1: 249 690,00 zł, a na zadanie nr 2: 929 880,00 zł. Powyższe stanowi odpowiednio około 21% na zadaniu nr 1 oraz około 79% na zadaniu nr 2. Nakład finansowy przewidziany na powyższą kalkulację Zamawiającego wynikał m.in. ze stopnia skomplikowania realizacji poszczególnych odcinków. Odcinek obejmujący zadanie nr 1 znajduje się w centrum miejscowości Koziegłowy. Przebudowa drogi w ścisłym centrum miasta jest obarczona szczególnie wysokim ryzykiem technicznym, organizacyjnym, finansowym. Wynika to przede wszystkim z ograniczonej przestrzeni, dużej koncentracji istniejącej infrastruktury także tej niezinwentaryzowanej, która nie została naniesiona na mapy oraz konieczności prowadzenia robót przy zachowaniu funkcjonowania miasta.

Jednocześnie kwota zaoferowana przez Wykonawcę w wysokości 1 000,00 zł netto za nadzór w ramach zadania nr 1 znacznie odbiega o wyceny inwestorskiej (17.000 zł/miesiąc netto), jak i innych złożonych ofert w postępowaniu (kolejna najniższa oferta w tym zakresie wskazana przez Inwest-Complex sp. z o.o. wynosi 20.000 zł/miesiąc netto, a średnia wszystkich zgłoszonych ofert dla przedmiotowej pozycji – z wyłączeniem oferty Wykonawcy - wynosi ok. 46.000 zł/miesiąc).

Powyższe w ocenie Zamawiającego świadczy o tym, że przyjęta przez Wykonawcę kwota w zakresie przedmiotowej, istotnej części składowej zamówienia jest kwotą drastycznie zaniżoną i nie realną. Ponadto Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu jakichkolwiek wiarygodnych i obiektywnych czynników potwierdzających nie tylko jej realność, lecz także zasadność założeń, które legły u podstaw jej przyjęcia.

2. Wykonawca przewidział rezerwę na personel dodatkowy określony w pkt 18.14 OPZ w wysokości jedynie około 555 zł miesięcznie, nie przedstawiając jednocześnie żadnych wyliczeń, ani dowodów pozwalających uznać, że kwota ta jest adekwatna do potencjalnego zakresu obowiązków wynikających z dokumentów zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał możliwości zweryfikowania realności tej części kalkulacji.

3. Wykonawca nie udzielił lub udzielił niewystarczającej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 czerwca 2026 r. w następującym zakresie:

- dot. pkt a) wezwania: zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę, przyjęte wynagrodzenia poszczególnych członków personelu (oprócz pracownika biurowego) mają charakter ryczałtowy. Jednocześnie, jedynie w zakresie Inżyniera Kontraktu, Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych, Geodety oraz pracownika biurowego Wykonawca określił przyjęty wymiar ich zaangażowania, pomimo, że Zamawiający jednoznacznie żądał udzielenia wyjaśnień właśnie w zakresie przyjętego wymiaru czasu pracy.

Zdaniem Wykonawcy, „Zgodnie z SWZ, praca pozostałego Personelu nie jest określona w czasie, a przyjęta kalkulacja wynika z rzeczywistego zaangażowania".

Ww. stanowisko nie pozwala Zamawiającemu na dokonanie jakiejkolwiek rzetelnej oceny, czy zaoferowane stawki rzeczywiście odpowiadają wymaganemu wymiarowi zaangażowania poszczególnych członków personelu, a zatem czy przyjęta kalkulacja kosztów pracy jest realna. Ponadto, brak przedstawienia przez Wykonawcę danych pozwalających na zweryfikowanie, w jakim wymiarze czasu pracy poszczególne osoby mają realizować swoje obowiązki czy też sposobu przeliczenia ryczałtowych stawek na odpowiadające im stawki godzinowe, uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie analizy pod kątem zgodności oferty z przepisami dot. minimalnych stawek wynagrodzenia. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia, bez jednoznacznego określenia liczby godzin pracy poszczególnych członków personelu, nie może automatycznie wskazywać na dochowanie przez Wykonawcę zgodności z ww. przepisami.

- dot. pkt d) wezwania: zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy „Zgodność wyceny z obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wykazano powyżej."

Jednakże jak już wskazano powyżej, Wykonawca (wyłączając Inżyniera Kontraktu, Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych, Geodetę oraz pracownika biurowego) nie przedstawił żadnych informacji pozwalających Zamawiającemu na zweryfikowanie, w jakim zakresie zaangażowany będzie jego personel, a zatem czy ustalone stawki wynagrodzeń są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy. W konsekwencji, obecnie Zamawiający nie jest w stanie ustalić, czy zadeklarowane przez Wykonawcę wynagrodzenia rzeczywiście mieszczą się w granicach minimalnego poziomu wynagrodzenia przewidzianego przepisami prawa, czy też pozostają poniżej tego progu.

Niezależnie od powyższego, wezwanie Zamawiającego w tym zakresie dotyczyło nie tylko zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, lecz także zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W tym zakresie odpowiedź Wykonawcy nie zawiera żadnego uzasadnienia.

Brak wyjaśnienia przez Wykonawcę wszystkich zagadnień objętych wezwaniem do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej został przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie uznany za brak złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, co uniemożliwia Zamawiającemu uznanie oferty za rzetelną i skalkulowaną na poziomie rynkowym obejmującym takie usługi nadzoru. Wyjaśnienia Wykonawcy dotknięte ww. wadami nie uzasadniają ceny jego oferty, w konsekwencji czego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP."

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to czy Zamawiający właściwie odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz z uwagi na złożenie wyjaśnień nieuzasadniających ceny oferty. Izba dokonała analizy złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w kontekście skierowanego wezwania oraz wymagań postawionych w dokumentach zamówienia i uznała czynność Zamawiającego za nieprawidłową podzielając stanowisko prezentowane przez Odwołującego. Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny odwołania uwzględniając argumentację Odwołującego, że złożone wyjaśnienia odpowiadały wezwaniu, w tym wykazywały realność zaoferowanej ceny.

W skazania na wstępie wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)”*

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”*

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego*

szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że całkowita cena oferty Odwołującego jest zbliżona nie tylko do szacowanej wartości zamówienia, ale i ceny oferty Przystępującego. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny z uwagi na to, że odbiegała ona od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zamawiający skierował wezwanie oczekując przedstawienia kalkulacji ceny oferty, w tym przede wszystkich kosztów zaangażowania personelu, zgodności przyjętych stawek z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a także wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtu za zadanie 1 i zadanie 2. Zdaniem Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wykazywały realność ceny ofertowej. Ocena wyjaśnień w kontekście skierowanego wezwania powinna przebiegać z uwzględnieniem sposobu w jaki wykonawca kalkulował cenę, w tym charakteru relacji jakie wykonawca nawiązał celem skierowania odpowiedniej kadry do wykonania zamówienia, które wpływają na sposób oszacowania kosztów. Zaznaczenia wymaga bowiem, że celem badania rażąco niskiej ceny jest uzyskanie pewności przez zamawiającego, że możliwe jest zrealizowanie zamówienia za cenę wskazaną w ofercie i analiza wyjaśnień Odwołującego prowadzi do wniosku, że wskutek ich złożenia Zamawiający taką gwarancję uzyskał.

Podkreślenia wymaga także, że Izba ocenia czynność Zamawiającego w granicach jej uzasadnienia stąd Izba odniesie się do poszczególnych twierdzeń wynikających z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W pierwszej kolejności Izba za chybione uznała stanowisko Zamawiającego, że przyjęta przez Wykonawcę kwota w zakresie usługi nadzoru pełnionego w okresie realizacji robót budowlanych dla zadania nr 1 (koszt w wysokości 1 000 zł miesięcznie netto) jest kwotą zaniżoną i nie realną, a stanowiącą istotną część składową ceny oraz że: *„Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu jakichkolwiek wiarygodnych i obiektywnych czynników potwierdzających nie tylko jej realność, lecz także zasadność założeń, które legły u podstaw jej przyjęcia."* Twierdzenia Zamawiającego nie tylko nie znajdują uzasadnienia w treści dokumentów zamówienia, ale przede wszystkim złożonych przez Odwołującego wyjaśnieniach. Co więcej opierają się na nieprawidłowej tezie, że cena ta stanowiła istotną część składową ceny i jej ewentualne zaniżenie (a właściwie nieprawidłowe określenie proporcji) wpływało na całkowitą cenę oferty w taki sposób, że niemożliwa będzie realizacja zamówienia (zadania 1 i zadania 2) za cenę wskazaną w ofercie. Świadczy o tym kilka okoliczności.

Po pierwsze, w zakresie usługi nadzoru i kosztów dodatkowych Zamawiający w sposób zbiorczy opisał swoje wymagania nie dokonując ich rozdzielenia na poszczególne zadania, w tym co do zaangażowania personelu. Warunek zatrudnienia na umowę o pracę nie dotyczył osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie. Nadto, Zamawiający określił wymiar czasu pracy dla inspektora nadzoru robót drogowych w ilości minimum 8 godzin dzienne, wymagał obecności na budowie Inżyniera Kontraktu, a dla inspektorów poszczególnych branż odpowiednio dla danej specjalności prowadzonych robót oczekiwał obecności na budowie w okresach prowadzenia tych robót, w tym podczas badań oraz odbiorów, w zależności od specjalności, stosownie do wymagań technologicznych realizowanych prac bez wskazania rzeczywistego zaangażowania – konkretnego czasu pracy (pkt 18.7 OPZ). Wymagania opisu przedmiotu zamówienia konieczne do jego wykonania nie zostały rozdzielone na dwa zadania, a więc i koszty z tych wymagań wynikające obejmowały cały zakres prac. Jak podnosił Odwołujący, oferowane świadczenie – usługi nadzoru – ma być wykonywane w odniesieniu do jednej roboty budowlanej prowadzonej przez jednego wykonawcę. Terminy realizacji zamówienia dla zadania 1 i 2 pokrywają się i będą świadczone w tym samym czasie, w tym przez dłuższy okres dla zadania 2. Jak wynika z pkt 17.3. SWZ wycena usługi miała zostać sporządzona zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, który jak już wskazano dotyczył obu zadań łącznie (w tym w zakresie wymagań dotyczących personelu Konsultanta), dokumentami zamówienia i wzorem wyceny. Sama wycena miała zaś: *„uwzględniać wszystkie koszty i materiały konieczne do realizacji zamówienia wynikające z analizy przeprowadzonej przez Wykonawcę w zakresie niezbędnym dla wykonania zakresu objętego zamówieniem."* Zamawiający odnosi się więc w dokumentach zamówienia do wykonania zamówienia jako całości.

Po drugie, obowiązującym w postępowaniu wynagrodzeniem było wynagrodzenie ryczałtowe. Paragraf 4 ust. 8

projektowanych postanowień umowy stanowił, że: „*8. Konsultant uwzględnił w cenach podanych w pozycjach ryczałtowych (wskazanych w „Wycenie") ryzyko ryczałtu, a także wszelkie koszty wynikające z wymagań Umowy na podstawie własnych kalkulacji i szacunków. Konsultant oświadcza, że nie będzie żądał podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia Umowy nie można było przewidzieć rozmiarów lub kosztów wykonania Umowy, z zastrzeżeniem zapisów ust. 11 i 12 oraz § 4b. (…)."* Rozliczenie wykonania usług nadzoru za prace w danym miesiącu miało następować ryczałtem.

Po trzecie, Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przedstawił żadnych wytycznych dotyczących wypełnienia formularzy wyceny. Zamawiający nie zastrzegł cen minimalnych, nie podał procentowych proporcji kosztów wykonania zamówienia w podziale na zadanie 1 i zadanie 2, które wykonawca byłby zobowiązany zastosować. Nie przedstawił stopnia zaawansowania robót budowlanych w podziale na zadania.

Powyższe ustalenia prowadzą do następujących wniosków.

Wykonawcy kierując się opisem przedmiotu zamówienia uprawnieni byli do oszacowania kosztów dla całego zamówienia, skoro Zamawiający postawił wymagania, w tym w zakresie personelu, łącznie dla obu zadań. Jak wynika z wyjaśnień tak też uczynił Odwołujący. Przedstawiono w wyjaśnieniach wszystkie niezbędne koszty, w tym koszty zaangażowania odpowiedniej kadry z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego co do zatrudnienia na umowę o pracę, obecności Inżyniera Kontraktu na budowie, minimum 8 godzinnego dziennego czasu pracy inspektora nadzoru robót drogowych, a dla inspektorów branżystów przedstawiono koszt ich zaangażowania dla całej inwestycji i dołączono oświadczenia tych osób potwierdzające przyjęte wynagrodzenie dla obu zadań. Izba dokonała analizy wyjaśnień wykonawcy AKBUD, który również dokonał wyliczenia kosztów wykonania zamówienia łącznie dla obu zadań. Kwestia rozdzielenia tych kosztów pomiędzy zadania 1 i 2 w formularzach wyceny jest więc kwestią formalną i wtórną wobec jednoznacznych wyjaśnień Odwołującego, z których wynika, że wszystkie koszty wykonania całego zamówienia zostały w cenie uwzględnione. Zdaniem Izby jest to kluczowe dla oceny czy koszty wykonania zadania 1 zaprezentowane w wycenie zostały zaniżone i stanowiły istotną część składową ceny jak wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Jak wynika z powyższych ustaleń rozdzielenie kosztów pomiędzy dwa zadania w formularzach wyceny pozostaje bez wpływu na całkowitą cenę oferty, która zawiera wszystkie niezbędne koszty wykonania i zadania 1 i zadania 2. Wyprowadzanie z określonego podziału kosztów twierdzenia o zaniżeniu ceny oferty jest w tych okolicznościach oczywiście nieprawidłowe. Zdaniem Izby już powyższe świadczy o zasadności zarzutu odwołania, gdyż oferta została odrzucona jako zwierająca rażąco niską cenę, chociaż koszty wykonania zadania 1 i 2, w tym zaangażowania opisanego w OPZ personelu Wykonawca uwzględnił w cenie oferty. Zamawiający wskazywał w informacji o odrzuceniu oferty, że zaangażowanie personelu na poziomie 20 godzin miesięcznie dla zadania nr 1 jest niewystarczające, ale w świetle wynikającego z wyjaśnień oszacowania kosztów personelu dla całego przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami OPZ na poziomie 624 000,00 zł netto to dla stwierdzenia zaniżenia ceny oferty konieczne byłoby wykazanie, że jest to poziom niewystarczający, w tym co do przyjętej łącznej ilości godzin pracy personelu na wykonanie zamówienia przy założeniu średniej stawki 49 zł za godzinę, do czego Zamawiający się nie odniósł. Co więcej, jak słusznie podnosił Odwołujący, rozdzielenie tych kosztów pomiędzy dwa zadania nie wpływa w żaden sposób na rozliczenie świadczenia, gdyż wynagrodzenie wykonawcy jest ryczałtowe (wykonawca był zobowiązany na podstawie własnych kalkulacji i szacunków uwzględnić w cenie wszystkie koszty na własne ryzyko). Ostatecznie podział kosztów pomiędzy zadania w formularzach wyceny nie wywiera żadnego merytorycznego wpływu na spełnienie przyszłego świadczenia zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie, nawet gdyby przyjąć, że podział ten był nieprawidłowy. Uznanie w tych okolicznościach ceny oferty Odwołującego za rażąco niską było niezasadne.

Niezależnie od powyższego, słusznie także podnosił Odwołujący, że brak w dokumentach zamówienia jakichkolwiek jednoznacznych wytycznych co do wymaganych proporcji kosztowych pomiędzy zadaniami powoduje, że Zamawiający nie jest następczo uprawniony do przyjęcia danych proporcji za błędne i wyciągania z tych okoliczności negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, skoro pozostawił wykonawcom w tym zakresie swobodę. Z treści uzasadnienia odrzucenia wynika, że Zamawiający dokonał oceny oferty przez pryzmat niewyrażonych w dokumentach zamówienia wytycznych: „*Z informacji jakie Zamawiający posiada w zakresie stopnia zaawansowania robót budowlanych na zadaniu objętym nadzorem wynika, że rzeczywisty stopień zaawansowania rzeczowego robót na koniec maja 2026 r. wynosi około 10,51 % dla zadania nr 1 oraz 37,99 % dla zadania nr 2, co nie potwierdza przyjętych przez Wykonawcę proporcji*

zaawansowania robót. Powyższe udokumentowane jest m.in. w protokołach odbioru częściowego wykonanych za okres od 01.05.2026 r. do 31.05.2026 r." Izba uznała te twierdzenia za spóźnione, podobnie jak przedstawione dowody. Zamawiający na etapie ogłoszonego postępowania nie udostępnił wykonawcom takich danych, które zresztą wynikają z protokołów odbioru za okres po terminie składania ofert. W szczególności Zamawiający nie podał stopnia zaangażowania robót i wynikającego z tej okoliczności stopnia zaangażowania personelu koniecznego do należytego wykonania każdego z zadań z osobna, które należało przedstawić w formularzach wyceny. Podział, który podał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego: *„na poziomie ok. 20% dla zadania nr 1 oraz ok. 80% dla zadania nr 2"* nie wynika z dokumentów zamówienia i nie może stanowić podstawy do oceny prawidłowości oferty. Zamawiający wskazał, że: *„Kalkulacja Zamawiającego wynika z tego, iż łączny odcinek drogi wojewódzkiej nr 789 przewidziany do przebudowy wynosi 8,15 km. Dzieląc na poszczególne zadania, odcinek nr 1, którego długość wynosi 1,64 km, stanowi około 20% z całości, natomiast zadanie nr 2, którego długość wynosi 6,51 km, stanowi około 80% długości."* Abstrahując od okoliczności, że również takich danych – przyjęcia długości drogi za podstawowy miernik pracochłonności - brak w dokumentach zamówienia, to twierdzenia te są również chybione i Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego, że: *„Zaangażowanie inspektora nie rośnie ani nie maleje liniowo wraz z procentem wartości wykonanych robót. Zależy od charakteru robót wykonywanych w konkretnym okresie, aktywności danej branży, odbiorów, badań, robót zanikających, prób oraz czynności dokumentacyjnych."* Stąd niezasadne pozostają dodatkowe argumenty Zamawiającego, że o zaniżeniu ceny w zadaniu 1 świadczy okoliczność, że: *„w ramach uprzedniego, unieważnionego postępowania zamówieniowego, którego przedmiot stanowiło m.in. pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego dla Zadania nr 1, Odwołujący przyjął stawkę za świadczenie usługi nadzoru w wysokości 15 000 zł/miesiąc."* Zamawiający pominął, że świadczenie usług nadzoru w ramach zadania 1 w ww. zamówieniu miało trwać przez okres 20 miesięcy a nie 7 miesięcy, stąd zakres czynności do wykonania przez Konsultanta w tak długim okresie mógł stanowić asumpt do innej, wyższej wyceny kosztów niż w zamówieniu obecnym, co znajduje też potwierdzenie w wyjaśnieniach Odwołującego.

Co kluczowe, zdaniem Izby Zamawiający nie tylko nie dał żadnych wiążących wskazówek wykonawcom co do sposobu rozdzielenia kosztów między zadania, ale nawet dokonując odrzucenia oferty nie przedstawił żadnej analizy jakie prace, w jakim zakresie, przez jakich inspektorów, w jakim wymiarze czasowym będą konieczne do wykonania zadania 1. Jak już wskazano, wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia dotyczą obu zadań łączne i rozdzielenie kosztów ma wymiar wyłącznie formalny, który nie przekłada się na wykonanie zamówienia jako całości. Izba zauważa przy tym, że uznając za właściwie aktualne twierdzenia Zamawiającego, należałoby przyjąć, że wykonawcy, którzy dokonali proporcji kosztów pomiędzy zadaniami ok. 35 % dla zadania 1 i ok. 65 dla zadania 2 to zaniżyli koszty wykonania zadania 2, skoro Zamawiający wskazuje, że stopień zaangażowania powinien wynosić 80%.

Nie jest też tak, że Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego zastosował taki podział kosztów. Odwołujący udzielił w tym zakresie wyjaśnień tylko Zamawiający nie przyjął ich za właściwe podając na etapie odrzucenia oferty wytyczne niewskazane w dokumentach zamówienia. Odwołujący wskazał, że koszty w większości zostały zagregowane w zadaniu 2, które będzie trwało dwa razy dłużej. Wskazał nadto, że Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę wyceny, nie narzucając żadnych wytycznych, procentowych udziałów czy cen minimalnych – co znajduje odzwierciedlenie w dokumentach zamówienia. W ramach tej swobody przyjął, że: *„zadanie 1 zgodnie z zapisami Umów jak i przewidywanego czasu realizacji usługi jest w końcowej fazie realizacji; czynności pozostałe do wykonania, a co za tym idzie przewidywany czas pracy personelu jest zdecydowanie mniejszy niż dla zadania 2 w stosunku 1:40."* Izba zauważa ponownie, że Zamawiający nie odniósł się do łącznej ilości godzin personelu, którą założył Odwołujący dla wykonania całości zamówienia. Ma to znaczenie o tyle, że kwestia podziału na zadania pozostaje irrelewantna wobec wyceny wszystkich kosztów realizacji świadczenia (zadania 1 i 2) i ich uwzględnienia w całkowitej cenie oferty. W świetle powyższego o rażąco niskiej cenie nie świadczy także porównanie ceny z oferowanymi za zadanie 1 przez innych wykonawców czy z założoną przez Zamawiającego w szacowaniu. Izba uznała ocenę Zamawiającego w tym zakresie za nieprawidłową.

Za niezasadne Izba uznała również stanowisko Zamawiającego dotyczące rezerwy na personel dodatkowy określony w pkt 18.14 OPZ. Po pierwsze Zamawiający nie wykazał, aby koszty te stanowiły istotną część składową ceny, w tym, aby jako kluczowe koszty musiały zostać szczegółowo wyjaśnione przez wykonawcę. Jak wynika z treści pkt 18.14 OPZ koszty te stanowią pewną rezerwę, gdyż nie jest wiadome czy wsparcie ze strony specjalistów czy rzeczoznawców okaże się niezbędne i czy będzie konieczne w każdym miesiącu trwania umowy. Nie sposób zatem na tym etapie przedstawić precyzyjnych wyliczeń jak chciałby tego Zamawiający. Sam Zamawiający w treści OPZ nie przedstawił wymagań co do stopnia zaangażowania specjalistów, a wyłącznie wskazał, że koszty te należy uwzględnić w cenie oferty. Zamawiający zaznaczył w decyzji o odrzuceniu oferty, że Wykonawca przeznaczył „jedynie" 555,00 zł miesięcznie na personel dodatkowy, co sugeruje, że Zamawiający uznał tą kwotę za zaniżoną, ale nie wskazał jaka kwota powinna zostać uznana za realną i dlaczego. Odwołujący założył na ten cel łącznie 10 000,00 zł i nie jest

wiadome, dlaczego ta kwota miałaby okazać się niewystarczająca. Izba zauważa, że Wykonawca uwzględnił w cenie także koszty ryzyka na poziomie 15 084,00 zł. i załączył do wyjaśnień dowód w jaki sposób zostały oszacowane. W tych okolicznościach Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zdaniem Izby nie jest też tak, że Wykonawca nie udzielił wystarczających wyjaśnień co do poziomu wynagrodzenia inspektorów branżowych oraz nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co do przyjętego dla tego personelu wymiaru czasu pracy. Przede wszystkim wezwanie nie jest tak precyzyjne jak wskazywał Zamawiający. Izba zauważa, że w jednym tirecie Zamawiający podaje konkretnie, że oczekuje podania: „wysokość wynagrodzenia za pracę poszczególnych osób wchodzących w skład personelu Konsultanta", a w kolejnym: „przyjęty wymiar czasu pracy", ale nie precyzuje czy w tym zakresie, w jakim w OPZ podano pracochłonność, czy również w zakresie poszczególnych osób – inspektorów branżystów - wchodzących w skład personelu Konsultanta. Podkreślić należy, że Odwołujący odniósł się do kwestii wynagrodzeń personelu, w tym inspektorów branżystów, a więc elementu ceny, o który pytał Zamawiający. Odwołujący wskazał w wyjaśnieniach w jaki sposób oszacowano koszty zaangażowania personelu, podał kwoty ryczałtowe dla branżystów, załączył także dowody na potwierdzenie realności przyjętych stawek i zaznaczył, że osoby te będą zatrudnione na zasadach B2B w ramach prowadzonych jednoosobowych działalności gospodarczych. Odwołujący podał oszacowany wymiar czasu pracy tam, gdzie był on określony w OPZ. W odniesieniu do zatrudnienia branżystów zobowiązali się oni do wykonania prac dla zadania 1 i 2 za kwoty ryczałtowe. Zamawiający uzyskał więc pewność, że zamówienie zostanie zrealizowane za cenę oferty. Nie jest przy tym wiadome, w jaki sposób Zamawiający planował ocenić realność przyjętej pracochłonności w sytuacji, gdy szacowanie wartości zamówienia nie zawiera w tym zakresie żadnych założeń, podobnie jak treść dokumentów zamówienia. Dodatkowo, w wyjaśnieniach wyliczono także łączną ilość godzin przewidzianą na realizację zamówienia uwzględniając stawkę uśrednioną 49,00 zł za godzinę. Nawet jeśli w tym zakresie doszło do omyłki w kosztach bezpośrednich co podnosił Przystępujący, to jest to omyłka nieznaczna (wyliczenie godzin pracy personelu z 642 000,00 zł względem kwoty 624 000,00 zł wynikającej z sumy wynagrodzeń). Izba zauważa, że na tej podstawie Zamawiający mógł zweryfikować, ile w przybliżeniu godzin założono dla danego inspektora branżowego dzieląc kwoty ryczałtowe wynagrodzenia przez średnią stawkę 49,00 zł. Podobnie Zamawiający mógł ocenić czy przyjęte stawki są zgodne z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu, przy czym Izba podziela stanowisko Odwołującego, że w przypadku umów B2B stawki te nie mają zastosowania, gdyż wykonawca nie ponosi kosztów związanych z odprowadzaniem składek. Izba zauważa, że podobnie tą kwestię rozumie Przystępujący, który w wyjaśnieniach ceny wskazał: *„Rodzaj umowy przewidziany do współpracy z tymi osobami to umowa o współpracy (B2B), która nie wchodzi w zakres umów objętych obowiązkiem uwzględniania minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Umowa o współpracy (B2B) to umowa nienazwana regulowana przepisami kodeksu cywilnego odnoszącymi się do zasady swobody umów. Wykonawca nie będzie płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne. Składki te będą odprowadzane samodzielnie przez poszczególnych członków zespołu Wykonawcy. Wykonawca nie będzie ponosić w tym zakresie żadnych kosztów."* Zamawiający uznając jednak, że konieczna jest weryfikacja zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę mógł zastosować stawki minimalne dzieląc przez nie kwoty ryczałtowe i otrzymując wymiar czasu pracy poszczególnych osób, a następnie ocenić czy wynikający z tego wyliczenia wymiar czasu pracy jest wystarczający dla wykonania zadań przez poszczególnych inspektorów branżystów. Wyjaśnienia dostarczały bowiem materiał pozwalający na taką weryfikację, gdyż Wykonawca podał przyjęte ryczałtowe wynagrodzenia inspektorów branżystów dla obu zadań.

Niezrozumiałe przy tym jest uznanie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Uzasadnienie jest w tym zakresie lakoniczne i nie sposób odtworzyć, czego konkretnie zabrakło wyjaśnieniom wykonawcy. Wykonawca przedstawił wszystkie koszty zatrudnienia i zaangażowania personelu w zależności od pełnionej roli i warunków współpracy. Jak słusznie podnosił Odwołujący, w uzasadnieniu odrzucenia oferty: *„Nie wskazano konkretnej składki, świadczenia, obciążenia pracodawcy, kosztu BHP czy innej należności, która powinna zostać wliczona do kalkulacji, a została pominięta. Zamawiający ograniczył się w tym zakresie do generalnego stwierdzenia, że nie otrzymał „uzasadnienia" odnoszącego się do przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, pomimo że z wyjaśnień wprost wynikał model prawny zaangażowania personelu, sposób kalkulacji kosztów pracownika zatrudnionego na umowę o pracę oraz uwzględnienie obciążeń pracodawcy i kosztów BHP."*

Na koniec zaznaczyć należy, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny mają przede wszystkim odnosić się do kluczowych kosztów wykonania zamówienia, które w istotny sposób wpływają na całkowitą cenę oferty i prawidłową realizację świadczenia. Ich celem jest wykazanie, że cena jest realna i wynika z czynników właściwych wykonawcy. Nie

ma przy tym znaczenia sposób w jaki wykonawca to wykaże ani nie ma jednego modelu kalkulacji czy katalogu niezbędnych dowodów. Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny to nie test, w którym wykonawca musi odpowiedzieć na wszystkie pytania z wezwania zamawiającego, gdzie tylko jedna odpowiedź jest prawidłowa, w szczególności, gdy zamawiający nie dysponuje arkuszem poprawnych odpowiedzi. Taka formalna odpowiedź nie zawsze przekłada się bowiem na faktyczną weryfikację realności kosztów. Zdaniem Izby Odwołujący złożył wyjaśnienia bardzo przejrzyste, szczegółowe i wykazujące, także przez załączone dowody, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Izba za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia uznała dowód z odwołania Prokom w poprzednim postępowaniu odwoławczym w sprawie KIO 4660/25. Stanowisko procesowe prezentowane w poprzednim postępowaniu pozostaje bez wpływu na ocenę zarzutów w kolejno prowadzonych postępowaniach odwoławczych. Nadto Izba rozstrzyga w konkretnym stanie faktycznym dokonując oceny prawidłowości czynności zamawiającego przez pryzmat uzasadnienia tej czynności oraz dokonując analizy konkretnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym przypadku złożonych przez Odwołującego.

W konsekwencji dokonanej analizy Izba uznała, że Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego uznając cenę oferty za rażąco niską a wyjaśnienia Wykonawcy za niewystarczające i nakazała Zamawiającemu unieważnienie tej czynności. Zarzut ewentualny Izba pozostawiła bez rozpoznania wobec potwierdzenia się zarzutu głównego odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury dołączonej do akt sprawy.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……