Sygn. akt: KIO 4277/26

WYROK

z dnia 28 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 września 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 sierpnia 2026 roku** przez wykonawcę **CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1.odrzuca odwołanie w części na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako spóźnione, w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1–3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP;

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w następujący sposób**:**

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od **Odwołującego - CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Przystępującego – Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

……

sygn. akt KIO 4277/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem na: *„Dostawę i wdrożenie oraz utrzymanie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP wraz z niezbędną infrastrukturą informatyczną dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A."* na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp"). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25/03/2026 r. pod nr 205843-2026.

Dnia 28 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 18 sierpnia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej

wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)[Zarzut nr 1] Pozytywnej ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu złożonego przez Axians IT Services Poland sp. z o.o. oraz zaproszeniu tego wykonawcy do negocjacji w wyniku ponownej oceny wniosków, pomimo że Axians nie wykazał spełnienia warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wymaganych wdrożeń systemu ERP oraz usługi utrzymania systemu ERP, w szczególności ponieważ dokument dotyczący projektu AGH potwierdza jedynie start produkcyjny określonej fazy, a nie zakończenie całego wdrożenia, nie potwierdza wdrożenia obszaru Windykacji obsługującego minimum 15 000 kontrahentów, zaś pierwotnie wskazana usługa utrzymania była usługą nadal wykonywaną, podczas gdy Zamawiający wymagał usługi wykonanej, to jest naruszenie art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP;

2)[Zarzut nr 2] Pozytywnej ocenie wniosku Axians w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, pomimo że informacje zawarte

w wykazie osób nie potwierdzają spełnienia warunków określonych w pkt 5.1.1.3 OPIW,

w szczególności nie wykazują pełnienia wymaganych funkcji przez cały okres realizacji zakończonych projektów referencyjnych, zawierają daty realizacji projektów sprzeczne

z dokumentami dotyczącymi tych projektów oraz nie pozwalają na stwierdzenie, że wskazane osoby posiadały wymagane doświadczenie w zakończonych projektach, to jest naruszenie

art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP, art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP;

3)[Zarzut nr 3] Zaniechaniu odtajnienia informacji zawartych w pozycji nr 2 wykazu dostaw Axians oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie wskazanego w tej pozycji wdrożenia, pomimo że Axians nie wykazał, aby wszystkie zastrzeżone informacje spełniały łącznie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, a zakres zastrzeżenia uniemożliwia weryfikację spełnienia warunku udziału, to jest naruszenie art. 18 ust. 1–3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP;

4)[Zarzut nr 4] Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia Zarzutów nr 1 i 2, zaniechaniu wezwania Axians do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych albo złożenia dalszych wyjaśnień oraz zaniechaniu bezpośredniej weryfikacji informacji u podmiotów posiadających dokumenty istotne dla oceny spełnienia warunków, względnie nieprawidłowym uznaniu dotychczasowych wyjaśnień i uzupełnień za wystarczające, mimo że nie usuwają one wątpliwości dotyczących projektu AGH, usługi utrzymania oraz doświadczenia osób wskazanych w wykazie, to jest naruszenie art. 16 pkt

1–3 PZP, art. 128 ust. 1, 4 i 5 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP oraz art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w zakresie dotyczącym wniosku Axians IT Services Poland Sp. z o.o.

3.Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału złożonego przez Axians IT Services Poland Sp. z o.o. na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b

i c PZP.

4.Nakazanie Zamawiającemu odtajnienia pozycji nr 2 wykazu dostaw Axians oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy, co najmniej w zakresie informacji niezbędnych do weryfikacji spełnienia warunku określonego w pkt 5.1.1.2.1 OPIW.

5.Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny wniosków

z uwzględnieniem wyników powyższych czynności.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje
i doświadczenie oraz którego Wniosek został uwzględniony i został dopuszczony do dalszego etapu postępowania.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego mogą wpłynąć na udzielenie zamówienia innemu podmiotowi a nie Odwołującemu a co za tym idzie mogą uniemożliwić Odwołującemu realizację zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zmiany kręgu wykonawców dopuszczonych do dalszego etapu Postępowania, co bezpośrednio wpływa na sytuację konkurencyjną Odwołującego oraz jego realną możliwość uzyskania zamówienia.

Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego

polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu realizacji zamówienia. Sprzeczne z ustawą Pzp czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość tejże realizacji przez Odwołującego.

W prowadzonym postępowaniu w wyznaczonym terminie – do dnia 24 kwietnia 2026 r. – wnioski o dopuszczenie do udziału w dialogu złożyli m.in. Odwołujący oraz Axians IT Services Poland Sp. z o.o. (dalej: „Axians"). Zamawiający przeprowadził pierwotną ocenę wniosków, po czym – w następstwie wniesionego przez Odwołującego środka ochrony prawnej w dniu 3 lipca 2026 r. – unieważnił pierwotną czynność oceny i przeprowadził ponowną ocenę wniosków.

W ramach ponownej oceny wniosków Zamawiający skierował do Axians wezwanie do wyjaśnień, w którym wskazał m.in., że Axians złożył *„Protokół potwierdzenia startu produkcyjnego systemu SAP S/4HANA Faza 4 – Uruchomienie (run)"* w odniesieniu do projektu AGH, i wezwał do wyjaśnienia, czy start produkcyjny należy rozumieć jako zakończenie wdrożenia w wymienionych obszarach. Zamawiający wezwał ponadto Axians do uzupełnienia wykazu usług z uwagi na to, że wskazana w pozycji 1 usługa o okresie „2020 – aktualnie" jest usługą niezakończoną, niespełniającą wymogu pkt 5.1.1.2.2 OPIW.

W odpowiedzi Axians potwierdził jednostronnie, że protokół startu produkcyjnego z dnia 20 kwietnia 2026 r. jest dokumentem odbiorowym zamykającym fazę wdrożeniową i otwierającym fazę eksploatacji produkcyjnej, oraz oświadczył, że udostępnienie systemu użytkownikom do codziennej pracy operacyjnej jest równoznaczne z zakończeniem wdrożenia.

Po przeprowadzonej ponownej ocenie Zamawiający zakwalifikował do dalszego etapu postępowania (negocjacji) dwóch wykonawców: Odwołującego oraz Axians IT Services Poland Sp. z o.o., stwierdzając, że Axians potwierdził spełnienie warunków udziału i nie podlega wykluczeniu.

Odwołujący nie zgadza się z oceną wniosku Axians.

<u>Zarzut nr 1 — Niewykazanie warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wdrożeń ERP oraz usługi utrzymania.</u>

Zgodnie z pkt 5.1.1.2.1 OPIW wykonawca był zobowiązany wykazać wykonanie dwóch wdrożeń zrealizowanych dla dwóch różnych podmiotów, polegających na dostawie i wdrożeniu oferowanego zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, z których każde obejmowało co najmniej trzy obszary funkcjonalne, przy czym obszar Windykacji był obszarem obowiązkowym dla każdego z dwóch wdrożeń i musiał obsługiwać minimum 15 000 kontrahentów.

W odniesieniu do wdrożenia dla Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej: „AGH") sam Zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności treści wykazu dostaw z dowodem należytego wykonania. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że protokół potwierdzenia startu produkcyjnego określa przedmiot zamówienia jako obejmujący obszary: finansowy, logistyczny oraz kadry i płace, z czego wymagania OPIW spełniają jedynie dwa obszary: finansowy i logistyczny. Zamawiający stwierdził, że zakres przedmiotu zamówienia wynikający z protokołu nie pokrywa się z zakresem opisanym przez Axians w wykazie dostaw.

W odpowiedzi Axians wyjaśnił, że użyte w protokole określenia „obszary finansowe" oraz „obszary logistyczne" mają charakter ogólny i obejmują szereg szczegółowych modułów, w tym m.in. Windykację, Środki Trwałe, Zarządzanie Majątkiem, Remonty oraz Inwestycje.

W ramach ponownych wyjaśnień Axians podtrzymał to stanowisko, wskazując, że start produkcyjny w obszarach finansowym, logistycznym, kadrowo-płacowym i obiegu faktur jest równoznaczny z zakończeniem wdrożenia tych obszarów, oraz — zgodnie z wyjaśnieniami z 14 maja 2026 r. — z zakończeniem szczegółowych obszarów funkcjonalnych wymaganych w pkt 5.1.1.2.1 OPIW (Finanse-Księgowość, Windykacja, Środki Trwałe, Logistyka, Inwestycje), stanowiących część zbiorczych kategorii „obszarów finansowych" i „obszarów logistycznych" użytych w protokole.

W ocenie Odwołującego wyjaśnienia te mają charakter wyłącznie deklaratywny i nie zostały poparte żadnym dokumentem wystawionym przez AGH potwierdzającym, że wdrożenie objęło obszar Windykacji w rozumieniu OPIW i że obszar ten obsługuje minimum 15 000 kontrahentów.

Samo późniejsze przypisanie przez Axians szczegółowych funkcjonalności do ogólnych pojęć użytych w protokole AGH nie może zastępować dowodu potwierdzającego spełnienie warunku udziału. W szczególności nie wynika z dokumentów, aby AGH potwierdziła, że wdrożenie obejmowało Windykację w rozumieniu OPIW oraz że była to Windykacja obsługująca minimum 15 000 kontrahentów.

Zamawiający w wezwaniu do ponownych wyjaśnień sam postawił pytanie, czy start produkcyjny należy rozumieć jako zakończenie wdrożenia — co potwierdza, że kwestia ta nie była dla Zamawiającego oczywista i wymagała weryfikacji. Axians wyjaśnił, że protokół startu produkcyjnego z dnia 20 kwietnia 2026 r. stanowi dokument odbiorowy zamykający fazę wdrożeniową, wskazując, że w dniu 7 stycznia 2026 r. uruchomiono środowisko produkcyjne, w dniu 12 lutego 2026 r. udostępniono system użytkownikom do codziennej pracy operacyjnej, a pierwsza kalkulacja płacowa

przeprowadzona została w grudniu 2025 r.

Twierdzenie Axians, że *„udostępnienie systemu użytkownikom do codziennej pracy operacyjnej jest równoznaczne z zakończeniem wdrożenia",* jest prawniczo i technicznie błędne z następujących powodów:

a)Po pierwsze, warunek pkt 5.1.1.2.1 OPIW wymaga wykazania dostawy

i wdrożenia systemu ERP — a nie jedynie jego uruchomienia produkcyjnego. W metodologii wdrożeń SAP (metodyka ASAP/SAP Activate) „go-live" (start produkcyjny) to etap pośredni, po którym następuje obowiązkowa faza hypercare, stabilizacji systemu i odbioru końcowego. Dokument złożony przez Axians nosi nazwę „Protokół potwierdzenia startu produkcyjnego" — a nie „Protokół odbioru końcowego wdrożenia". Sam tytuł dokumentu wyklucza utożsamienie go z dowodem zakończenia wdrożenia.

b)Po drugie, z treści protokołu wynika, że w dniu jego podpisania (20 kwietnia 2026 r.) system był udostępniony użytkownikom w dniu 12 lutego 2026 r. — a więc zaledwie dwa miesiące przed terminem składania wniosków (24 kwietnia 2026 r.). Typowy okres hypercare po starcie produkcyjnym systemu tej skali wynosi co najmniej 3– 6 miesięcy. Projekt był zatem na etapie stabilizacji w momencie składania wniosku, a Axians nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy projektu przez AGH.

c)Po trzecie, dokument złożony przez Axians dla projektu AGH nie potwierdza zakończenia całego wdrożenia, lecz jedynie osiągnięcie określonego etapu realizacji projektu. Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że warunek doświadczenia został wykazany.

d)Po czwarte z informacji publicznych wynika, iż wdrożenie systemu SAP realizowane przez Axians w AGH stanowi całokształt prac podjętych przez Strony, obejmujących wszystkie Etapy i Fazy zgodnie z Harmonogramem Ramowym, których celem jest umożliwienie Zamawiającemu samodzielnej eksploatacji Systemu. Etapy składają się

z Faz, a Fazy z głównych zadań/produktów które odbierane są na podstawie protokołów cząstkowych. Przedstawienie przez Axians cząstkowego protokołu dla jednego z głównych zadań w Fazie 4 nie może więc w żadnym wypadku stanowić o zakończeniu wdrożenia systemu ani o zakończeniu Etapu wdrożenia.

Axians opublikował informacje o wdrożeniu w AGH, z których wynika, że obejmowało ono obszary kadrowo-płacowe, obieg faktur zakupowych oraz wsparcie i rozwój SAP.

Żadna publicznie dostępna informacja nie wskazuje na wdrożenie obszaru windykacji masowej w AGH.

Niezależnie od braków dokumentacyjnych, charakter działalności AGH jako publicznej uczelni wyższej co najmniej budzi poważne wątpliwości, czy wdrożenie obejmowało obszar Windykacji obsługujący minimum 15 000 kontrahentów w rozumieniu OPIW. AGH nie jest podmiotem prowadzącym działalność masową analogiczną do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego obsługującego mieszkańców Warszawy. Tym bardziej Zamawiający powinien wymagać jednoznacznego potwierdzenia tego parametru przez AGH.

Należy zwrócić uwagę na powszechnie dostępne informacje o przetargu na wdrożenie SAP w AGH z którego wynika, że dotyczyło innych modułów niż te na które powołuje się Axians.

Na stronach platformy zakupowej AGH widnieje informacja o wdrożeniu SAP

w obszarach kadry i płace oraz elektroniczny obieg faktur zakupowych (vide Moje postępowanie - DEdzp.272-381/24 - Usługa wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemu SAP

w zakresie funkcjonalnym obejmującym kadry i płace oraz elektroniczny obieg faktur zakupowych dla Akademii Górniczo Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie -

DE-dzp.272-381/24 – eProPublico). Jak czytamy był to przetarg publiczny z dnia 2024-08-19. Jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, Axians złożył ofertę na kwotę 19 901 400,00 zł brutto, a zamówienie zostało udzielone Axians w dniu 6 listopada 2024 r.

Sam Wykonawca Axians również opublikował tylko informację o wdrożeniu w mniejszej ilości modułów (w zakresie obszarów kadrowo – płacowych, wdrożenia obiegu faktur zakupowych oraz wsparcia i rozwoju systemu SAP).

Skoro nie są dostępne informacje o innych przetargach na wdrożenie SAP w AGH oraz nie ma informacji od AGH o zakresie wdrożenia, Zamawiający powinien powziąć poważne wątpliwości co do deklaratoryjnej informacji o zakresie wdrożonych modułów lub też co najmniej powinien dochować należytej staranności i przeprowadzić procedurę weryfikacji tychże informacji u referencyjnego zamawiającego – AGH – co według informacji udostępnionych Odwołującemu nie miało miejsca.

Dokument przedłożony przez Axians dla projektu AGH nie potwierdza również zakończenia całego wdrożenia, lecz jedynie osiągnięcie określonego etapu realizacji projektu. Z treści dokumentu przedstawionego przez Axians (protokół od AGH) wynika, że dotyczy on uruchomienia produkcyjnego systemu albo zakończenia określonej fazy projektu. Dokument ten nie zawiera natomiast potwierdzenia końcowego odbioru całego wdrożenia ERP ani informacji wskazującej, że projekt został w całości ukończony.

Pomiędzy uruchomieniem produkcyjnym a zakończeniem projektu istnieje zasadnicza różnica. Uruchomienie produkcyjne oznacza co najwyżej rozpoczęcie eksploatacji określonych funkcjonalności systemu, podczas gdy

zakończenie projektu następuje po wykonaniu całości zakresu zamówienia, przeprowadzeniu wszystkich przewidzianych etapów, odbiorach oraz rozliczeniu projektu. Osiągnięcie kamienia milowego w postaci startu produkcyjnego nie jest równoznaczne z wykonaniem całego wdrożenia.

Wątpliwości te są szczególnie uzasadnione w świetle publicznie dostępnych informacji dotyczących projektu SAP realizowanego dla AGH. W konsekwencji dokument przedłożony przez Axians nie potwierdza w sposób jednoznaczny, że wykazywane wdrożenie zostało wykonane i zakończone zgodnie z wymaganiami OPIW, a Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że warunek doświadczenia został wykazany.

Axians dysponował pełną możliwością wykazania, że złożony protokół cząstkowy stanowił wystarczające potwierdzenie zakończenia wdrożenia w rozumieniu umowy z AGH — poprzez przedłożenie samej umowy zawartej z AGH lub wyciągu z jej postanowień dotyczących odbioru. Skoro Axians powołuje się na to, że start produkcyjny jest równoznaczny z zakończeniem wdrożenia, twierdzenie to powinno wynikać wprost z treści umowy — w szczególności z klauzul odbiorowych określających, które zdarzenie projektowe stanowi podstawę do wystawienia protokołu odbioru i uznania świadczenia za wykonane. Tymczasem Axians nie przedłożył umowy z AGH ani żadnego wyciągu z jej postanowień odbiorowych. Okoliczność ta ma szczególne znaczenie, ponieważ umowa z AGH jest umową zawartą przez podmiot sektora finansów publicznych — a zatem umową publiczną, co do zasady jawną i dostępną w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Axians nie wskazał żadnej podstawy, dla której umowa z AGH lub jej klauzule odbiorowe miałyby podlegać wyłączeniu z jawności, a skoro tak — mógł ją złożyć jako dowód potwierdzający, że strony umowy uznały protokół startu produkcyjnego za wystarczający dowód należytego wykonania całości wdrożenia. Zaniechanie przedłożenia tego dokumentu przy jednoczesnym powoływaniu się wyłącznie na własne, deklaratywne twierdzenia o charakterze protokołu startu produkcyjnego, oznacza, że Axians nie usunął wątpliwości Zamawiającego w sposób obiektywny i weryfikowalny. Zamawiający, akceptując wyjaśnienia bez żądania przedłożenia umowy lub przynajmniej jej klauzul odbiorowych, naruszył obowiązek dochowania należytej staranności przy ocenie podmiotowych środków dowodowych, wynikający z art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP.

Nawet gdyby przyjąć, że utajniona pozycja nr 2 wykazu dostaw Axians spełnia wymagania OPIW, okoliczność ta nie może sanować braku wykazania spełnienia warunku w odniesieniu do pozycji nr 1 dotyczącej AGH. Warunek określony w pkt 5.1.1.2.1 OPIW wymagał wykazania dwóch wdrożeń, z których każde samodzielnie musiało obejmować wymagany zakres, w tym obowiązkowo obszar Windykacji obsługujący minimum 15 000 kontrahentów. Niespełnienie tego wymogu choćby przez jedno z dwóch wykazywanych wdrożeń oznacza niewykazanie warunku jako całości.

W ramach ponownej oceny Zamawiający stwierdził, że usługa wskazana przez Axians w pozycji 1 wykazu usług z okresem „2020 – aktualnie" jest usługą niezakończoną i nie spełnia wymogu pkt 5.1.1.2.2 OPIW, i wezwał Axians do uzupełnienia wykazu usług o usługę zakończoną spełniającą wymagania OPIW.

Okoliczność ta jest istotna z następującego powodu: sam Zamawiający stwierdził w toku ponownej oceny, że pierwotnie złożony wykaz usług nie potwierdzał spełnienia warunku pkt 5.1.1.2.2 OPIW. Oznacza to, że Axians nie wykazał spełnienia tego warunku w terminie składania wniosków. Ewentualne uzupełnienie wykazu usług w trybie art. 128 ust. 1 PZP może dotyczyć wyłącznie dokumentów istniejących i spełniających warunek na dzień składania wniosków — nie zaś kreowania nowego stanu rzeczy.

W tych okolicznościach Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1–3 PZP, art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP, art. 116 ust. 1 PZP oraz art. 128 ust. 4 PZP, uznając za wystarczające wyjaśnienia, które nie potwierdzają spełnienia warunku w sposób jednoznaczny, obiektywny i weryfikowalny. W konsekwencji Zamawiający powinien był uznać, że wniosek Axians podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP.

<u>Zarzut nr 2 — Niewykazanie warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia</u>

Zgodnie z pkt 5.1.1.3 OPIW Axians zobowiązany był wykazać dysponowanie osobami posiadającymi doświadczenie w wymaganych rolach, zdobyte w zakończonych projektach referencyjnych. W przypadku Konsultantów wiodących i wspomagających Zamawiający wymagał przy tym pełnienia danej funkcji w odpowiednim obszarze przez cały okres trwania projektu.

Wykaz osób Axians nie potwierdza spełnienia tych wymagań.

W odniesieniu do projektu WAT, Axians wskazał okres realizacji od kwietnia do grudnia 2024 r. Tymczasem informacje zebrane przez Odwołującego wskazują, że prace wdrożeniowe rozpoczęły się w lipcu 2024 r., zaś zakończenie pierwszego etapu i start produkcyjny nastąpiły dopiero w marcu lub kwietniu 2025 r. Oznacza to, że okres wskazany przez Axians nie odpowiada rzeczywistemu okresowi trwania projektu.

Rozbieżność ta dotyczy co najmniej Konsultanta wiodącego w obszarze Finanse - Księgowość, Konsultanta wiodącego w obszarze Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty, Konsultanta wiodącego w obszarze Inwestycje, a

także Konsultantów wspomagających
w obszarach Finanse-Księgowość, Środki Trwałe, Logistyka, Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty oraz Inwestycje. Jeżeli uczestnictwo tych osób zostało wykazane jedynie do grudnia 2024 r., podczas gdy projekt trwał również w 2025 r., osoby te nie pełniły wymaganych funkcji przez cały okres projektu.

W odniesieniu do Konsultanta wiodącego w obszarze Finanse-Księgowość Axians wskazał ponadto projekt AGH z datą zakończenia w styczniu 2026 r. Informacja ta jest sprzeczna z dokumentami złożonymi przez samego Axians. Z odpowiedzi z 30 lipca 2026 r. wynika bowiem, że środowisko produkcyjne uruchomiono 7 stycznia 2026 r., system udostępniono użytkownikom dopiero 12 lutego 2026 r., a protokół potwierdzenia startu produkcyjnego podpisano 20 kwietnia 2026 r. Projekt nie mógł zatem zakończyć się w styczniu 2026 r.

Nie można przy tym utożsamiać udostępnienia systemu użytkownikom ani podpisania protokołu startu produkcyjnego z zakończeniem całego projektu. Skoro Axians nie przedstawił protokołu odbioru końcowego projektu AGH, projekt ten nie potwierdza doświadczenia zdobytego w zakończonym projekcie, wymaganego przez pkt 5.1.1.3 OPIW.

Kolejna rozbieżność dotyczy projektu GAZ-SYSTEM, wykazanego m.in. dla Architekta Systemu, Konsultanta wiodącego w obszarze Logistyka oraz Konsultanta wiodącego
w obszarze Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty. Axians wskazał okres od września 2010 r. do grudnia 2011 r., podczas gdy informacje zebrane przez Odwołującego wskazują, że wdrożenie zakończyło się dopiero w lipcu 2012 r. Jeśli wskazane osoby pełniły funkcje jedynie do grudnia 2011 r., nie pełniły ich przez cały okres projektu, co wyklucza zaliczenie tego doświadczenia na poczet warunku OPIW.

W wykazie osób Axians projekt GAZ-SYSTEM wskazano jako referencję dla następujących funkcji:

Architekt Systemu — projekt nr 3,

Konsultant Wiodący w obszarze Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty — projekt nr 3,

Konsultant Wiodący w obszarze Logistyki — projekt nr 3.

W odniesieniu do projektu WAT Odwołujący wskazywał już na rozbieżność dat.

W odniesieniu do projektu AGH Odwołujący wskazywał, że projekt nie był zakończony na dzień składania wniosków w rozumieniu warunku OPIW.

W konsekwencji łączna eliminacja projektu GAZ-SYSTEM (horyzont czasowy), projektu WAT (rozbieżność dat) i projektu AGH (niezakończony na dzień składania wniosków) oznacza, że Architekt Systemu, Konsultant Wiodący w obszarze Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty oraz Konsultant Wiodący w obszarze Logistyki nie dysponują żadną skuteczną referencją potwierdzającą wymagane doświadczenie w rozumieniu pkt 5.1.1.3 OPIW.

W konsekwencji wykaz osób zawiera obiektywne rozbieżności dotyczące zarówno dat zakończenia projektów, jak i okresów pełnienia funkcji przez wskazane osoby. Zamawiający nie wyjaśnił tych rozbieżności i nie zwrócił się do WAT, AGH lub GAZ-SYSTEM
o potwierdzenie rzeczywistych okresów realizacji projektów, mimo że art. 128 ust. 5 PZP przyznaje mu takie uprawnienie. Pozytywna ocena warunku dotyczącego personelu została więc dokonana bez usunięcia istotnych wątpliwości co do prawdziwości i kompletności dokumentów Axians.

Ponadto, dla żadnej z osób wskazanych w wykazie nie podano, czy podstawą dysponowania jest umowa o pracę czy inna forma zatrudnienia (np. umowa zlecenia), mimo że formularz wykazu wymagał wskazania tej informacji. Brak tej informacji uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie czy wykonawca faktycznie dysponuje wskazanymi osobami oraz ocenę trwałości i wyłączności tego dysponowania. Jest to brak formalny wykazu osób, który powinien był skutkować wezwaniem do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 PZP — a nie pozytywną oceną wniosku bez jego sanowania.

Zarzut nr 3 – bezpodstawne utrzymanie w poufności pozycji nr 2 wykazu dostaw

Pozycja nr 2 wykazu dostaw Axians została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie danych odbiorcy i dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie. Axians uzasadnił to powołaniem się na zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby. Jedynym dowodem na obowiązek zachowania poufności jest klauzula zawarta w samym zobowiązaniu do udostępnienia zasobów złożonym przez SAP Polska Sp. z o.o. w dniu 23 kwietnia 2026 r. Klauzula ta nie stanowi niezależnej, uprzedniej umowy o poufności — powstała wyłącznie na potrzeby postępowania, w dniu złożenia wniosku. Argument Axians ma zatem błąd logiczny: dowodem na zobowiązanie do poufności jest dokument będący jednocześnie jego źródłem.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) działania w celu utrzymania informacji w poufności muszą być rzeczywiste i uprzednie względem postępowania. Klauzula stworzona instrumentalnie w dniu złożenia wniosku nie spełnia tego wymogu. Axians nie przedstawił jakiejkolwiek niezależnej umowy
o poufności zawartej między nim a SAP Polska (lub klientem SAP) przed datą ogłoszenia postępowania, która dowodziłaby, że dane odbiorcy projektu SAP były chronione przed postępowaniem i niezależnie od niego.

Tożsamość odbiorcy referencji jest elementem niezbędnym do weryfikacji przez Zamawiającego i uczestników postępowania, czy projekt SAP spełnia parametry określone
w warunku udziału — w szczególności, czy obejmuje obszar Windykacji obsługującej minimum 15 000 kontrahentów. Utajnienie tej informacji uniemożliwia weryfikację spełnienia warunku udziału i narusza zasadę jawności postępowania wyrażoną w art. 16 pkt 1 PZP. Zamawiający był zobowiązany do odtajnienia pozycji nr 2 Wykazu Dostaw Axians, czego zaniechał,
co stanowi naruszenie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP.

Axians uzasadniając zastrzeżenie pozycji nr 2 wykazu dostaw powołał się ogólnie na poufny charakter projektów realizowanych na rzecz podmiotów komercyjnych, ryzyko ujawnienia relacji handlowych, ryzyko utraty kontrahenta oraz zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby. W złożonym zobowiązaniu SAP Polska sp. z o.o. wskazano wprawdzie, że przekazywane dane mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa oraz że Axians ma je zastrzec w toku postępowania, jednak dokument ten ma charakter ogólny i nie wykazuje, że cała pozycja nr 2 wykazu dostaw oraz dokument referencyjny mogą zostać utajnione
w zakresie uniemożliwiającym realną kontrolę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Axians nie wykazał w sposób wystarczający przesłanek uzasadniających objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa całej pozycji nr 2 wykazu dostaw oraz dokumentu referencyjnego w zakresie uniemożliwiającym weryfikację spełnienia warunków udziału.

Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie może prowadzić do wyłączenia jawności w takim zakresie, który uniemożliwia wykonawcom weryfikację, czy konkurent rzeczywiście wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Co najwyżej ochroną mogłyby zostać objęte szczegółowe informacje handlowe, techniczne lub organizacyjne niemające znaczenia dla oceny warunku udziału – w przedmiotowym postępowaniu mogłoby to być tylko oznaczenie nazwy klienta końcowego. Nie powinny natomiast zostać utajnione informacje konieczne do weryfikacji samego spełnienia warunku, w szczególności: zakres wdrożenia, daty realizacji, wartość, liczba użytkowników, potwierdzenie obszaru Windykacji oraz parametr obsługi minimum 15 000 kontrahentów.

Znaczenie tego problemu jest tym większe, że wymóg obsługi przez obszar Windykacji minimum 15 000 kontrahentów jest parametrem szczególnym, typowym dla podmiotów prowadzących działalność masową i posiadających bardzo szeroki portfel odbiorców lub kontrahentów. Krąg podmiotów prywatnych, u których wdrożenie ERP mogłoby obejmować rzeczywistą obsługę windykacji na takim poziomie, jest ograniczony, co powinno skłonić Zamawiającego do szczególnie starannej weryfikacji pozycji nr 2 wykazu dostaw Axians. Tymczasem z uwagi na zakres zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujący nie ma możliwości zweryfikowania, czy warunek ten został faktycznie spełniony.

Nadto, w odpowiedzi na ostatnie wezwanie skierowane przez Zamawiającego do Axians, ten wykonawca przedstawił odpowiedź, która nie została ujawniona Odwołującemu.
Z treści udostępnionej wynika, że Axians nie załączył do wyjaśnień wniosku o utajnienie tychże informacji, a co za tym idzie część ta powinna być ujawniona, bowiem zgodnie z utartą linią orzeczniczą, Wykonawca zobowiązany jest do każdorazowego zastrzegania informacji stanowiących tajemnicę i wykazywania przesłanek a tzw. blankietowe powoływanie się na tajemnicę poprzez samo oznaczenie tajemnicy, jest niewystarczające.

<u>Zarzut nr 4 — Nieprawidłowe uznanie wyjaśnień za wystarczające</u>

Zarzut ewentualny - na wypadek gdyby KIO uznała, że zidentyfikowane braki nie uzasadniały bezpośredniego odrzucenia wniosku Axians. W takim przypadku Zamawiający co najmniej nieprawidłowo zastosował art. 128 ust. 4 PZP, akceptując złożone wyjaśnienia
i uzupełnienia, mimo że nie potwierdzały one spełnienia warunków udziału.

W odniesieniu do warunku pkt 5.1.1.2.1 OPIW Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia Axians, że ogólne pojęcia „obszary finansowe" i „obszary logistyczne" użyte w protokole AGH obejmują szczegółowe obszary wymagane w OPIW. Wyjaśnienia te nie zawierają jednak żadnego obiektywnego potwierdzenia ze strony AGH: (i) że obszar Windykacji był przedmiotem wdrożenia, (ii) że system obsługuje minimum 15 000 kontrahentów windykacyjnych. Zamawiający powinien był albo zażądać obiektywnego potwierdzenia od AGH, albo uznać, że warunek nie został wykazany.

W odniesieniu do warunku pkt 5.1.1.2.2 OPIW Zamawiający sam stwierdził, że pierwotny wykaz usług Axians nie spełniał wymogu zakończonej usługi utrzymania, i wezwał do uzupełnienia. Jeżeli uzupełnienie złożone przez Axians dotyczy usługi, która nie istniała
w terminie składania wniosków lub nie spełniała warunków na ten dzień, to uzupełnienie takie jest niedopuszczalne — kreuje nowy stan rzeczy zamiast potwierdzać stan istniejący.

W odniesieniu do wykazu osób Zamawiający nie wezwał Axians do wyjaśnienia rozbieżności między datami projektów w wykazie a publicznie dostępnymi informacjami o tych projektach, co stanowi naruszenie art. 128 ust. 4 PZP przez zaniechanie weryfikacji istotnych wątpliwości co do rzetelności złożonych oświadczeń.

Art. 128 ust. 1 i 4 PZP nie może być stosowany w sposób prowadzący do zastępowania wymaganego wykazania

warunków udziału ogólnymi deklaracjami wykonawców. Wyjaśnienia mogą służyć usunięciu wątpliwości co do treści dokumentów, nie zaś przyjęciu za spełnione warunków, które z dokumentów nie wynikają w sposób jednoznaczny.

Końcowo Odwołujący dodał, że na tle analizy wniosku złożonego przez Axians oraz wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę w toku obu ocen (pierwotnej i ponownej) ujawnia się fundamentalny problem: wyjaśnienia Axians dotyczące projektu AGH miały przez cały czas charakter wyłącznie deklaratywny, ogólny i niepoparty obiektywnym dowodem ze strony AGH. W obu kluczowych obszarach — warunku wdrożeniowego i warunku utrzymaniowego. Zamawiający, dysponując wątpliwościami, które sam identyfikował i artykułował w treści wezwań, ostatecznie zaakceptował wyjaśnienia bez żądania ich obiektywnego potwierdzenia.

Odwołujący podkreślił, że warunek obsługi minimum 15 000 kontrahentów windykacyjnych nie jest wymaganiem przypadkowym. Zamawiający jako przedsiębiorstwo wodociągowe obsługujące blisko dwa miliony mieszkańców Warszawy prowadzi masową windykację należności — i weryfikacja zdolności do obsługi takiego portfela ma bezpośrednie znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. W przystąpieniu wnoszono o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie, a w części o odrzucenie zarzutu nr 3 jako spóźnionego.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i stanowiska przedstawione w postępowaniu odwoławczym, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Odwołujący i Przystępujący złożyli dodatkowe stanowiska pisemne z materiałem dowodowym, w których podtrzymali dotychczasowe oświadczenia.

Zamawiający na posiedzeniu przed Izbą złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów i podtrzymał wniosek o częściowe odrzucenie odwołania.

Izba w pierwszej kolejności podzieliła wniosek o częściowe odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3 odnoszącego się do naruszenia art. 18 ust. 1–3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP. Zdaniem Izby odwołanie w tej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako spóźnione.

Zastrzeżenie pozycji nr 2 Wykazu dostaw jako tajemnicy przedsiębiorstwa poczynione zostało przez Przystępującego z momentem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający informując o pierwszej ocenie wniosków uznał, że zastrzeżenie to ma charakter poprawny. Zatem Odwołujący już w toku pierwotnej oceny wniosków wiedział, że takie zastrzeżenie istnieje i Zamawiający nie zdecydował się odtajnienie informacji. Odwołujący nie zdecydował się, wnosząc odwołanie w dniu 3 lipca 2026 roku, na jego zakwestionowanie. Celnie zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że ponowna ocena wniosków nie „otworzyła" na nowo terminu do kwestionowania zastrzeżenia dokonanego w kwietniu 2026 r. i utrzymanego przez Zamawiającego w toku pierwotnej oceny. Tym samym stawianie zarzutu nieuzasadnionego utajnienia części informacji we wniosku na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za spóźnione.

W pozostałym zakresie Izba uważa, że odwołanie podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1 nie potwierdził się.

Zgodnie z Opisem Potrzeb i Wymagań, w punkcie 5.1.1.2.1 Zamawiający podał, że o udzielenie zamówienia i udział w negocjacjach mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotycząc zdolności technicznej lub zawodowej (DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY), tj.: Wykonawc którzy w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali:

5.1.1.2.1dwa wdrożenia zrealizowane dla 2 różnych podmiotów (w ramach jednej lub kilku odrębnych umów dla

jednego podmiotu), polegające na dostawie

i wdrożeniu oferowanego zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, z których każde:

- obejmowało łącznie co najmniej 3 obszary z zakresu: Finanse-Księgowość, Windykacja (obowiązkowy obszar dla każdego z 2 wdrożeń, ponadto ten obszar musi obsługiwać minimum 15 000 kontrahentów), Środki Trwałe, Logistyka, Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty, Inwestycje,

- łącznie było o wartości równej lub większej od wartości stanowiącej równowartość 5 000 000,00 zł netto (bez dostawy infrastruktury sprzętowej),

- zostało realizowane w organizacji posiadającej minimum 200 użytkowników oferowanego systemu.

Zamawiający dopuścił, aby każde z 2 wdrożeń było zrealizowane etapami dla jednego podmiotu, na podstawie odrębnych umów ale finalnie obejmowało wszystkie elementy określone powyżej.

Przystępujący złożył wraz z *Wykazem dostaw* dokument stanowiący protokół potwierdzenia startu produkcyjnego. Niewątpliwe Odwołujący przedstawionym dowodem w postaci umowy z AGH, w tym w szczególności zgodnie z treścią *§ 2* tej umowy wykazał, że umowa z AGH rozróżniała dwa odrębne pojęcia: „*Wdrożenie"* jako całokształt prac obejmujący wszystkie Etapy i Fazy, oraz „*Start Produkcyjny"* jako moment uruchomienia systemu. Wykazano także, że fazy odbiorowe na projekcie referencyjnym miały wymiar wieloetapowy i stopniowy.

Z drugiej strony należy wziąć pod uwagę, że to nie nazwa czy tytuł dokumentu decyduje o tym, czy zadanie referencyjne potwierdza spełnienie warunków udziału. Zamawiający nie zdefiniował, co rozumie pod pojęciem *„wdrożenie*", wskazał jedynie, że miało ono polegać na dostawie i wdrożeniu oferowanego zintegrowanego systemu danej klasy o określonych funkcjonalnościach.

Zdaniem Izby Odwołujący błędnie utożsamia pojęcie*„wdrożenia"* określone w warunku udziału w postępowaniu z pojęciem *„wdrożenia"* zdefiniowanym w umowie z AGH. Nie jest niczym nadzwyczajnym, że umowy projektowe dla zadań informatycznych zawierają zazwyczaj własną siatkę pojęciową i dzielą zadania na fazy, etapy, podetapy czy różnego rodzaju zadania odbiorowe (odbiory częściowe, fazowe, produkcyjne, końcowe) lub też stosuje się jeszcze bardziej rozbudowany i specyficzny podział.

Oceny spełnienia warunku udziału wyznaczonego w danym postępowaniu dokonać należy niejako w oderwaniu od pojęć w umowie referencyjnej, biorąc pod uwagę literalną treść warunku i zakres wykonany oraz wykazywany w ramach zadania referencyjnego. Nie jest bowiem tak, że to nazwa dokumentu, czy specyficznie zakreślony słownik pojęć w umowie referencyjnej definiuje doświadczenie danego wykonawcy. Użyte w warunku udziału pojęcie *„wdrożenia"* należy odczytywać w uniwersalny sposób.

Zdecydować zatem należało, czy przedstawienie dokumentu potwierdzającego start produkcyjny systemu w etapie projektu było wystarczające do uznania, że Przystępujący potwierdził wymagany poziom doświadczenia zawodowego. W ocenie Izby tak było. Start produkcyjny w przypadku umowy AGH oznaczał moment rozpoczęcia użytkowania systemu przez użytkowników, polegający na wprowadzaniu rzeczywistych danych do systemu służących wsparciu operacyjnej pracy Zamawiającego. Z dniem startu produkcyjnego rozpoczynała się eksploatacja systemu przez jego użytkowników, rozpoczynał się również bieg rękojmi.

Zwrócić uwagę należy, iż w warunku udziału Zamawiający dopuścił, by wdrożenie było zrealizowane etapami, a nawet na podstawie odrębnych umów. Jeśli więc start produkcyjny był jednym z etapów w ramach umowy realizowanej przez Przystępującego na rzecz AGH, to w ocenie Izby celowościowo projekt ten potwierdzał warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia we wdrożeniu systemu określonej klasy o wymaganych funkcjonalnościach. Zamawiający w ustalonym warunku nie odnosił się do żadnych Praktyk biznesowych obowiązujących w danej dziedzinie, czy metodyk pracy dla grupy projektów, więc stanowisko Odwołującego o podziale projektów na fazę produkcyjną, utrzymaniową czy inną nie może stanowić podstawy wykładni treści warunku, ponieważ ta do takich pojęć się nie odnosiła.

Izba w pełni podziela stanowisko Przystępującego, że *„Projekt informatyczny może bowiem po uruchomieniu produkcyjnym obejmować dalsze prace rozwojowe, utrzymanie czy realizację kolejnych zakresów, co nie oznacza, że funkcjonalności już uruchomione produkcyjnie nie zostały wykonane. Sam fakt, że umowa z AGH przewidywała kolejne etapy i prace, nie podważa więc rzeczywistego wdrożenia zakresu, który został przekazany do rzeczywistej eksploatacji przed terminem składania wniosków".*

Przedstawiony przez Przystępującego protokół nie zawierał uwag co do sposobu wykonania zadania, nie wynikało z niego, że uruchomienie miało charakter próbny, testowy czy inny. Dostrzeżenia wymaga, iż w ramach złożonej przez Odwołującego informacji z dnia 11 września 2026 roku, wydanej przez Dyrektora Biura Rektora AGH (w odpowiedzi na wniosek Odwołującego o dostęp do informacji publicznej), na pytanie Odwołującego*„Dla powyższej umowy lub umów*

proszę o wskazanie jakie fazy lub etapy wchodziły w skład wdrożeń obszarów o których mowa w pyt 1”, AGH przedstawiło wyciąg z umowy, z którego wynika, że w Etapie I Faza 4 – Uruchomienie podzielona była na:

- Przygotowanie do uruchomienia;
- Start produkcyjny;
- Wsparcie po starcie (stabilizacja)

i następnie rozpoczynał się Etap II wdrożenia.

Z tego wnioskować należy w ocenie Izby, że start produkcyjny kończył Etap I wdrożenia, po uruchomieniu bowiem miała miejsce jedynie stabilizacja systemu użytkowanego, co odpowiada treści warunku, że wdrożenie mogło mieć charakter etapowy.

Za zupełnie niezrozumiałą należy uznać postawę Odwołującego odnośnie do części warunku udziału w postępowaniu odnoszącą się do wymogu wdrożenia obejmującego swym zakresem obszar Windykacji.

Tylko na marginesie dostrzeżenia wymaga, iż odwołanie nie zawierało dowodów,
z których wynikałoby, że obszar ten nie został przez Przystępującego wdrożony, odwołanie oparto na przypuszczeniach Odwołującego.

Następnie dopiero przed rozprawą Odwołujący złożył dodatkowe materiały, z których wynikało, że w ramach wniosku o dostęp do informacji publicznej Odwołujący dla podnoszonego zarzutu sformułował 3 kluczowe pytania:

„5. Czy AGH potwierdza, że w ramach projektu realizowanego przez Axians wdrożono obszar Windykacji w rozumieniu funkcjonalnym, tj. operacyjną obsługę procesu windykacji należności, a nie wyłącznie ewidencję rozrachunków lub sald w module finansowo księgowym?

6. Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 2 jest twierdząca, proszę o wskazanie, jaki moduł, komponent lub funkcjonalność systemu SAP służy do obsługi Windykacji rozumianej jak
w punkcie 2?

7. Czy AGH potwierdza, że wdrożony obszar Windykacji obsługiwał lub obsługuje minimum 15. 000 kontrahentów?

8. Proszę o podanie liczby kontrahentów obsługiwanych w tym obszarze według stanu na dzień uruchomienia produkcyjnego oraz według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi.

9. Zgodnie z informacjami dostępnymi na stronach internetowych AGH (https://www.agh.edu.pl/o-agh/fakty-i-liczby) ilość studentów określona została na ~21.000 osób. Czy zatem AGH prowadzi windykację ponad 15.000 studentów?”

Z informacji z dnia 11 września 2026 roku, wydanej przez Dyrektora Biura Rektora AGH (w odpowiedzi na wniosek Odwołującego o dostęp do informacji publicznej) wprost i niezbicie wynika, że:

„5. AGH potwierdza, że w ramach projektu realizowanego przez Axians wdrożono obszar windykacji należności (system posiada takie funkcjonalności w ramach modułu finansowo-księgowego).

Funkcjonalność ta obejmuje operacyjną obsługę procesu dochodzenia należności od kontrahentów, a nie wyłącznie ewidencję rozrachunków lub sald w module finansowo-księgowym. W ramach wdrożenia uruchomiono i skonfigurowano funkcjonalność windykacji obejmującą m.in. proces monitowania należności, obejmujący kilkuetapową obsługę należności przeterminowanych. Proces zakłada np. automatyczne generowanie oraz wysyłkę dokumentów windykacyjnych, w szczególności: wezwania do zapłaty po upływie określonego terminu płatności, powtórnego wezwania do zapłaty (przedsądowego), przekazywania informacji o należnych odsetkach ustawowych, automatyczne generowanie not odsetkowych dla należności przeterminowanych zgodnie z przyjętymi zasadami biznesowymi. Funkcjonalności te stanowią element operacyjnej obsługi procesu windykacji należności
i wykraczają poza standardową ewidencję rozrachunków, sald oraz księgową prezentację zobowiązań i należności.

Ad 6.

Proces windykacji jest realizowany w ramach modułu SAP FI.

Ad 7.

Tak, procesem windykacji objęci są Biznespartnerzy, których obecna liczba przekracza 15.000 rekordów.

Ad 8.

Liczba kontrahentów na dzień 20.04.2026 r. to 19.789, a według stanu na dzień 11.09.2026 r. to 23.557.

Ad 9.

AGH posiada 23.557 rekordów Biznespartnerów – system jest przygotowany do ich windykacji związanej z opóźnieniami w płatnościach. W chwili obecnej AGH nie prowadzi windykację dla ponad 15.000 studentów”.

Biorąc pod uwagę złożone przez samego Odwołującego dowody, stwierdzić należy, że irrelewantna jest okoliczność, że funkcjonalność Windykacji została wdrożona w ramach odrębnej umowy – prawa opcji wobec umowy podstawowej z AGH. Przystępujący
w wyjaśnieniach składanych Zamawiającemu nie odnosił się do tej kwestii, w ocenie Izby nie musiał, ponieważ warunek udziału w postępowaniu dopuszczał posługiwanie się doświadczeniem zdobytym w ramach odrębnie realizowanych

umów. To Odwołujący był stroną twierdzącą, że dana funkcjonalność nie została wdrożona. Tymczasem Odwołujący sam złożył dowody, które tym twierdzeniom przeczą. Jak wynika z dokumentów złożonych przez Odwołującego, w dniu 23 marca 2026 roku został zawarty aneks nr 2, którego przedmiotem było

Następnie zauważyć należy, iż odpowiedź na pytanie nr 5 wniosku wprost potwierdza, że dana funkcjonalność została u zamawiającego referencyjnego wdrożona, w ramach modułu finansowo-księgowego. Jest to spójne z wyjaśnieniami złożonymi przez Przystępującego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący z każdym dalszym pismem i twierdzeniem przedstawia coraz bardziej rozbudowaną wykładnię warunku udziału w postępowaniu, która nie znajduje pokrycia
w dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Warunkiem było objęte posiadanie doświadczenia we wdrożeniu obejmującym łącznie co najmniej 3 obszary
z zakresu: Finanse-Księgowość, Windykacja (obowiązkowy obszar dla każdego z 2 wdrożeń, ponadto ten obszar musi obsługiwać minimum 15 000 kontrahentów), Środki Trwałe, Logistyka, Transport/Zarządzanie Majątkiem/Remonty, Inwestycje. Zamawiający nie stawiał innych niż przytoczone wymagań dla poszczególnych obszarów wdrożeniowych.

Tymczasem ze stanowiska Odwołującego w toku postępowania odwoławczego wynika, że *„Obszar Windykacji w AGH nie jest obsługiwany przez system SAP — procedura windykacji AGH jest administracyjna”.*Pomijając fakty, że Zamawiający nie postawił jakichkolwiek warunków dla charakteru poszczególnych modułów czy też wdrażanych procedur, to Biuro Dyrektora AGH potwierdziło, że *Proces windykacji jest realizowany*
w ramach modułu SAP F, dalej zaś stwierdził, że *Funkcjonalność ta obejmuje operacyjną obsługę procesu dochodzenia należności od kontrahentów, a nie wyłącznie ewidencję rozrachunków lub sald w module finansowo-księgowym.* Odwołujący może się z tym twierdzeniem nie zgadzać, ale jest to tylko jego stanowisko. Odpowiedź AGH jest klarowana i jasna. To w jaki sposób Odwołujący na podstawie powszechnie dostępnych dokumentów widzi procedurę windykacyjną zamawiającego referencyjnego jest bez znaczenia, jeśli podmiot ten wyraźnie oświadcza, że jest ona realizowana w ramach modułu SAP FI. Poza tym Odwołujący nie bierze pod uwagę, że dokumenty, na które się powołuje (Zarządzenie Rektora AGH nr 43/2015 z dnia 30 września 2015 r. normuje „Procedurę windykacji należności z tytułu opłat za kształcenie na studiach w Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica
w Krakowie") mogą po prostu być nieaktualne. Dodatkowo podkreślić trzeba, że pytania
i następcze tezy Odwołującego daleko wykraczają poza literalną treść warunku ustaloną przez Zamawiającego w postępowaniu.

Dalej Odwołujący wywodzi, że*„Studenci AGH nie są „kontrahentami windykacyjnymi" w rozumieniu warunku OPIW — Business Partnerzy ≠ windykowane podmioty, a obszar windykacji nie obejmuje 15 tysięcy kontrahentów”.*

Ponownie dostrzeżenia wymaga, iż Odwołujący w formułowanych tezach wychodzi daleko poza treść warunku ustalonego w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał doświadczenia zdobytego we wdrożeniu u podmiotu wykonującego działalność tożsamą lub zbliżoną zakresowo do działalności Zamawiającego. Nie wprowadzono także do warunku dodatkowych pojęć, jak klient biznesowy, czy nie wskazano jak rozumieć pojęcie „kontrahenta”. Jak celnie zauważono w odpowiedzi na odwołanie, co Izba przyjmuje za twierdzenia własne*: „OPIW nie wymaga, aby podmiot referencyjny prowadził czynne działania windykacyjne wobec 15 000 dłużników ani aby prowadził działalność analogiczną do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego”.* Zgodnie z udzieloną przez AGH odpowiedzią, procesem windykacji objęci sią Biznespartnerzy, których obecna liczba przekracza 15 000 rekordów.

Na marginesie tylko można zauważyć, że rozumienie warunku udziału, które chce przeforsować Odwołujący jest nielogiczne. Gdyby przyjąć tok rozumowania Odwołującego, to wdrożenie można byłoby uznać za wykonane, gdyby poziom windykacji osiągnął 15 000 podmiotów. W sytuacji, gdy u danego podmiotu takim poziom nigdy nie zostałby osiągnięty lub był bardzo rozłożony w czasie, należałoby zgodnie z wnioskami Odwołującego, uznać, że do wdrożenia nie doszło. Nie o to w ocenie Izby miał na celu postawiony warunek, co w zasadzie odnieść można do każdego wymagania posiadania doświadczenia na określonym poziomie. System ma umożliwiać prowadzenie windykacji wobec 15 000 podmiotów (potencjalnych dłużników), a nie osiągać ten poziom dłużników, z tej prostej przyczyny, że to nie Wykonawca odpowiada ilu dłużników dana instytucja posiada. Jest to okoliczność całkowicie niezależna od Wykonawcy. Zadaniem Wykonawcy jest dostawa i wdrożenie systemu, który ma umożliwić windykację od 15 000 kontrahentów. Innymi słowy, system ma dawać takie możliwości. Zatem to właśnie do ewentualnych i potencjalnych możliwości odnosi się warunek a nie do faktycznej liczby dłużników. Jak wynika z odpowiedzi AGH*„Liczba kontrahentów na dzień 20.04.2026 r. to 19.789, a według stanu na dzień 11.09.2026 r. to 23.557”.* Są więc to wartości znacząco przekraczające wymagania warunku udziału.

Poza przedmiotem sporu a także badania w przedmiotowej sprawie pozostają wymagania, jakie postawił zamawiający referencyjny podczas prowadzonego postępowania
i jakiego poziomu doświadczenia wymagano od wykonawców. Ocenie Izby podlega,

czy Przystępujący dostawą referencyjną potwierdził spełnienie ustalonego warunku udziału w postępowaniu a nie to jakim doświadczeniem ten podmiot dysponował ubiegając się o zamówienie referencyjne.

Co do twierdzeń, czy przedstawiony protokół obejmował także wdrożenie modułu windykacji, to jak wynika z odpowiedzi na pytanie nr 8, na dzień odbioru startu produkcyjnego liczba kontrahentów przekraczała poziom 15 000. Odwołujący nie przedstawił innych dowodów, które przeczyłyby tym okolicznościom, że w dniu 20 kwietnia 2026 roku moduł windykacji w ramach obszarów finansowych i logistycznych nie został odebrany.

Zarzuty odwołania odnoszące się do pozycji nr 2 Wykazu dostaw (utajnionej) nie potwierdziły się. Przystępujący złożył Zamawiającemu wyjaśnienia, które zostały uznane i nie miało miejsce uzupełnienie wykazu, do którego odnosił się w tej części zarzut odwołania.

Zarzut nr 2 nie potwierdził się.

Zbiorczo odnosząc się do tego zarzutu, to Odwołujący posługuje się sformułowaniami typu *„informacje zebrane przez Odwołującego”,* ale jakiegokolwiek materiału dowodowego dla tych twierdzeń nie przedstawia. Zamawiający dokonując oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie opiera się na bliżej nie wyartykułowanych przypuszczeniach Odwołującego ale na przedstawionych przez Przystępującego dokumentach. Jeśli Odwołujący dysponował wiedzą popartą materiałem konkretnym materiałem dowodowym, że wskazane w Wykazie osób daty nie potwierdzają spełnienia warunku, to zadaniem Odwołującego było takie materiały przedstawić. Odwołujący poprzestał na twierdzeniach.

W odniesieniu do wszystkich projektów podnieść trzeba, że warunki udziału z pkt 5.1.1.3 OPIW odnosiły się do pełnienia funkcji w projekcie polegającym na wdrożeniu systemu ERP – nie zaś przez cały okres obowiązywania umowy, która mogła obejmować także późniejsze usługi utrzymaniowe, gwarancyjne czy kolejne etapy. Zakres warunku w tej części obejmował dla osób zdobycie określonego rodzaju doświadczenia a nie uczestnictwa w umowie obejmującej szerszy zakres niż wdrożenie systemu ERP. Może więc być tak, że daty uczestniczenia osób tworzących zespół wdrożeniowy nie będą pokrywały się z datami obowiązywania umów na zadaniach referencyjnych. Jest to spójne z dalszymi postanowieniami warunku, gdzie Zamawiający dopuścił wdrożenia etapowe lub wykonywane w ramach kilku umów. Odwołujący nie wykazał, że treść Wykazu budziła takie wątpliwości lub zawierała takie niejasności, które obligowałyby Zamawiającego do zwrócenia się do podmiotów, od których pochodzą dokumenty o ich wyjaśnienie lub tez konieczne było wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że dla żadnej z osób z Wykazu nie podano, czy podstawą dysponowania jest umowa o pracę czy inna forma zatrudnienia.
W Wykazie osób Axians zaznaczono podstawę dysponowania wskazanymi osobami: umowy o współpracy bądź umowy o pracę i podano, że dysponowanie ma charakter bezpośredni. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu jakich wobec tego informacji brakuje w Wykazie osób.

Zarzut nr 4 nie podlegał uwzględnieniu.

Zarzut miał charakter ewentualny i powielał argumentację przedstawioną w zarzutach 1 i 2. Z jednej strony Odwołujący wywodził, że Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 128 ust. 4 ustawy Pzp kilkukrotnie wzywając Przystępującego do złożenia wyjaśnień i nieprawidłowo przyjął te wyjaśnienia w przypadku warunku doświadczenia zawodowego Wykonawcy, choć w ocenie Odwołującego nie są one spójne. Z drugiej strony Odwołujący twierdził, że art. 128 ust. 4 ustawy Pzp został jednak niewystarczająco wykorzystany w przypadku Wykazu osób i Zamawiający winien wyjaśnić wątpliwości co do dat projektów referencyjnych, na które zwrócił uwagę Odwołujący.

W ocenie Izby wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w ramach warunku doświadczenia były wystarczające, zgodne z treścią przedstawionych z Wykazem dokumentów dla zadań referencyjnych. Izba uważa, że nie zachodziła konieczność ponownego zastosowania art. 128 ust. 4 lub ust. 5 ustawy Pzp.

W przypadku Wykazu osób, jak już podkreślono w uzasadnieniu orzeczenia, zarzut opierał się na przypuszczeniach Odwołującego. Wskazywanych w odwołaniu rozbieżności w datach projektu nie potwierdzają złożone wraz z Wykazem osób dokumenty.

Reasumując, Zamawiający prawidłowo dokonał w postępowaniu badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący nie wykazał, by wniosek Przystępującego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy Pzp.

Izba uznała za niezasadne zarzuty odwołania i oddaliła odwołanie, nie dopatrując się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 i 17 ustawy Pzp odnoszących się do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, stosownie do zasady proporcjonalności i równego traktowania

Wykonawców, ocenił wnioski złożone w postępowaniu, przejawiając wobec nich tożsamą miarę staranności i stosując te same zasady oceny ich treści.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

……..……..……..……..……..……...