Sygn. akt:KIO 4210/26, KIO 4348/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Członkowie:Piotr Kozłowski
Emil Kuriata
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 24 sierpnia i 31 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego Hitachi Rail GTS Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 4210/26 KIO 4348/26)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4210/26, 4348/26 – Zakłady Automatyki „Kombud" Spółki Akcyjnej z siedzibą w Radomiu

przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4348/26 – Alstom Polska Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.w sprawie KIO 4210/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Hitachi Rail GTS Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

3.w sprawie KIO 4348/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Hitachi Rail GTS Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……
……..……..……..……..
……..……..……..……..

Sygn. akt:KIO 4210/26, KIO 4348/26

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP), pod nazwą: „OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W RAMACH PROJEKTU", znak PZ.292.883.2025 (dalej jako postępowanie). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 4210/26 i KIO 4348/26.

KIO 4210/26

W dniu 25 września 2026 r. wykonawca Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej IzbyOdwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. w postępowaniu.

Odwołujący w dniu 24 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – na wadliwym ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia w postępowaniu. Odwołanie dotyczy postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), w szczególności Tomu I – Instrukcji dla Wykonawców (dalej jako IDW), Tomu II – Warunków Umowy (dalej jako WU), Załącznika nr 16 do WU – „Wymagania cyberbezpieczeństwa, zarządzania ryzykiem i bezpieczeństwa dla wykonawców (dostawców)" (Załącznik nr 16), jak również dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ oraz udzielonych wyjaśnień do SWZ, w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do Produktów ICT, Usług ICT i Procesów ICT oraz dokumentacji technicznej niezbędnej do określenia zakresu i wyceny

Zamówienia.

Odwołujący kwestionuje:

1. postanowienia pkt 15.1 oraz pkt 28 IDW, Załącznika nr 4 do IDW, pkt 20 – 22 Formularza Ofertowego, jak również § 34a WU oraz powiązane z nimi wyjaśnienia i zmiany SWZ, w zakresie, w jakim dokumenty zamówienia nie określają w sposób jednoznaczny, czy Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą Wykazu elementów ICT, a w przypadku istnienia takiego obowiązku – nie określają wymaganej formy, treści ani poziomu szczegółowości tego Wykazu, w tym zakresu identyfikacji Produktów ICT, Usług ICT i Procesów ICT objętych ofertą lub przewidzianych do wykorzystania przy realizacji Zamówienia;
2. postanowienia pkt 2.3 IDW oraz treść SWZ i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień w zakresie udostępniania planów schematycznych, w zakresie, w jakim Zamawiający nie zapewnił wykonawcom kompletnego i stabilnego zestawu dokumentacji technicznej stanowiącej podstawę ustalenia rzeczywistego zakresu integracji systemu ERTMS/ETCS poziom 1 LS z istniejącymi urządzeniami sterowania ruchem kolejowym, lecz sukcesywnie uzupełniał tę dokumentację o dalsze plany schematyczne posterunków ruchu, szlaków i przejazdów kolejowo – drogowych, mające bezpośredni wpływ na zakres robót, przyjęte rozwiązania techniczne, ilości urządzeń i kabli, zakres prac projektowych i integracyjnych oraz kalkulację ceny oferty.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne określenie dokumentów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, w zakresie dotyczącym Wykazu elementów ICT, polegające na tym, że:
   – w wyniku Zmiany III SWZ Zamawiający nadał pkt 15.1 IDW nowe brzmienie, w którym usunął obowiązek załączenia do oferty Wykazu elementów ICT;
   – w zmienionym pkt 28 IDW Zamawiający jednoznacznie wskazał „Załącznik nr 4 – Usunięto";
   – jednocześnie w ramach tej samej Zmiany III SWZ Zamawiający wskazał, że „Załącznik nr 4 do IDW otrzymuje brzmienie jak w załączeniu", a w wykazie załączników do Zmiany III SWZ ponownie wymienił Załącznik nr 4 do IDW;
   – w odpowiedzi zamiennej na pytanie nr 8 Zamawiający wskazał natomiast, że zgodnie z § 34a WU Wykonawca ma przedłożyć Wykaz elementów ICT, określając jednocześnie zasady składania jednego albo odrębnych Wykazów w zależności od tego, czy oferowane produkty są tożsame dla poszczególnych Zamówień częściowych,

wskutek czego dokumenty zamówienia nie pozwalają jednoznacznie ustalić, czy Wykaz elementów ICT stanowi dokument wymagany wraz z ofertą i integralną część oferty, ani według jakiego wzoru i w jakiej formie powinien zostać sporządzony, co uniemożliwia wykonawcom przygotowanie ofert według jednolitych i jednoznacznych wymagań Zamawiającego;

2. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 oraz art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące określenie zakresu informacji dotyczących Produktów ICT, Usług ICT oraz Procesów ICT, które miałyby zostać wskazane przez Wykonawcę na etapie składania oferty, oraz brak określenia relacji pomiędzy ewentualnym Wykazem elementów ICT składanym wraz z ofertą a obowiązkami w zakresie cyberbezpieczeństwa wynikającymi z § 34a WU i Załącznika nr 16 do WU, polegające w szczególności na niewskazaniu:
   – czy identyfikacja Produktów ICT, Usług ICT i Procesów ICT na etapie ofertowym ma następować na poziomie ogólnym, w szczególności poprzez wskazanie systemu, rozwiązania, rodziny produktów lub produktu, czy też na poziomie poszczególnych urządzeń i komponentów wchodzących w skład oferowanego rozwiązania;
   – czy identyfikacja Produktów ICT, Usług ICT i Procesów ICT na etapie ofertowym ma następować na poziomie ogólnym, w szczególności poprzez wskazanie systemu, rozwiązania, rodziny produktów lub produktu, czy też na poziomie poszczególnych urządzeń i komponentów wchodzących w skład oferowanego rozwiązania; jakie informacje identyfikujące poszczególne Produkty ICT, Usługi ICT i Procesy ICT powinny zostać przekazane Zamawiającemu wraz z ofertą;
   – które informacje dotyczące komponentów, dostawców, łańcucha dostaw i architektury oferowanego rozwiązania powinny zostać przedstawione już na etapie składania oferty, a które podlegają dopiero identyfikacji, analizie i udokumentowaniu na etapie projektowania i realizacji Zamówienia zgodnie z Załącznikiem nr 16 do WU;
   – jaki poziom szczegółowości informacji jest konieczny dla identyfikacji elementów ICT na potrzeby weryfikacji przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 17 i 19 PZP,

pomimo że § 34a WU wiąże realizację Zamówienia z Produktami ICT, Usługami ICT i Procesami ICT odpowiadającym treści Oferty, zaś Załącznik nr 16 do WU przewiduje na etapie realizacji m.in. identyfikację komponentów cyfrowych, analizę łańcucha dostaw, sporządzenie mapy dostawców i komponentów oraz przekazywanie szczegółowych informacji dotyczących urządzeń i oprogramowania, wskutek czego wykonawcy nie są w stanie ustalić zakresu informacji wymaganych przy sporządzeniu oferty i mogą przyjmować odmienne poziomy szczegółowości identyfikacji oferowanych rozwiązań, w tym obejmujące informacje stanowiące know – how wykonawców;

3.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich informacji i okoliczności mających istotny wpływ na sporządzenie oraz wycenę oferty, polegające na nieudostępnieniu wykonawcom od początku kompletnego zestawu planów schematycznych niezbędnych do ustalenia rzeczywistego zakresu integracji projektowanego systemu ERTMS/ETCS poziom 1 LS z istniejącymi urządzeniami sterowania ruchem kolejowym oraz sukcesywnym uzupełnianiu tej dokumentacji o dalsze plany schematyczne posterunków ruchu, szlaków i przejazdów kolejowo – drogowych, pomimo że dokumentacja ta stanowi podstawowe źródło danych niezbędnych do określenia w szczególności:
– liczby sygnalizatorów i innych urządzeń wymagających doposażenia;
– zakresu i sposobu integracji systemu ETCS L1 LS z istniejącymi urządzeniami srk;
– liczby i lokalizacji urządzeń LEU oraz innych urządzeń terenowych;
– liczby, długości i przebiegu kabli;
– zakresu zmian w istniejących urządzeniach zależnościowych i obwodach;
– liczby i rodzaju interfejsów oraz ewentualnej konieczności modyfikacji oprogramowania;
– zakresu prac projektowych, prób, testów i odbiorów.

a tym samym bezpośrednio determinuje zakres Robót, przyjęte rozwiązania techniczne, nakłady materiałowe i osobowe, ryzyka techniczne oraz cenę oferty, przy czym przekazanie kolejnych planów schematycznych prowadziło do istotnego zwiększenia zakresu dokumentacji wymagającej analizy oraz konieczności ponownej weryfikacji wcześniej przyjętych założeń technicznych i kalkulacyjnych, wskutek czego wykonawcy nie otrzymali jednoznacznego i kompletnego opisu przedmiotu Zamówienia umożliwiającego przygotowanie należycie skalkulowanych i porównywalnych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia w sposób zgodny z PZP, tj. przez:

1.jednoznaczne usunięcie obowiązku składania wraz z ofertą Wykazu elementów ICT, w tym usunięcie lub odpowiednią zmianę wszystkich postanowień SWZ oraz udzielonych wyjaśnień, z których obowiązek taki nadal może być wywodzony, w szczególności odpowiedzi zamiennej na pytanie nr 8 oraz odpowiednich postanowień § 34a WU, zaś ewentualnie, w przypadku utrzymania obowiązku złożenia Wykazu elementów ICT wraz z ofertą – nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego określenia tego obowiązku w pkt 15.1 IDW oraz przywrócenia i udostępnienia wykonawcom kompletnego wzoru Wykazu elementów ICT, wraz z jednoznacznym określeniem jego treści, formy oraz zasad sporządzania dla poszczególnych Zamówień częściowych;

2.w przypadku utrzymania obowiązku identyfikacji Produktów ICT, Usług ICT lub Procesów ICT na etapie składania oferty – jednoznaczne określenie poziomu szczegółowości informacji wymaganych od wykonawców, w szczególności poprzez wskazanie, że:
– identyfikacja elementów ICT na etapie ofertowym następuje wyłącznie w zakresie niezbędnym do identyfikacji oferowanego rozwiązania oraz weryfikacji przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 17 i 19 PZP;
– na etapie składania oferty nie jest wymagane wskazywanie poszczególnych komponentów sprzętowych lub programowych wchodzących w skład oferowanego systemu ani przekazywanie informacji odpowiadających zakresowi SBOM, mapy dostawców i komponentów, analizy łańcucha dostaw lub innych informacji wymaganych zgodnie z Załącznikiem nr 16 do WU dopiero na etapie projektowania lub realizacji Zamówienia;
– informacje dotyczące szczegółowej architektury rozwiązania, komponentów, dostawców oraz łańcucha dostaw podlegają uszczegółowieniu na etapie projektowania i realizacji Zamówienia zgodnie z § 34a WU oraz Załącznikiem nr 16 do WU;
– uszczegółowienie lub zmiana poszczególnych komponentów w ramach rozwiązania zgodnego z wymaganiami SWZ, dokonane na etapie projektowania lub realizacji Zamówienia, nie stanowi samo w sobie niedopuszczalnej zmiany treści Oferty;

3.nakazanie Zamawiającemu udostępnienia wykonawcom kompletnego zestawu planów schematycznych dotyczących wszystkich posterunków ruchu, szlaków, przejazdów kolejowo drogowych oraz innych elementów infrastruktury objętych Zamówieniem, które są niezbędne do ustalenia rzeczywistego zakresu integracji systemu ERTMS/ETCS poziom 1 LS z istniejącymi urządzeniami srk, oraz odpowiedniego uzupełnienia dokumentów zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy mogli na podstawie jednolitego i kompletnego zestawu danych ustalić zakres Robót, wymaganych urządzeń i interfejsów oraz prawidłowo skalkulować cenę oferty.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Zakłady Automatyki „Kombud" Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu (dalej jako KOMBUD). W treśc swojego przystąpienia KOMBUD zawarł stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Alstom Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako ALSTOM). W treści swojego

przystąpienia ALSTOM zawarł stanowisko w sprawie. Kolejno, w dniu 23 września 2026 r. ALSTOM wskazał, że cofa zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego.

W dniu 17 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, a w odniesieniu do zarzutów nr 1 i 2 – także jako bezprzedmiotowego;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego pisma oraz załączonych do niego – na okoliczności wskazane w uzasadnieniu, w szczególności na okoliczność treści dokumentów zamówienia w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia odwołania oraz w dniu rozprawy, treści udzielonych wyjaśnień i zmian SWZ, zakresu i trybu udostępnienia wszystkim wykonawcom planów schematycznych urządzeń srk oraz przedłużania terminu składania ofert;

3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), na podstawie faktury, która zostanie złożona na rozprawie.

Nadto, Zamawiający z ostrożności procesowej wskazał, że na wypadek, gdyby Izba uznała, że w zakresie zarzutów nr 1 i 2 na skutek dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ odpadł substrat zaskarżenia, wnosi – w tej części – o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

sygn. akt KIO 4348/26

W dniu 25 września 2026 r. dalej jako Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. w postępowaniu.

Odwołujący w dniu 31 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, w szczególności Tomu III – Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej jako PFU), w brzmieniu wynikającym z dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ oraz udzielonych wyjaśnień treści SWZ, w zakresie dotyczącym:

1.wymagań w zakresie poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziom 1 Limited Supervision, w szczególności wynikających z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 184;

2.wymagań dotyczących realizacji funkcji tymczasowych ograniczeń prędkości (Temporary Speed Restrictions – „TSR"), w szczególności wynikających z odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 84 i 364.

Odwołujący kwestionuje:

1.postanowienia pkt 4.3.10 ppkt 5, pkt 4.3.12 ppkt bb) oraz pkt 4.3.2 ppkt 4 PFU, w brzmieniu wynikającym z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 184, w zakresie, w jakim Zamawiający, z jednej strony, wymaga, aby urządzenia systemu ETCS poziom 1 LS oraz właściwości funkcjonalno– użytkowe Interfejsów spełniały wymagania co najmniej 2 poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa (SIL2), a z drugiej strony wymaga spełnienia przez zabudowane urządzenia systemu ERTMS/ETCS wszystkich wymagań zasadniczych dla podsystemu strukturalnego „Sterowanie – urządzenia przytorowe", nie określając w sposób jednoznaczny wymaganego poziomu bezpieczeństwa urządzeń przytorowych, założeń i środków technicznych dopuszczalnych dla wykazania zgodności rozwiązania spełniającego SIL2 z wymaganiami TSI „Sterowanie", zasad wykazania spełnienia właściwego współczynnika tolerowanego zagrożenia (THR) ani zasad alokacji ryzyka związanego z ewentualnym brakiem możliwości uzyskania wymaganych ocen, certyfikatów lub zezwoleń dla rozwiązania przyjętego przez Wykonawcę;

2.postanowienia pkt 4.3.10 ppkt 11 PFU, w brzmieniu wynikającym z odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 84 i 364, w zakresie, w jakim Zamawiający, z jednej strony, wymaga dostarczenia dla każdego posterunku ruchu oraz szlaku objętego zabudowywanym systemem ETCS L1 LS po cztery komplety umożliwiające wprowadzenie tymczasowego

ograniczenia prędkości na jednym torze w obu kierunkach jazdy, z których każdy obejmuje 8 balis wraz z mocowaniami i osłonami, a z drugiej strony dopuszcza zastosowanie rozwiązania alternatywnego optymalizującego liczbę dostarczanych balis oraz zakres prac związanych z ich instalacją i demontażem, bez jednoznacznego określenia minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych takiego rozwiązania, minimalnego zakresu dostaw, który musi zostać uwzględniony niezależnie od przyjętej koncepcji technicznej, oraz obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów oceny zgodności rozwiązania alternatywnego z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez opisanie wymagań dotyczących poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziom 1 Limited Supervision w pkt 4.3.10 ppkt 5, pkt 4.3.12 ppkt bb) oraz pkt 4.3.2 ppkt 4 PFU, w brzmieniu wynikającym z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 184, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz za pomocą parametrów niedostatecznie precyzyjnych dla ustalenia przedmiotu Zamówienia i przygotowania porównywalnych ofert, polegający na jednoczesnym:

– określeniu wymaganego poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa urządzeń systemu ETCS oraz Interfejsów jako co najmniej SIL2;

– wymaganiu spełnienia przez zabudowane urządzenia systemu ERTMS/ETCS wszystkich wymagań zasadniczych właściwych dla podsystemu strukturalnego „Sterowanie – urządzenia przytorowe", w tym wymagań wynikających z TSI „Sterowanie";

– niewskazaniu w sposób jednoznaczny, jakie założenia, rozwiązania techniczne i środki bezpieczeństwa pozwalają na uznanie rozwiązania spełniającego SIL2 za zgodne z wymaganiami TSI „Sterowanie", w szczególności w zakresie właściwego współczynnika tolerowanego zagrożenia (THR), ani według jakich kryteriów zgodność ta będzie wykazywana i oceniana;

– nieokreśleniu konsekwencji oraz zasad alokacji ryzyka w przypadku, w którym rozwiązanie spełniające wymagania SIL2 nie pozwoli na wykazanie spełnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa lub uzyskanie wymaganych ocen, certyfikatów lub zezwoleń,

wskutek czego wykonawcy mogą przyjąć odmienne założenia dotyczące wymaganej architektury bezpieczeństwa, zakresu stosowanych środków technicznych, sposobu wykazania spełnienia wymagań bezpieczeństwa oraz związanego z tym zakresu kosztów i ryzyk, co uniemożliwia przygotowanie ofert w oparciu o jednolite, jednoznaczne i porównywalne wymagania Zamawiającego;

2.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1–3 PZP poprzez opisanie wymagań dotyczących realizacji funkcji tymczasowych ograniczeń prędkości (TSR) w pkt 4.3.10 ppkt 11 PFU, w brzmieniu wynikającym z odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 84 i 364, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz za pomocą parametrów niedostatecznie precyzyjnych dla ustalenia przedmiotu Zamówienia i przygotowania porównywalnych ofert, polegający na jednoczesnym:

– określeniu szczegółowego rozwiązania opartego na dostarczeniu dla każdego posterunku ruchu oraz szlaku objętego zabudowywanym systemem ETCS L1 LS po cztery komplety balis TSR, z których każdy obejmuje 8 balis wraz z mocowaniami i osłonami; dopuszczeniu rozwiązania alternatywnego, optymalizującego liczbę dostarczanych balis oraz zakres prac związanych z ich instalacją i demontażem;

– niewskazaniu minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych takiego rozwiązania alternatywnego w stopniu pozwalającym wykonawcom na jednoznaczne określenie jego zakresu rzeczowego;

– niewskazaniu minimalnego zakresu dostaw urządzeń i innych elementów, który powinien zostać uwzględniony w ofercie niezależnie od przyjętego sposobu realizacji funkcji TSR, jednoznacznych i obiektywnie weryfikowalnych kryteriów, według których Zamawiający będzie oceniał zgodność rozwiązania alternatywnego z wymaganiami SWZ, wskutek czego poszczególni wykonawcy mogą przyjąć istotnie odmienne rozwiązania techniczne oraz odpowiadające im zakresy dostaw i prac, a tym samym skalkulować oferty w oparciu o różny zakres przedmiotu Zamówienia, co narusza wymaganie jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu Zamówienia oraz zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia w sposób zgodny z PZP, tj. przez:

1.w odniesieniu do wymagań dotyczących poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa – zmianę pkt 4.3.10 ppkt 5, pkt 4.3.12 ppkt bb) oraz pkt 4.3.2 ppkt 4 PFU, a także odpowiedzi na pytanie nr 184, poprzez jednoznaczne określenie wymagań bezpieczeństwa właściwych dla urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziom 1 Limited Supervision oraz Interfejsów, w szczególności poprzez:

– jednoznaczne wskazanie wymaganego poziomu nienaruszalności bezpieczeństwa oraz relacji pomiędzy wymaganiem co najmniej SIL2 a obowiązkiem spełnienia wymagań TSI „Sterowanie";

– w przypadku utrzymania dopuszczalności zastosowania urządzeń lub Interfejsów spełniających wymagania SIL2 – jednoznaczne określenie założeń, parametrów i kryteriów, przy spełnieniu których rozwiązanie takie będzie uznawane za zgodne z wymaganiami TSI „Sterowanie", w tym wymaganego poziomu THR oraz zasad i sposobu wykazania jego osiągnięcia;

– jednoznaczne określenie zasad oceny, certyfikacji i odbioru przyjętego rozwiązania w zakresie wymagań bezpieczeństwa oraz wskazanie konsekwencji i zasad alokacji ryzyka w przypadku braku możliwości wykazania spełnienia wymaganych parametrów bezpieczeństwa lub uzyskania wymaganych ocen, certyfikatów lub zezwoleń;

2.w odniesieniu do wymagań dotyczących realizacji funkcji TSR – zmianę pkt 4.3.10 ppkt 11 PFU oraz odpowiedzi na pytania nr 84 i 364 poprzez jednoznaczne i wyczerpujące określenie wymagań dotyczących sposobu realizacji funkcji TSR, w szczególności poprzez:

– jednoznaczne określenie minimalnych parametrów funkcjonalnych i technicznych, które musi spełniać rozwiązanie alternatywne względem rozwiązania opartego na kompletach balis TSR;

– jednoznaczne określenie minimalnego zakresu urządzeń, wyposażenia i innych elementów, które Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć niezależnie od przyjętego sposobu realizacji funkcji TSR;

– określenie obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów, według których będzie oceniana zgodność rozwiązania alternatywnego z wymaganiami SWZ;

– usunięcie niejednoznaczności co do obowiązku dostarczenia kompletów balis TSR w przypadku zaoferowania rozwiązania alternatywnego, w szczególności poprzez jednoznaczne wskazanie, czy i w jakiej liczbie komplety takie pozostają wymagane przy zastosowaniu rozwiązania alternatywnego.

Pismem z dnia 03 września 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca ALSTOM. W treści swojego przystąpienia ALSTOM zawarł stanowisko w sprawie.

Następnie pismem z dnia 04 września 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca KOMBUD. W treści swojego przystąpienia KOMBUD zawarł stanowisko w sprawie.

W dniu 23 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1.odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 3 PZP jako wniesionego po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania w tym zakresie jako bezzasadnego; oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 jako bezzasadnego, a w aktualnym stanie dokumentów zamówienia – także bezprzedmiotowego;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego pisma oraz załączonych do niego – na okoliczność treści dokumentów zamówienia w brzmieniu obowiązującym w dniu przekazania zaproszenia do składania ofert, w dniu wniesienia odwołania oraz w dniu rozprawy, treści i dat udzielonych wyjaśnień oraz zmian SWZ, a także przedłużania terminu składania ofert;

3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), na podstawie faktury, która zostanie złożona na rozprawie.

Nadto, Zamawiający wyjaśnił, że z ostrożności procesowej, na wypadek, gdyby Izba uznała, że w zakresie zarzutu nr 2 na skutek dokonanych przez Zamawiającego zmian i wyjaśnień SWZ odpadł substrat zaskarżenia, wniósł – w tej części – o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca: ……..…….……..……
……..……..……..……..…
……..……..……..……..