Sygn. akt: KIO 4181/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J., ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Kłaj, Kłaj 655, 32-015 Kłaj,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J., ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4181/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Kłaj, Kłaj 655, 32-015 Kłaj, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Kłaj w 2027 r.", numer referencyjny: In.271.11.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.08.2026 r., nr 155/2026 562185-2026.

W dniu 24.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J., ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20 oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 58 § 1 i 2 kc, art. 353^1 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez:

1)ustanowienie na stronie 27 rozdz. XXI w punkcie 1 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązku wykonawcy: *„maksymalizacji odzysku i recyklingu odebranych odpadów […]",*

2)ustanowienie na stronie 11 rozdz. VIII pkt 2 i 3 Załącznika nr 13 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia obowiązków wykonawcy:

„2. Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne w sposób zapewniający osiągnięcie określonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi.

3. Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne w sposób zapewniający osiągnięcie określonych poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi".

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 07.09.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu go w części, tj. „*wyłącznie w zakresie dotyczącym sformułowania zawartego w rozdziale VIII pkt 2 i 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest zagospodarować odebrane odpady komunalne „w sposób zapewniający osiągnięcie określonych poziomów", w zakresie, w jakim postanowienie to może być interpretowane jako nałożenie na Wykonawcę obowiązku zagwarantowania osiągnięcia ustawowych poziomów przypisanych Gminie Kłaj*". W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 25.09.2026 r. (tj. przed terminem 28.09.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w

przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……....