Sygn. akt:KIO 4166/26
KIO 4171/26

WYROK

Warszawa, 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 24 września 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez:
A. wykonawcę Warbud spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 32 (02-672 Warszawa) – sprawa oznaczona sygn. akt KIO 4166/26;
B. wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" spółkę akcyjną z siedzibą
w Katowicach przy ul. Drzymały 15 (40-059 Katowice) – sprawa oznaczona sygn. akt KIO 4171/26;
w postępowaniu prowadzonym przez Katowickie Inwestycje spółkę akcyjną z siedzibą
w Katowicach przy ul. Porcelanowej 21 (40-246 Katowice) działającą w imieniu i na rzecz Miasta Katowice z siedzibą w Katowicach przy Młyńskiej 4 (40-098 Katowice)

przy udziale:
A. uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Warbud spółki akcyjnej z siedzibą
w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 32 (02-672 Warszawa) – w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4171/26;
B. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlanego „DOMBUD" spółki akcyjnej z siedzibą w Katowicach przy ul. Drzymały 15 (40-059 Katowice) – w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4166/26;
C. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: NDI spółki akcyjnej z siedzibą w Sopocieprzy ul. Powstańców Warszawy 19 (81-718 Sopot) oraz NDI SOPOT spółki akcyjnej z siedzibą w Sopocieprzy ul. Powstańców Warszawy 19 (81-718 Sopot) – w sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4166/26 i 4171/26;

orzeka:

KIO 4166/26

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Warbud spółkę akcyjną z siedzibą
w Warszawie i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 4 384 zł 20 gr (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw;
2.2. zasądza od wykonawcy Warbud spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz Katowickich Inwestycji spółki akcyjnej z siedzibą w Katowicach działającej w imieniu i na rzecz zamawiającego Miasta Katowice, kwotę w wysokości 4 384 zł 20 gr (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty strony poniesione
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw.

KIO 4171/26

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 4 384 zł 20 gr (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych

od pełnomocnictw;
2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlanego „DOMBUD" spółki akcyjnej
z siedzibą w Katowicach na rzecz Katowickich Inwestycji spółki akcyjnej z siedzibą
w Katowicach działającej w imieniu i na rzecz zamawiającego Miasta Katowice, kwotę w wysokości 4 384 zł 20 gr (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 4166/26
KIO 4171/26

Uzasadnienie

Katowickie Inwestycje S.A. z siedzibą w Katowicach działająca w imieniu i na rzecz Miasta Katowice zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zaprojektowanie i wybudowanie obiektu sportowo rekreacyjnego w rejonie ul. Boya-Żeleńskiego w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa dwóch basenów miejskich w Katowicach*," o numerze referencyjnym: KISA/DZP/PN/7/2026, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 lutego 2026 r., pod numerem publikacji: 97258-2026 (numer wydania Dz. U. S: 29/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowalne jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

KIO 4166/26

24 sierpnia 2026 r. wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynność podjętą w 13 sierpnia 2026 r. przez zamawiającego w ramach postępowania, polegającą na wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: NDI S.A. z siedzibą
w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie (zwanych dalej jako: „NDI").

Zaskarżonej powyżej czynności zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty NDI, mimo że prawidłowa ocena ofert złożonych w postępowaniu
i w konsekwencji przyznanie ofercie odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" wskazanym w pkt XIX.2.2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ") powinno doprowadzić do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:
- merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
w postępowaniu, ponowienia badania i oceny ofert oraz przyznania ofercie odwołującego maksymalnej liczby punktów tj. 40 punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" wskazanym w pkt. XIX.2.2) SWZ;
- zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Pzp jego interes jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznaje uszczerbku. Uzasadnieniem dla powyższego miał pozostawać fakt, że oferta odwołującego znalazła się na czwartym miejscu w rankingu ocenionych przez zamawiającego ofert. W związku ze zidentyfikowaniem przez odwołującego wadliwości w procesie badania jego oferty, odwołujący narażony jest na ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia. W przypadku zaś uwzględnienia odwołania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia istotnie wzrosną.

Dopiero zatem jej ponowienie da odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia, dla którego prowadzone jest postępowanie albo istotnie przybliży odwołującego do powyższego. W świetle powyższego odwołujący stwierdził, że jak najbardziej posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść realną szkodę wskutek zaskarżonej czynności zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili: wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie i NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie.

22 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

22 września 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie – Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach, złożył pismo procesowe wraz
z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

22 września 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie – konsorcjum NDI, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania
w całości.

KIO 4171/26

24 sierpnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" S.A.
z siedzibą w Katowicach (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany, tj.:
- dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: NDI S.A. oraz NDI SOPOT S.A., zwanych dalej jako „Konsorcjum NDI" lub „NDI";
- zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum NDI, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI.2.1.a SWZ, dotyczącego doświadczenia w wykonaniu roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu budowlanego kubaturowego basenu;
- nieprawidłowego uznania, że Konsorcjum NDI może skutecznie wykazać ww. warunek za pomocą doświadczenia udostępnionego przez TEXOM S.A., pomimo że w ofercie NDI zakres robót przewidziany do rzeczywistego wykonania przez TEXOM S.A. nie odpowiada zakresowi robót, do realizacji których wymagana jest zdolność udostępniana przez ten podmiot;
- uznania za wystarczające zobowiązania TEXOM S.A. złożonego na podstawie art. 118 ust. 3 i ust. 4 Pzp, pomimo że dokument ten nie wskazuje konkretnie, jakie roboty objęte udostępnianym doświadczeniem TEXOM S.A. będzie rzeczywiście wykonywał, lecz ogranicza się do ogólnego oświadczenia o realizacji robót „w zakresie odpowiadającym doświadczeniu, jakie zostało udostępnione";
- uznania za wzajemnie zgodne i wystarczające oświadczeń dotyczących planowanego sposobu wykonania zamówienia, podczas gdy łączna analiza formularza oferty Konsorcjum NDI, oświadczenia Konsorcjum NDI (z art. 117 ust. 4 Pzp) oraz zobowiązania TEXOM S.A. (z art. 118 ust. 4 Pzp) nie pozwala jednoznacznie ustalić, że podmiot udostępniający zasoby wykona roboty odpowiadające udostępnionemu zasobowi (doświadczenie w budowie basenu), ani jaki konkretnie zakres robót, dla których wykonania wymagane jest doświadczenie udostępnione przez TEXOM S.A., będzie rzeczywiście wykonywany przez ten podmiot.

Zaskarżonym powyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 i ust. 4 pkt 3, art. 117 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NDI, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI.2.1.a SWZ, gdyż warunek ten wykazuje za pomocą doświadczenia TEXOM S.A. podczas gdy z treści oferty i dokumentów dotyczących sposobu korzystania z tego zasobu nie wynika, aby TEXOM S.A. miał rzeczywiście wykonać roboty budowlane w zakresie odpowiadającym zdolności wymaganej dla spełnienia ww. warunku;
2) równocześnie, względnie ewentualnie – art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NDI jako oferty niezgodnej z ustawą, pomimo że zadeklarowany w jej treści sposób realizacji zamówienia przewiduje wykorzystanie doświadczenia TEXOM S.A. do wykazania warunku udziału bez zapewnienia temu podmiotowi rzeczywistego wykonania robót budowlanych w zakresie wymaganym art. 118 ust. 2 Pzp;
3) art. 117 ust. 4 w zw. z art. 118 ust. 2 i ust. 4 pkt 3 Pzp – przez przyjęcie, że dokumenty

i oświadczenia złożone przez Konsorcjum NDI przedstawiają spójny i możliwy do zweryfikowania model rzeczywistej realizacji zamówienia, podczas gdy ich łączna analiza nie pozwala na ustalenie, że podmiot udostępniający doświadczenie budowlane (TEXOM S.A.) wykona roboty budowlane w zakresie wymaganym w art. 118 ust.2 Pzp, ani kto poza podmiotem udostępniającym doświadczenie, i w jakim zakresie, wykona roboty, do realizacji których wymagane jest doświadczenie udostępnione przez TEXOM S.A.;
4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – w konsekwencji powyższych naruszeń wybór oferty Konsorcjum NDI jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu i nie powinna zostać uwzględniona w końcowej ocenie ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum NDI jako najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum NDI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp oraz równocześnie, względnie alternatywnie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z pominięciem oferty Konsorcjum NDI.

Odwołujący wyjaśnił, że przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania określona w art. 505 ust. 1 Pzp. W postępowaniu zostały złożone cztery oferty a Odwołujący zajmował drugie miejsce w rankingu ofert. W przypadku prawidłowego zastosowania ww. przepisów oferta Konsorcjum NDI powinna zostać odrzucona, a oferta odwołującego stanie się ofertą najwyżej ocenioną. – uzyskując 94,44 pkt, wyprzedzając ofertę TEXOM S.A. (93,67 pkt) oraz ofertę WARBUD S.A. (90 pkt). Odwołujący stwierdził, że posiada bezpośredni interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę wskutek zarzucanych zamawiającemu naruszeń, polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia oraz korzyści ekonomicznych związanych z jego realizacją.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, a po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie i NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie.

22 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

22 września 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie – Konsorcjum NDI, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

23 września 2026 r. odwołujący złożył dwa pisma wraz z załącznikami, które stanowiły repliki wobec stanowisk zamawiającego oraz Konsorcjum NDI.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez:
- wykonawcę Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, do udziału w postępowaniu po stronie odwołującego w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4171/26;
- wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4166/26;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie i NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie (zwanego dalej jako: „konsorcjum NDI"), do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego w sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 4166/26 i KIO 4171/26.
W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26 zgłosił zastrzeżenia dotyczące reprezentacji osób wskazanych jako pełnomocnicy zamawiającego. Odwołujący powołał się w tym zakresie na pełnomocnictwo z 29 stycznia 2025 r., udzielone przez Prezydenta Miasta Katowice członkom zarządu prowadzącego postępowanie oraz wskazał na zawarte w nim upoważnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw. Zdaniem wnioskującego z treści tego upoważnienia wynikała możliwość udzielania dalszych pełnomocnictw pracownikom spółki Katowickie Inwestycje S.A., działającej w imieniu i na rzecz Miasta Katowice, a także

innym osobom, z wyjątkiem czynności określonych m.in. w pkt 1 pełnomocnictwa, który odnosił się do prowadzenia wszelkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
Izba nie przyjęła zastrzeżeń zgłoszonych przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26. Skład orzekający ustalił w zakresie przedmiotowego wniosku, że Prezydent Miasta Katowice 29 stycznia 2025 r. udzielił pełnomocnictwa Katowickim Inwestycjom S.A.
z siedzibą w Katowicach, reprezentowanej przez trzech członków zarządu *do działania*
w imieniu i na rzecz Miasta Katowice w zakresie realizacji Zadań Inwestycyjnych
i Serwisowych powierzanych Spółce do realizacji, a w szczególności do:
1) przeprowadzania wszelkich postępowań o zamówienia publiczne w celu wyłonienia –
w imieniu i na rzecz Miasta lub jednostek organizacyjnych Miasta – wykonawców robót, dostaw lub usług w celu realizacji Zadania Inwestycyjnego i Zadania Serwisowego oraz konkursów w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych;
(…)
7) Występowania w imieniu i na rzecz Miasta w ramach postępowań administracyjnych związanych z ustalaniem stanu prawnego nieruchomości, składanie skarg i/lub odwołań,
a także prowadzenie negocjacji z właścicielami nieruchomości w zakresie ich czasowego lub stałego zajęcia w związku z realizacją Zadania Inwestycyjnego.
Ponadto w treści pełnomocnictwa zawarta została następująca klauzula:
Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw:
1/ pracownikom Spółki Katowickie Inwestycje S.A. do wykonywania czynności wynikających z niniejszego pełnomocnictwa, z wyjątkiem czynności określonych w pkt 1 i 8 niniejszego pełnomocnictwa,
2/ innym osobom do wykonywania czynności wynikających niniejszego pełnomocnictwa,
z wyjątkiem czynności określonych w pkt 1, 2, 3, 8, 11, 13, 17, 21-24 niniejszego pełnomocnictwa.
Na posiedzeniu i rozprawie zamawiającego w obu sprawach reprezentowali pracownicy (2 osoby) oraz radcowie prawni (2 osoby).
Skład orzekający w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że pełnomocnictwo udzielone trzem członkom zarządu Katowickich Inwestycji S.A. (każdemu z osobna zgodnie ze sposobem reprezentacji w KRS) przez Prezydenta Miasta Katowice do działania w imieniu i na rzecz Miasta Katowice zawierało sformułowanie *w szczególności*. Tym samym nie zawierało zamkniętego katalogu działań lub czynności, które mogli wykonywać pełnomocnicy. Po drugie pkt 1 przedmiotowego pełnomocnictwa, przywoływany przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26, dotyczył przeprowadzania wszelkich postępowań o zamówienia publiczne oraz konkursów w rozumieniu Pzp, ale nie dotyczył postępowań odwoławczych przed Izbą. Po trzecie, jedyny fragment pełnomocnictwa, który miał charakter pełnomocnictwa procesowego zawarty został w pkt 7 i wskazywał m. in. odwołania. Po czwarte klauzule wyłączające możliwość udzielenia dalszych pełnomocnictw, zarówno dla pracowników spółki jak i innych osób wskazywały m. in. pkt 1 pełnomocnictwa, ale nie obejmowały pkt 7. Tym samym Izba uznała, że ograniczenie udzielania dalszych pełnomocnictw nie obejmowało kwestii procesowych, w tym możliwości udzielania substytucji do reprezentowania Miasta Katowice w ramach postępowania odwoławczego przed Izbą. Po piąte, pełnomocnicy reprezentujący zamawiającego na posiedzeniu
i rozprawie, legitymowali się również pełnomocnictwami udzielonymi przez dwóch członków zarządu Katowickich Inwestycji S.A. (zgodnie ze sposobem reprezentacji wynikającym
w KRS), obejmującymi uprawnienie do reprezentowania zamawiającego przed Izbą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Sądem Zamówień Publicznych, a także przed wszystkimi innymi podmiotami, przed którymi będzie zachodziła konieczność podejmowania jakichkolwiek czynności w związku z postępowaniem wywołanym wniesieniem odwołań w obu sprawach, w szczególności zaś do sporządzania i wnoszenia w imieniu zamawiającego pism, w tym odpowiedzi na odwołanie, a także składania oświadczeń w ww. postępowaniu.
W związku z powyższym Izba nie znalazła powodów do uwzględnienia zastrzeżeń odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26, kwestionujących zasadność ustanowienia pełnomocników zamawiającego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący w obu sprawach posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołań, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na dwóch nośnikach typu pendrive (oddzielnie dla każdej sprawy), przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 8 września 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia, zwaną dalej jako: „SWZ" wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26
i przystępującego – konsorcjum NDI (w tym oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 Pzp – załącznik nr 7 do SWZ oraz zobowiązanie TEXOM S.A. do oddania konsorcjum ND do dyspozycji niezbędnych zasobów załącznik nr 4 do SWZ);
- złożony przez konsorcjum NDI wykaz wykonanych robót budowlanych (załącznik nr 5a do SWZ) wraz z poświadczeniem z 9 grudnia 2022 r. wystawionym przez Gminę Miasto Rzeszów dotyczącym wykonania przez TEXOM S.A. inwestycji krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie;
- wezwanie z 3 lipca 2026 r. skierowane do konsorcjum NDI na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, dotyczące oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp;
- oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 Pzp – załącznik nr 7 do SWZ, złożone przez konsorcjum NDI w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- zobowiązanie PION – pierwotne, dotyczące oferty wykonawcy konsorcjum NDI;
- wezwanie z 26 czerwca 2026 r. skierowane do konsorcjum NDI na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, dotyczące zakresu udostępnionych zasobów przez PION;
- odpowiedź konsorcjum NDI z 30 czerwca 2026 r. na powyżej wskazane wezwanie wraz ze zobowiązaniem PION;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 13 sierpnia 2026 r.;
2)dokumenty załączone do pisma przystępującego wykonawcy DOMBUD z 22 września 2026 r., w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26:
- wniosek do UM Otwock z 3 czerwca 2026 r.;
- pismo Prezydenta Miasta Otwocka z 16 czerwca 2026 r.;
- pismo DOMBUD do BASENCOMPLEX Sp. z o.o. z dn. 31 sierpnia 2026 r.;
- pismo BASENCOMPLEX Sp. z o.o. z 3 września 2026 r.;
3)dokumenty załączone do repliki z 23 września 2026 r., na stanowisko zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, sporządzoną przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4171/26:
- Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU);
- opinię geotechniczną PPHU „GEOBUD" Sp. z o.o. nr U-3233/24 z grudnia 2024 r.;
- informację o warunkach geologiczno-górniczych PGG S.A. nr 115/2026 z 4 marca 2026 r. (z mapą);
- mapę sytuacyjno-wysokościową terenu z przebiegiem sztolni (załącznik nr 10 do PFU);
- zmodyfikowany 24 marca 2026 r. załącznik nr 1 do załącznika nr 9 do PFU („Propozycje użytkownika do zmian w projekcie");
- pytania i odpowiedzi nr 4 z 24 marca 2026 r. (odpowiedzi nr 178 i 179);
- pytania i odpowiedzi nr 5 z 17 kwietnia 2026 r. (odpowiedzi nr 12, 62–66, 158–161, 231
i 242);
- rzut fundamentów z wyliczeniem objętości wykopu (Rys. K1.1, opracowanie Pracowni Projektowej PION);
- rzut budynku basenu nałożony na mapę przebiegu dawnej sztolni;
4)dokumenty złożone przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4166/26 na posiedzeniu i rozprawie:
- korespondencję mejlową prowadzoną pomiędzy pracownikiem odwołującego
a pracownikiem Urzędu Miasta Otwocka w dniach 27 sierpnia 2026 r. i 2 września 2026 r.;
- oświadczenie z 21 sierpnia 2026 r. pana I.O.;
- wykaz osób złożony w postępowaniu przez konsorcjum NDI;
- protokół z przebiegu próby szczelności na inwestycji Otwock z lipca 2025 r.

KIO 4166/26

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XIX SWZ, zamawiający ustanowił dwa kryteria oceny ofert:
- „Cena" (waga 60%);
- „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" (waga 40%).

Kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" zostało opisane w pkt XIX.2.2) SWZ Zgodnie z treścią tego punktu:

2) Kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" :

Wykonawca w tym kryterium otrzyma punkty, jeśli dysponuje Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz doświadczenie zawodowe wymagane w pkt XI.2.2) lit. b) SWZ oraz wykaże, że osoba ta, posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nabyte w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, podczas realizacji zadania w zakresie budowy (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min.20 000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2 (maksymalna liczba punktów w ramach kryterium - 40 punków), tj. w przypadku wykazania:

a) jednej roboty budowlanej obejmującej budowę (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu 0 kubaturze min. 20000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2 -wówczas otrzyma 25 punktów (przemnożonych przez znaczenie kryterium 40% = 10 pkt);

b) dwóch robót budowlanych, każda obejmująca budowę (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 20000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2- wówczas otrzyma 50 punktów (przemnożonych przez znaczenie kryterium 40% = 20 pkt);

c) trzech robót budowlanych, każda obejmująca budowę (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 20000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2 - wówczas otrzyma 75 pkt (przemnożonych przez znaczenie kryterium 40% = 30 pkt);

d) czterech robót budowlanych, każda obejmująca budowę (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 20000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2 - wówczas otrzyma 100 pkt (przemnożonych przez znaczenie kryterium 40% = 40 pkt);

Zamawiający przyzna punkty w tym podkryterium w przypadku, gdy w ramach wskazanych przez Wykonawcę robót budowlanych wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nabyte w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, podczas budowy (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 2000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2 .

Do porównania i oceny ofert za „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" stosowana będzie zasada: liczba uzyskanych punktów przemnożona zostanie przez znaczenie tego kryterium, tj. 40%. Maksymalnie wykonawca może w tym kryterium uzyskać 40 punktów (100 pkt x 40 pkt.). Wskazanie większej liczby wykonanych robót budowlanych nie wpłynie na ocenę.

W przypadku niewskazania w formularzu oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ, imienia i nazwiska osoby na stanowisko kierownika budowy lub wskazania więcej niż 1 osoby pełniącej funkcję kierownika budowy przy realizacji przedmiotowego zamówienia lub niewskazania Żadnego zadania, wykonawca otrzyma 0 pkt. w kryterium „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia", co nie spowoduje odrzucenia oferty.

W treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, zamawiający wymagał podania:

OŚWIADCZAM/Y, że do realizacji przedmiotowego zamówienia wyznaczamy jako Kierownika budowy Panią, Pana……

(imię i nazwisko)

Posiadającą/posiadającego doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nabyte podczas realizacji niżej wymienionych robót:

L.p.	Należy wskazać nazwę zadania	Należy wskazać podmiot na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane	Należy wskazać przedmiot i zakres zadania w taki sposób, aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację nabytego doświadczenia w celu przyznania punktów w ramach podkryterium opisanego w pkt XIX	DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE *			
				Pełniona przez w/w osobę na wskazanym zadaniu funkcja wraz z branżą budowlaną	Okres pełnionej przez w/w osobę funkcji na wskazanym zadaniu	Należy wskazać kubaturę wybudowanego obiektu budowlanego kubaturowego basenu (minimum 20 000 m3)	Podać powierzchnię lustra wody (minimum 400 m2)

a	b	c	d	e	F	g	h
				..... Pełniona funkcja ..... branża budowlana	od ..... (dd/mm/rrrr) do ..... (dd/mm/rrrr)	.....m3	....m2

**Doświadczenie należy opisać w sposób umożliwiający weryfikację nabytego doświadczenia w celu przyznania punktów w ramach podkryterium opisanego w pkt XIX.2.2) SWZ.*

Oferty w postępowaniu złożyli m. in. odwołujący i obaj przystępujący.

Odwołujący w złożonym formularzu ofertowym w poz. 4 wykazu doświadczenia wskazał jako jedno z czterech powoływanych zadań, inwestycję pn. *Budowa krytego basenu na terenie Miasta Otwock – realizowana z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych*, podając okres pełnienia przez wskazaną osobę funkcji Kierownika budowy *od 02/03/2024 do planowane zakończenie inwestycji na 08/2026*.

13 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez wykonawcę konsorcjum NDI, która łącznie uzyskała 90 pkt (30 pkt w kryterium pozacenowym). Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta wykonawcy DOMBUD, która łącznie uzyskała 88,17 pkt (40 pkt w kryterium pozacenowym). Oferta odwołującego została sklasyfikowana na czwartym miejscu w rankingu, łącznie uzyskała 83,09 pkt (30 pkt w kryterium pozacenowym).

Zamawiający w powyżej wskazanej informacji przedstawił uzasadnienie dla przyznania punktów ofercie odwołującego. W tym zakresie zamawiający wskazał:

Zgodnie z postanowieniami SWZ zawartymi w pkt XIX 2.2) cyt.:(…) „Do porównania i oceny ofert za „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" stosowana będzie zasada: liczba uzyskanych punktów przemnożona zostanie przez znaczenie tego kryterium, tj. 40%. Maksymalnie wykonawca może w tym kryterium uzyskać 40 punktów (100 pkt x 40% = 40 pkt.). Wskazanie większej liczby wykonanych robót budowlanych nie wpłynie na ocenę" oraz w załączniku nr 1 do SWZ w druku oferty w pkt 4 w tabeli w kolumnie „C" cyt.: „Należy wskazać podmiot na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane" oraz w kolumnie „g" cyt.: „Należy wskazać kubaturę wybudowanego obiektu budowlanego kubaturowego basenu (minimum 20 000 m3)".

Tym samym, zgodnie z wyżej przywołaną regulacją SWZ oczywistym jest, że w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" Zamawiający punktuje wyłącznie to doświadczenie, które dotyczy pełnienia określonej funkcji w ramach zakończonych już inwestycji (tj. robót wykonanych i odebranych). Roboty budowlane wykonane oznaczają prace budowlane, które zostały fizycznie ukończone na placu budowy, co potwierdzają stosowne dokumenty (protokoły odbioru, pozwolenie na użytkowanie etc.). Zamawiający w pkt. XIX.2.2) SWZ nie zawarł zapisu, iż będzie punktował doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia na inwestycjach nieukończonych.

W złożonej Ofercie nr 3 WARBUD S.A. (dalej jako: „Wykonawca") do realizacji przedmiotowego zamówienia jako Kierownika budowy wskazał Pana I.O. posiadającego doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nabyte podczas realizacji niżej wymienionych zadań:

1. Nazwa zadania: „Wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej i dokończenie budowy kompleksu wodno-rekreacyjnego w Koszalinie" - okres pełnionej funkcji na w/w zadaniu od 07/10/2013 do 10/09/2014. Zadanie polegało na realizacji roboty budowlanej polegającej na budowie (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 85 398,90 m3 i powierzchni lustra wody min. 1 245 m2.

2. Nazwa zadania: „Zaprojektowanie i wybudowanie krytej pływalni i basenów zewnętrznych przy ul. Polnej 10 we Wrocławiu wraz z parkingiem, zjazdami z drogi publicznej, obsługą komunikacyjną, zagospodarowywaniem terenu, infrastrukturą techniczną, rozbiórkami istniejących obiektów budowalnych" - okres pełnionej funkcji na w/w zadaniu od 30/09/2020 do 04/07/2022. Zadanie polegało na realizacji roboty budowlanej polegającej na budowie (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze 22 194,00 m3 i powierzchni lustra wody min. 463,09 m2 .

3. Nazwa zadania: Zaprojektowanie i wybudowanie krytej pływalni, basenu zewnętrznego oraz obiektu kształcenia dodatkowego wraz z infrastrukturą techniczną, zagospodarowaniem terenu i parkingiem zewnętrznym we Wrocławiu przy ul. Wilanowskiej - okres pełnionej funkcji na w/w zadaniu od 04/01/2022 do 13/06/2024. Zadanie polegało na realizacji roboty budowlanej polegającej na budowie (w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze 22 667,33 m3 i powierzchni lustra wody min. 480,15 m2 .

4. Nazwa zadania: Budowa krytego basenu na terenie Miasta Otwock – realizowana z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych - okres pełnionej funkcji na w/w zadaniu od od 02/03/2024 do planowane zakończenie inwestycji na 08/2026. Zadanie polega na realizacji roboty budowlanej

polegającej na budowie
(w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze 47 000 m3 i powierzchni lustra wody pow. 600 m2.
Mając na względzie wyżej przywołaną treść SWZ, Zamawiający nie przyznał Wykonawcy punktów za doświadczenie nabywane dopiero przez tę osobę w ramach zadania wskazanego w pkt 4 powyżej, ponieważ wskazana inwestycja nie jest zakończona
i w dalszym ciągu jest realizowana, tym samym nie spełnia wymogów określonych w wyżej przywołanym pozacenowym kryterium oceny ofert.
Należy wskazać, że Zamawiający dokonuje oceny kryteriów oceny ofert według stanu na dzień upływu terminu składania ofert. Jeżeli więc Wykonawca wskazał, że inwestycja polegająca na „Budowie krytego basenu na terenie Miasta Otwock" nie została jeszcze zakończona, a tym samym jest w toku realizacji, to nie może ona stanowić podstawy do potwierdzenia spełniania wymagań w zakresie nabytego już przez Pana I.O. doświadczenia ani do przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert. Niezakończenie inwestycji powoduje, że brak jest możliwości potwierdzenia, iż Pan I.O.,
w rozumieniu przyjętym w SWZ, nabył – w wymaganym okresie 15 lat przed upływem terminu składania ofert – doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej podczas budowy obiektu budowlanego kubaturowego basenu o parametrach określonych w SWZ. Dla tej inwestycji bowiem Pan I.O. nadal sprawuje funkcję kierownika budowy i jest w trakcie nabywania wymaganego doświadczenia. Za takowe, zgodnie z przywołaną powyżej treścią SWZ, Zamawiający rozumie wyłącznie doświadczenie nabyte w ramach inwestycji już zakończonych (wykonane roboty).
W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zadania przy ocenie doświadczenia Pana I.O.,
a w konsekwencji nie jest możliwe przyznanie Wykonawcy dodatkowych punktów w ramach podkryterium określonego w pkt XIX pkt 2.2) SWZ.
Postępowanie jest prowadzone w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, przejrzystość oraz proporcjonalność. Przyznanie punktów za inwestycję pozostającą w toku, mając na względzie przywołane powyżej postanowienia SWZ, które w sposób wyraźny, wielokrotnie i konsekwentnie, posługują się pojęciami „roboty wykonane", „kubatura wybudowanego obiektu", „doświadczenie nabyte", „pełniła funkcje" (tj. terminologią wskazującą na czas przeszły dokonany) mogłoby naruszać równe traktowanie wykonawców, ponieważ część ofert byłaby oceniana na podstawie doświadczenia zakończonego
i możliwego do pełnej weryfikacji (zgodnie z wyrażoną w treści SWZ intencją Zamawiającego), natomiast inne — na podstawie doświadczenia nadal nabywanego, którego rezultat końcowy nie został jeszcze potwierdzony tj. których nie sposób porównać
z doświadczeniem nabytym przy realizacjach zamkniętych. Inwestycja niezakończona nie zapewnia bowiem, jak wyżej, pełnej możliwości weryfikacji doświadczenia kierownika budowy, ponieważ w toku realizowanych robót nie jest jeszcze wiadome, czy zostanie ona zrealizowana w zakładanym zakresie, ukończona, odebrana oraz możliwa do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.
Tym samym ostatecznie Wykonawca w ramach kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" otrzymał 30,00 pkt.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*;
- art. 240 ust. 1 i 2 Pzp – *1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.*
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzuty podniesione w odwołaniu oraz związana z nimi argumentacja odwołującego opierały się na założeniu, że

w ramach pkt XIX.2.2) SWZ zamawiający powinien przyznać punkty w ramach kryterium pozacenowego również za doświadczenie kierownika budowy zdobywane przy inwestycji, która na moment upływu terminu składania ofert była jeszcze niezakończona. Odwołujący wyprowadził ten wniosek przede wszystkim z użytego przez zamawiającego zwrotu *budowa w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane* oraz
z definicji zawartej w art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, zgodnie z którą budową jest *wykonywanie obiektu budowlanego*. Odwołujący argumentował przy tym, że użycie formy niedokonanej „wykonywanie" w ramach ww. definicji obejmuje również proces pozostający
w toku oraz stwierdził, że zgodnie z literalnym brzmieniem kryterium oceny ofert *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia* jego oferta powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów tj. 40 punktów.

Izba zgodziła się z zamawiającym i oboma przystępującymi, że argumentacja odwołującego była niezasadna. W ocenie składu orzekającego, już sama literalna wykładnia całości postanowień SWZ, nie pozostawiała wątpliwości, że zamawiający wymagał wykazania w ramach kryterium oceny ofert *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*, jedynie doświadczenie na inwestycjach zakończonych. Argumentacja odwołującego była natomiast fragmentaryczna, wybiórcza oraz pomijała całą treść pkt XIX.2.2) SWZ, formularz ofertowy, cezurę czasową ustanowioną przez zamawiającego, konstrukcję mechanizmu punktacji oraz funkcję jakościowego kryterium doświadczenia. Tym samym zamawiający słusznie nie przyznał 10 dodatkowych punktów ofercie odwołującego. W tym zakresie Izba w pełnej rozciągłości zgodziła się uzasadnieniem dla przyznania punktów ofercie odwołującego, które zamawiający przedstawił w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 13 sierpnia 2026 r.

Idąc dalej Izba przyznała rację zamawiającemu w stwierdzeniu, że nie zrozumiałym było z jakich względów i na jakiej podstawie, odwołujący domagał się, aby postanowienia formularza ofertowego, czy nawet fragmenty punktu XIX.2.2) SWZ, wskazujące na wykonane roboty budowlane, potraktować jako „poboczne" i nie brać ich pod uwagę. Za bezpodstawne i błędne Izba uznała stanowisko, że treść wzoru formularza oferty, czy też postanowienia dotyczące sposobu przyznawania punktów, były mniej ważne, czy jak to ujął odwołujący – „poboczne" wobec innych postanowień SWZ. Przy czym postanowienia te nie były sprzeczne z postanowieniami powoływanymi przez odwołującego, ale uzupełniały je
i jako takie, powinny być interpretowane łącznie. W tabeli w pkt 4 formularza ofertowego,
w kol. c, zamawiający jednoznacznie wymagał podania robót, które zostały „wykonane". Podobnie w kolumnie g, zamawiający żądał podania kubatury „wybudowanego obiektu budowlanego". Ponadto w pkt XIX.2.2) SWZ zamawiający wyraźnie zaznaczył, że nie będzie punktował wykonanych robót budowlanych w liczbie większej niż 4 (*Wskazanie większej liczby wykonanych robót budowlanych nie wpłynie na ocenę*).

Skład orzekający nie zgodził się przy tym ze stanowiskiem odwołującego, że ww. wskazania i wymagania SWZ należało pominąć w oparciu o fakt, że pojęcia wykonanych robót budowlanych odrębnie nie zdefiniowano czy nie objaśniono dla rozdziału XIX SWZ, tak jak np. w „Uwadze 4" poczynionej dla warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa
w pkt XI.2.1) SWZ. Po pierwsze, w „Uwagach" zamieszczonych pod warunkiem udziału
w postępowaniu zwartym w pkt XI.2.1) SWZ, wcale nie zdefiniowano pojęcia „wykonania" robót, ale doprecyzowano jakie roboty budowlane zamawiający uzna za spełniające warunek udziału w postępowaniu. Fakt zamieszczenia ww. uwagi w ramach ww. warunku udziału
w postępowaniu oraz brak tego typu dopisków pod kryteriami oceny ofert, nie unieważniał wskazań i wymagań dotyczących wykonanych robót budowlanych zamieszczanych w SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, informacji podawanych w ich ramach oraz sposobu przyznawania punktów, ani nie czynił ich sprzecznymi bądź niejasnymi. Po drugie, również fakt odesłania w opisie kryteriów do definicji budowy zawartej w Prawie budowlanym nie świadczył o tym, że zamawiający dopuszczał wykazywanie się robotami budowlanymi niewykonanymi, a mające miejsce w SWZ wymagania i odesłania do robót oraz obiektów wykonanych nie miało znaczenia. Definicja budowy z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego (przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego) ma znaczenie przedmiotowe
i rzeczowe, a nie czasowe, tj. określa zakres rzeczowy procesu budowlanego jako odnoszący się do budowy, odbudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów budowlanych, na każdym ich etapie. Prawo budowlane reguluje zarówno rozpoczęcie budowy, jej przebieg, jak i zakończenie. Przyjęta przez odwołującego argumentacja polegająca na podstawieniu definicji budowy z Prawa budowlanego do tekstu SWZ nie dowodziła bynajmniej, tego, że posłużenie się w tym fragmencie SWZ pojęciem budowy obiektu budowlanego oznaczało, że przedmiotowe kryterium oceny ofert odnosiło się do budowy trwającej i niezakończonej oraz niewybudowanego, ale budowanego obiektu. Tego rodzaju zabiegi potwierdzały jedynie wybiórczą interpretację SWZ forsowaną przez odwołującego. Ponadto definicja budowy zawarta w przepisach Prawa budowlanego nie wykluczała tego, że dalsze fragmenty SWZ mogły przesądzić, że zamawiającemu chodziło o wykonane roboty i wykonany obiekt budowlany o określonej kubaturze – co miało miejsce w tym przypadku. Zresztą nie

byłoby możliwe podanie ścisłej i ostatecznej kubatury obiektu, który nie został zakończony. Kwalifikacja i wyliczenie kubatury następują ostatecznie w dokumentacji powykonawczej, zatwierdzanej w ramach pozwolenia na użytkowanie. Dodatkowo kubatura obiektu
w budowie może się zmienić w trakcie jego realizacji, nawet znacznie, np. na skutek decyzji inwestora i zmian projektowych sankcjonowanych w zamiennych pozwoleniach na budowę. Tym samym właściwie niemożliwe byłoby porównywalne, zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania, punktowanie ofert w ramach ww. kryterium, gdyby dopuścić możliwość zmienności w czasie referencyjnej kubatury. Natomiast właśnie taka byłaby konsekwencja przyjęcia interpretacji odwołującego – hipotetycznie doświadczenie kierownika budowy nabywane na dopiero realizowanej inwestycji w jednym momencie mogło spełniać wymagania SWZ, a w momencie jej zakończenia, już nie. Tymczasem kryteria opisane w SWZ odnosiły się i zakładały punktowanie realnej, wykonanej kubatury obiektów
a nie kubatury planowanej czy projektowanej i dopiero realizowanej na nie wiadomo jakim etapie jej realizacji. Powyższe w zestawieniu z treścią formularza ofertowego, tym bardziej oczywistą czyniło tezę, że punktowane powinny być jedynie obiekty wybudowane, zakończone roboty budowlane. W tym kontekście twierdzenia odwołującego, że dopuszczenie doświadczenia na inwestycjach niezakończonych było celowe i wynikało
z SWZ było nie do zaakceptowania i sprowadzało kryteria oceny ofert w zasadzie do absurdu. Innymi słowy, wykładnia prezentowana przez odwołującego prowadziła do nieakceptowalnych wyników.

W świetle powyższego chybiona okazała argumentacja odwołującego (pkt 30–36 uzasadnienia odwołania), ogniskująca się wokół założenia, że brak powtórzenia Uwagi 4
z warunku udziału w postępowaniu przy postanowieniach dotyczących kryterium oceny ofert świadczył o świadomej decyzji zamawiającego o dopuszczeniu wykazywania się w tym kryterium inwestycjami niezakończonymi. Jak wskazano powyżej, zastrzeżenie odnoszące się do kryterium oceny ofert zostało przez zamawiającego sformułowane w inny sposób – m. in. przez treść wzoru formularza ofertowego, którym to dokumentem, a nie wyłącznie samym brzmieniem pkt XIX.2.2) SWZ, wykonawcy byli związani przy wykazywaniu spełniania przedmiotowego kryterium pozacenowego.

Reasumując Izba stwierdziła, że kompleksowa literalna wykładnia postanowień SWZ odczytywanych łącznie, jednoznacznie wskazywała na konieczność wykazania
i w konsekwencji punktowania, doświadczenia personelu nabytego na robotach budowlanych, które zostały wykonane.

Dodatkowo skład orzekający zdecydował się jeszcze raz podkreślić, że istotne znaczenie dla prawidłowej wykładni spornego kryterium oceny ofert miała treść formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Wzór formularza ofertowego był dokumentem stanowiącym integralną część SWZ na równi z wszystkimi pozostałymi postanowieniami SWZ. To właśnie wzór formularza ofertowego określał sposób, w jaki wykonawcy zobowiązani byli wykazać spełnianie kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*. Zamawiający posłużył się w nim czasem dokonanym oraz imiesłowem wskazującym jednoznacznie na czynność zakończoną: „roboty budowlane zostały wykonane” (czasownik dokonany „wykonać”, forma dokonana „zostały wykonane”,
a nie „są wykonywane” czy „były wykonywane”) oraz „kubaturę wybudowanego obiektu” (imiesłów przymiotnikowy bierny od czasownika dokonanego „wybudować”, a nie od czasownika niedokonanego „budować”, co dałoby formę „budowanego”). Gdyby zamawiający zamierzał dopuścić wykazywanie się w tym kryterium doświadczeniem nabywanym w toku inwestycji jeszcze trwających, posłużyłby się w formularzu ofertowym formami odpowiadającymi czynności trwającej, analogicznie do argumentacji, jaką odwołujący usiłował wywieść z formy „wykonywanie” użytej w ustawowej definicji budowy
z przepisów Prawa budowlanego. Co więcej, sam odwołujący, wypełniając formularz ofertowy zgodnie z powyższym wzorem, pośrednio potwierdził trafność powyższej wykładni. W wierszach 1-3 tabeli zawartej w formularzu ofertowym, dotyczących inwestycji zakończonych (Koszalin, Wrocław – ul. Polna, Wrocław – ul. Wilanowska), odwołujący podał precyzyjne, ostateczne wartości kubatury „wybudowanego” obiektu, każdorazowo
z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (odpowiednio: 85 398,90 m^3, 22 194,00 m^3
i 22 667,33 m^3) oraz analogicznie precyzyjne wartości powierzchni lustra wody (1 245 m^2, 463,09 m^2 i 480,15 m^2) – a więc dane odzwierciedlające rzeczywisty, ostateczny stan wybudowanego obiektu, możliwy do ustalenia wyłącznie po zakończeniu i odbiorze robót.
W wierszu 4 ww. tabeli, dotyczącym niezakończonej inwestycji w Otwocku, odwołujący nie był już w stanie podać danych o analogicznym charakterze – wskazał kubaturę
w zaokrągleniu do pełnych tysięcy metrów sześciennych (47 000 m^3) oraz powierzchnię lustra wody w formie nieprecyzyjnego, otwartego przedziału (powyżej 600 m^2), a więc dane
o charakterze szacunkowym bądź projektowym, nieodpowiadające literalnemu brzmieniu kolumny g formularza (kubatura wybudowanego obiektu). Powyższe stanowiło obiektywne potwierdzenie tezy sformułowanej przez zamawiającego, że kubatura „wybudowanego” obiektu może zostać wskazana w sposób odpowiadający wymogom formularza wyłącznie po

zakończeniu robót budowlanych. Sam odwołujący, sporządzając ofertę, w praktyce potwierdził zatem, że kolumna g formularza ofertowego – a w konsekwencji także sporne kryterium oceny ofert, które ta kolumna miała dokumentować – odnosiła się wyłącznie do inwestycji zakończonych, a przyjęty przezeń sposób wypełnienia tabeli w wierszu 4 nie odpowiadał treści kryterium podanej w SWZ (przy czym sankcją za powyższe nie było oczywiście odrzucenie oferty odwołującego, ale przyznanie jej odpowiednio mniejszej liczby punktów). Powyższą wykładnię potwierdzała dodatkowo treść kolumny c tabeli z formularza ofertowego, nakazująca wskazanie podmiotu, „na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane" – a więc podmiotu-inwestora inwestycji zakończonej, a nie podmiotu, na rzecz którego roboty były w toku wykonywania.

Również wykładnia celowościowa i systemowa świadczyły w tym przypadku przeciwko interpretacji zaprezentowanej w odwołaniu. Co do zasady, doświadczenie kierownika budowy lub robót nabyte na inwestycji zakończonej nie odpowiada doświadczeniu nabywanemu na inwestycji realizowanej, która może okazać się realizowana nieprawidłowo i w ogóle nie zostać ukończona. Fakt zakończenia danych robót budowlanych oznacza, że kierownik budowy lub robót przyczynił się do prawidłowego ich ukończenia.
W przypadku robót dopiero realizowanych takiego stwierdzenia, co oczywiste, poczynić nie można.

Argumentacji odwołującego nie potwierdziły złożone przez niego dowody. Korespondencja mejlowa prowadzona pomiędzy pracownikiem odwołującego
a pracownikiem Urzędu Miasta Otwocka w dniach 27 sierpnia 2026 r. i 2 września 2026 r. oraz oświadczenie z 21 sierpnia 2026 r., nie potwierdzały, że inwestycja wymieniona
w pozycji 4 tabeli zawartej w formularzu ofertowym złożonym przez odwołującego została wykonana przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu. Co więcej moc dowodowa tych dokumentów była niewielka, a do tego konfrontując je z dowodami złożonym przez przystępującego DOMBUD wraz z pismem z 22 września 2026 r., tym bardziej nie mogły one potwierdzić zasadności stanowiska odwołującego. Dowód obejmujący wykaz osób złożony w postępowaniu przez konsorcjum NDI, Izba pominęła, ponieważ
w przedmiotowej sprawie oferta tego wykonawcy nie była przedmiotem zarzutów. Dodatkowo nie można było wykluczyć, że potencjał osobowy konsorcjum NDI wskazywany przez odwołującego, został potraktowany przez zamawiającego jako niespełniający warunku udziału w postępowaniu, a do spełnienia tego warunku wystarczał potencjał kadrowy wynikający z pozostałych pozycji wykazu osób. Do stanowiska odwołującego nie przekonał składu orzekającego również protokół z przebiegu próby szczelności na inwestycji Otwock
z lipca 2025 r. Protokół ten potwierdzał co najwyżej, że taka próba miała miejsce, ale nie potwierdzał spełnienia wymogów składających się na zakres kryterium pozacenowego.

Ostatecznie Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp podniesione w pkt 2 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł), dojazdu pełnomocników na posiedzenie (699,20 zł) i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw (85 zł), na podstawie złożonego na rozprawie spisu kosztów.

KIO 4171/26

Izba ustaliła co następuje

Zamawiający rozdzielił wymagania dotyczące zdolności technicznej i zawodowej na trzy odrębne płaszczyzny: doświadczenie budowlane, doświadczenie projektowe oraz potencjał osobowy. W pkt XI.2.1.a SWZ zamawiający ustanowił warunek doświadczenia budowlanego, wymagając wykazania wykonania:

a) co najmniej 1 (jednej) roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze min. 20000 m^3 i powierzchni lustra wody min. 400 m^2.
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powyższy warunek zawarty w ppkt 1a) musi zostać spełniony w całości minimum przez jednego

z Wykonawców.

Zamawiający określił wzory m. in. następujących złączników do SWZ:

- załącznik nr 1 – wzór Formularza ofertowego;
- załącznik nr 4 – wzór zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby;
- załącznik nr 5A – wzór wykazu wykonanych robót budowlanych;
- załącznik nr 7 – wzór oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z którego wynika które roboty budowlane/usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Oferty w postępowaniu złożyli m. in. odwołujący i obaj przystępujący.

Wykonawca konsorcjum NDI w pkt 5 i 6 formularza ofertowego wskazał:

*5. OŚWIADCZAM(Y), iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 57 pkt. 2) uPzp będziemy/~~nie będziemy~~** polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 i 2 uPzp):*

L.p.	*Nazwa Podmiotu*	*Adres Podmiotu*	*NIP/REGON*
1	*"PION" PRACOWNIA PROJEKTOWA ANDRZEJ KUSZTELAK*		
2	*TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA*		

*6. OŚWIADCZAM(Y), że zamówienie zrealizuję(emy) ~~bez udziału~~/z udziałem** podwykonawców:*

1) wskazanych w pkt. 5 powyżej, na zasobach, których polegam(y), na zasadach określonych w art. 118 ust. 2 uPzp - powierzę(ymy) wykonanie następujących części Zamówienia:

Nazwa (firma) podwykonawcy	*Część (zakres) Zamówienia powierzony podwykonawcy*
"PION"PRACOWNIA PROJEKTOWA ANDRZEJ KUSZTELAK	*prace projektowe*
TEXOM SPÓŁKA AKCYJNA	*roboty konstrukcyjno-budowlane, roboty budowlano montażowe, roboty wykończeniowe, roboty instalacyjne*

2) na zasobach, których nie polegam(y) - powierzę(ymy) wykonanie następujących części Zamówienia:

Nazwa (firma) podwykonawcy, o ile jest to wiadome	*Część (zakres) Zamówienia podwykonawcy*
Nazwy podwykonawców na dzień dzisiejszy nie są znane.	*roboty ziemne oraz częściowo roboty konstrukcyjno budowlane, budowlano-montażowe, wykończeniowe i instalacyjne, a także w pełnym zakresie prace związane z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu oraz roboty drogowe*

Wykonawca konsorcjum NDI złożył wraz z ofertą wypełniony załącznik nr 4 do SWZ, czyli zobowiązanie TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów. W treści przedmiotowego zobowiązania zostały zawarte następujące oświadczenia:

1. Działając w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby zobowiązuję się oddać do dyspozycji wykonawcy NDI S.A. oraz NDI SOPOT S.A. ubiegającemu się o niniejsze zamówienie, wymienione poniżej zasoby niezbędne na potrzeby jego realizacji:

1) Zakres udostępnianych wykonawcy zasobów: wykonanie w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert jednej roboty budowlanej polegającej na wybudowaniu obiektu budowlanego kubaturowego basenu o kubaturze 50 240,00 m^3

i powierzchni lustra wody 750 m^2. Doświadczenie zdobyte w ramach zadania: „Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych krytej pływalni przy ul. Matuszczaka

w Rzeszowie wraz z zagospodarowaniem terenu i małą architekturą oraz wyposażeniem stałym”

2) Sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego w/w zasobów przy wykonywaniu zamówienia: Udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy robót budowlanych, zakresie odpowiadającym doświadczeniu, jakie zostało udostępnione

w okresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Zamówienia przez cały okres realizacji zadania.

3) Czy i w jakim zakresie podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega

w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą: Udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy robót budowlanych, w zakresie odpowiadającym doświadczeniu, jakie zostało udostępnione.

2. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku
z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2023/1214 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku
z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 159I
z 23.6.2023, str. 1)
Wykonawca konsorcjum NDI złożył wraz z ofertą wypełniony załącznik nr 7 do SWZ, czyli oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,
z którego wynika które roboty budowlane /usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Jak wynikało z tego oświadczenia:
- NDI S.A., wykazująca warunek udziału w postępowaniu dotyczący XI 2.1) a) i b) oraz XI 2.2) a) i b) SWZ oświadczyła że *wykona podczas realizacji zamówienia następujące usługi lub roboty budowalne: prace projektowe, roboty ziemne, roboty konstrukcyjno-budowlane, roboty budowlano-montażowe, roboty wykończeniowe, roboty instalacyjne, wyposażenie, zagospodarowaniem terenu, roboty drogowe*;
- NDI SOPOT S.A., wykazująca warunek udziału w postępowaniu dotyczący XI 2.1) a) i b) oświadczyła, że *wykona podczas realizacji zamówienia następujące usługi lub roboty budowalne: prace projektowe, roboty ziemne, roboty konstrukcyjno-budowlane, roboty budowlano-montażowe, roboty wykończeniowe, roboty instalacyjne, wyposażenie, zagospodarowaniem terenu, roboty drogowe*.
W wykazie wykonanych robót budowlanych (wypełniony załącznik nr 5A do SWZ),
w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI.2.1.a SWZ konsorcjum NDI wskazało inwestycję: *Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych krytej pływalni przy ul. Matuszczaka w Rzeszowie wraz z zagospodarowaniem terenu i małą architekturą oraz wyposażeniem stałym*, zrealizowaną dla Gminy Miasta Rzeszowa przez TEXOM S.A. (podmiot udostępniający zasoby). Wraz z przedmiotowym wykazem konsorcjum ND złożyło poświadczenie z 9 grudnia 2022 r. wystawione przez Gminę Miasto Rzeszów.
Pismem z 3 lipca 2026 r. zamawiający wezwał konsorcjum NDI, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp,*do poprawienia: - oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się*
o udzielenie zamówienia, składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, dotyczącego dostaw, usług lub robót budowlanych, które wykonają poszczególni wykonawcy, z którego jednoznacznie wynikać będzie, że Wykonawca, który wykazuje spełnienie warunku udziału
w postępowaniu określonego odpowiednio w pkt XI 2.2) b) SWZ będzie wykonywał podczas realizacji zamówienia ten zakres usług dla realizacji których te zdolności są wymagane.
W treści tego wezwania zamawiający wskazał m. in.:
Z treści powyższego oświadczenia wynika, że NDI S.A. wykazuje spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego między innymi w pkt XI 2.2) b) SWZ, natomiast nie wynika, że NDI S.A. podczas realizacji zamówienia zapewni nadzór nad wykonywaniem robót budowlanych przez osobę, o której mowa w pkt SWZ przywołanym powyżej, tj. kierownika budowy. Zamawiający wskazuje również, iż z treści przedmiotowego oświadczenia nie wynika aby NDI Sopot S.A. deklarowało pełnienie takiego nadzoru. Celem przepisu art. 117 ust. 4 ustawy PZP jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów
w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Z treści oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP powinno jednoznacznie wynikać, że to Wykonawca, który wykazuje spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego miedzy innymi w pkt XI 2.2) b) SWZ , będzie wykonywał podczas realizacji zamówienia ten zakres usług, który będzie odpowiadał zakresowi określonemu w warunku.
W odpowiedzi na powyższe wezwanie konsorcjum NDI 7 lipca 2026 r. złożyło skorygowane oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z treści tego dokumenty wynikały następujące oświadczenia:
- NDI S.A., wykazująca warunek udziału w postępowaniu dotyczący XI 2.1) a) i b) oraz XI 2.2) a) i b) SWZ oświadczyła że *wykona podczas realizacji zamówienia następujące usługi lub roboty budowalne: prace projektowe, roboty ziemne, roboty konstrukcyjno-budowlane, roboty budowlano-montażowe, roboty wykończeniowe, roboty instalacyjne, wyposażenie, zagospodarowaniem terenu, roboty drogowe oraz zapewni nadzór nad wykonywaniem robót budowlanych przez kierownika budowy*;
- NDI SOPOT S.A., wykazująca warunek udziału w postępowaniu dotyczący XI 2.1) a) i b) oświadczyła, że *wykona podczas realizacji zamówienia następujące usługi lub roboty budowalne: prace projektowe, roboty ziemne, roboty konstrukcyjno-budowlane, roboty budowlano-montażowe, roboty wykończeniowe, roboty instalacyjne, wyposażenie,*

zagospodarowaniem terenu, roboty drogowe.

13 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez wykonawcę konsorcjum NDI, która łącznie uzyskała 90 pkt (30 pkt w kryterium pozacenowym). Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta odwołującego, która łącznie uzyskała 88,17 pkt (40 pkt w kryterium pozacenowym).

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i 3 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
2) została złożona przez wykonawcę:
(…)
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 118 ust. 2 i ust. 4 pkt 3 Pzp – *2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.*
(…)
4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
(…)
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.;
- art. 117 ust. 4 Pzp – *W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy*.;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*.;
- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie w przedmiotowej sprawie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się w istocie do stwierdzenia, że TEXOM S.A., czyli podmiot udostępniający zasoby wykonawcy konsorcjum NDI, nie wykona w ramach przedmiotu zamówienia wystarczającego zakresu robót niezbędnych do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. XI.2.1) a) SWZ, względnie, że nie można powyższego ustalić i potwierdzić na podstawie oferty konsorcjum NDI i załączonych do niej dokumentów (zobowiązania TEXOM S.A.). Tym samym, według odwołującego, konsorcjum NDI nie potwierdziło, zgodnie z ustawą i SWZ, spełniania warunku udziału przy pomocy potencjału podmiotu trzeciego.

W pierwszej kolejności, przed merytorycznym odniesieniem się do postawionych zarzutów, Izba stwierdziła, że odwołanie zostało skonstruowane wadliwie. Jak słusznie zwrócił uwagę wykonawca konsorcjum NDI, odwołujący pominął, że nawet gdyby uznać, że ww. wykonawca rzeczywiście nie wykazał dotychczas spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to i tak nie uzasadniałoby to odrzucenia jego oferty na obecnym etapie.
W takiej sytuacji, zamawiający powinien najpierw bowiem skierować do wykonawcy NDI co najmniej jedno z poniższych wezwań:
- wezwanie do wyjaśnień treści złożonej oferty w trybie art. 128 ust. 4 Pzp;
- wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 Pzp;
- wezwanie do zastąpienia TEXOM S.A. w trybie art. 122 Pzp.
Odwołujący zaniechał sformułowania zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego któregokolwiek z ww. przepisów, jednoznacznie domagając się wyłącznie uznania przez Izbę, że oferta konsorcjum NDI już na obecnym

etapie podlegała odrzuceniu. Tymczasem,
o ile jeszcze art. 128 ust. 4 Pzp kreuje po stronie zamawiającego uprawnienie, a nie obowiązek, to już procedury przewidziane w art. 128 ust. 1 Pzp (wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych) oraz art. 122 Pzp (wezwanie do zastąpienia podmiotu trzeciego) mają charakter obligatoryjny. Oznacza to, że nawet gdyby zamawiający uznał, że konsorcjum NDI w złożonej ofercie nie wykazało, że spełnia warunek udziału
w postępowaniu, to i tak nie byłby uprawniony do odrzucenia oferty tego wykonawcy bez uprzedniego przeprowadzenia opisanej powyżej procedury.
Warto było przypomnieć, że zamawiający skorzystał z procedury z art. 128 ust. 1 Pzp w zakresie konieczności wykazania przez konsorcjum NDI spełnienia innego warunku udziału w postępowaniu (wezwanie z 3 lipca 2026 r. dotyczące warunku z pkt XI.2.2) b) SWZ). Z okoliczności sprawy wynikało, że odwołujący w momencie wniesienia odwołania miał świadomość faktu, że w związku z warunkiem dotyczącym doświadczenia w zakresie robót budowlanych zamawiający nie uruchomił w stosunku do konsorcjum NDI procedury wyjaśnienia, uzupełnienia ani zastąpienia podmiotu trzeciego. Pomimo tego, w odwołaniu podniesione zostały zarzuty koncentrujące się wyłącznie na konieczności odrzucenia oferty konsorcjum NDI, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Oznaczało to, że odwołujący podjął w pełni świadomą decyzję, by domagać się odrzucenia oferty konsorcjum NDI już na obecnym etapie, bez wcześniejszego umożliwienia temu wykonawcy wyjaśnienia bądź uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych czy też zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby. W ocenie składu orzekającego, odrzucenie oferty wykonawcy bez wcześniejszego skierowania do niego wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp jest niedopuszczalne i stanowi przeszkodę formalną uniemożliwiającą uwzględnienie odwołania.
Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu już
z tego powodu, że odwołujący nieprawidłowo sformułował zarzuty. Ewentualne odrzucenie oferty konsorcjum NDI powinno zostać poprzedzone stosownym wezwaniem ze strony zamawiającego. Uwzględnienie tak skonstruowanego odwołania stałoby w sprzeczności
z art. 555 Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały sformułowane przez odwołującego. Dla przedmiotowego ustalenia bez znaczenia pozostawała argumentacja odwołującego koncentrująca się na założeniu, że skierowanie do konsorcjum NDI wezwania było zbędne z uwagi na wyjątek przewidziany w art. 128 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. z uwagi na podleganie oferty tego wykonawcy odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie dokumentów. Wyjątek ten znajduje zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy stwierdzona wada ma charakter nieusuwalny, a więc gdy żadne wyjaśnienie ani uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych nie mogłoby doprowadzić do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Taka sytuacja nie miała miejsca
w przedmiotowej sprawie – opisana przez odwołującego „wada" oferty konsorcjum NDI miałaby ze swej istotny charakter usuwalny. W ocenie składu orzekającego jej sanowanie mogłoby nastąpić przez wyjaśnienie bądź doprecyzowanie – a nie zmianę – zakresu robót powierzonych TEXOM S.A. w granicach wyznaczonych pierwotną deklaracją zawartą
w ofercie, bez ingerencji w jej treść.
Abstrahując od powyższego, Izba uznała, że zarzuty podniesione w odwołaniu były niezasadne. Zdaniem składu orzekającego dokumenty złożone przez konsorcjum NDI pozwalały w wystarczającym stopniu ustalić i potwierdzić, że planowany zakres partycypacji (podwykonawstwa) TEXOM S.A. przy realizacji przedmiotu zamówienia był wystarczający do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu i realności dokonywanego w ten sposób transferu doświadczenia.

Jedną z zasadniczych okoliczności mających świadczyć o niewystarczającym zakresie partycypacji TEXOM S.A. w realizacji zamówienia, podnoszonych w odwołaniu, był brak przewidzenia w formularzu ofertowym podwykonawstwa tego podmiotu dla robót ziemnych. Odwołujący podniósł w tym kontekście, że roboty ziemne zostały w ofercie konsorcjum NDI w całości pominięte w opisie zakresu wykonania TEXOM S.A., natomiast zostały wprost przypisane innym podwykonawcom, na których zasobach konsorcjum NDI miało nie polegać. Odwołujący swoją argumentację zdawał się opierać na założeniu
o konieczności wykonania przez podmiot udostępniający całości zakresu przedmiotu zamówienia odpowiadającego treści warunku i udostępnianego doświadczenia. Taki pogląd Izba uznała za błędny i nieakceptowalny z punktu widzenia praktyki prowadzenia procesu budowlanego i funkcjonowania rynku. W ocenie składu orzekającego wystarczające jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez podmiot udostępniający zasoby w części, która gwarantuje realny udział i realne zapewnienie wykorzystania wymaganego doświadczenia do prawidłowego wykonania robót. Jaka część i zakres partycypacji będą w tym kontekście wystarczające, powinno być oceniane kauzalnie w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia i jego specyfiki.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w istotnym dla instytucji udostępnienia zasobów wyroku TSUE z 7 kwietnia 2016 w sprawie C-324/14 *Partner Dariusz Apelski*, gdzie Trybunał podkreślał konieczność badania realności udostępnienia i możliwości dysponowania przez zamawiającego udostępnionymi zasobami, wywodząc, że w niektórych

przypadkach dla osiągnięcia powyższego celu konieczny jest osobisty udział podmiotu udostępniającego w realizacji przedmiotu zamówienia, jednak nie postulował, że podmiot udostępniający ma wykonać całość prac w przedmiocie zamówienia, które odpowiadają zakresowi warunku lub doświadczenia, które udostępnia. Stąd również w tak generalizujący sposób nie należy interpretować dyspozycji art. 118 ust. 2 Pzp, której celem jest zagwarantowanie realnego i adekwatnego udziału podmiotu trzeciego w realizacji przedmiotu zamówienia (w tym zwłaszcza w charakterze podwykonawcy), a nie ustanawianie wymogu wykonania całości usług lub robót, co prowadziłoby do absurdalnych konsekwencji praktycznych i rynkowych.

Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie krajowym. W wyroku z 19 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 212/21, Izba stwierdziła: (…)*odnosząc się do twierdzenia odwołującego, jakoby udział podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia musiał dotyczyć w istocie jego całości (czy też jak w innym miejscu odwołania podnosi niemal 100%) całego zamówienia, nie znajduje uzasadnienia w przepisach Pzp. Dyspozycja wynikająca z przepisu art. 22a ust. 4 Pzp wymaga bezpośredniego uczestnictwa w realizacji zamówienia przez podmiot, na którego zdolnościach polega dany wykonawca (por. wyrok KIO z dnia 17 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2480/18, wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2677/17), ale nie przesądza o tym, że ma to być realizacja w całości. (…) Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że podmiot na zdolności którego powołuje się wykonawca nie musi wykonać sam zakresu zamówienia, do którego wykonania wymagane są te zdolności. Jednocześnie jednak udział jego nie może pozostać symboliczny, niewielki w stosunku do całości wykonywanych robót budowlanych. Nie sposób przy tym ustalić jednego poziomu – choćby procentowego – udziału podmiotu w wykonywaniu zamówienia, który zagwarantuje, że warunek zostanie uznany za spełniony. Wszystko zależy od okoliczności faktycznych konkretnej sprawy, w tym od przedmiotu zamówienia oraz postawionych warunków udziału w postępowaniu* (ww. wyrok dotyczył przepisów Pzp z 2004 r. jednak zachował aktualność na gruncie obecnie obowiązującej ustawy – przepis art. 22a ustawy z 2004 r. i aktualny przepis art. 118 ust. 2 Pzp są tożsame).

Izba nie znalazła po stronie odwołującego wystarczających argumentów przesądzających o tak wyjątkowym charakterze zamówienia, które przemawiałyby za tym, że realność udostępnienia i dysponowania udostępnianym doświadczeniem mogłaby być zagwarantowana jedynie przez wykonanie całości robót składających się na budowę obiektu basenu przez TEXOM S.A., w tym wykonanie robót ziemnych, a bardzo szeroki, przewidywany w formularzu ofertowym konsorcjum NDI, zakres podwykonawstwa TEXOM S.A. miałby być niewystarczający dla potwierdzenia realności wykorzystania udostępnianego doświadczenia. Takimi argumentami nie były również dowody załączone do pisma odwołującego z 23 września 2026 r., które w okolicznościach przedmiotowej sprawy ponad potrzebę eksponowały znaczenie robót ziemnych. Skład orzekający zgodził się z zamawiającym i uznał, że zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu z pkt XI.2.1) a) SWZ, celowo i świadomie ograniczył wymagane doświadczenie wyłącznie do „budowy obiektu budowlanego kubaturowego basenu" – a więc do robót związanych ze wzniesieniem samego obiektu (konstrukcja, montaż, wykończenie, instalacje), z pominięciem robót o charakterze ogólnoterenowym (roboty ziemne w szerokim ujęciu, zagospodarowanie terenu przyległego, roboty drogowe), które służą całemu zamierzeniu inwestycyjnemu, a nie wyłącznie samemu obiektowi basenowemu. Odwołujący, formułując zarzuty, w istocie usiłował rozszerzyć zakres warunku poza jego literalne brzmienie, domagając się, aby podmiot trzeci udostępniający doświadczenie w budowie obiektu kubaturowego wykazywał się dodatkowo udziałem w realizacji robót, które nie były objęte treścią tego warunku.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że wyłączenie robót ziemnych z zakresu podwykonawstwa TEXOM S.A. nie świadczyło o niedostatecznym udostępnieniu zasobu, lecz było naturalną konsekwencją tego, że roboty te nie zostały objęte przedmiotem warunku udziału w postępowaniu z pkt XI.2.1) a) SWZ. Skoro warunek dotyczył wyłącznie budowy obiektu kubaturowego basenu, okoliczność, że roboty ziemne (dotyczące całego terenu inwestycji i jego zagospodarowania) powierzono innym podwykonawcom, pozostawała bez znaczenia dla oceny, czy TEXOM S.A. rzeczywiście zrealizuje roboty budowlane odpowiadające udostępnionemu doświadczeniu. Przeciwnie – powierzenie TEXOM S.A. robót właściwych obiektowi kubaturowemu, z pominięciem robót towarzyszących, potwierdzało precyzyjne i celowe powiązanie zakresu podwykonawstwa z zakresem udostępnianego doświadczenia, a nie – jak twierdził odwołujący – brak takiego powiązania. Tym samym udział innych podwykonawców, nie podważał możliwości uznania, że zakres podwykonawstwa TEXOM S.A. przewidziany w ofercie był prawidłowy i wystarczający do wykazania realności wykorzystania udostępnianego doświadczenia. Powyższe było zgodne z praktyką rynkową, w której budowy o podwyższonym stopniu złożoności wykonywane są przy pomocy podwykonawców (co przewidział również sam odwołujący w swojej ofercie). Stąd powierzenie tych dodatkowych prac innym podwykonawcom nie prowadziło do powstania wątpliwości, co do wiarygodności oświadczenia TEXOM S.A., że zrealizuje jako podwykonawca prace na budowanym obiekcie kubaturowym w zakresie pozwalającym na realne wykorzystanie doświadczenia, którego dotyczył warunek udziału w postępowaniu.

W ocenie składu orzekającego w zestawieniu z formularzem ofertowym określającym zakres podwykonawstwa TEXOM

S.A., zobowiązanie tego podmiotu było wystarczające dla wykazania realności udostępnienia potencjału. Tym samym oba dokumenty odczytane łącznie, tworzyły spójny i możliwy do zweryfikowania przekaz: TEXOM S.A. udostępniło doświadczenie w budowie obiektu kubaturowego basenu i będzie realizować –
w charakterze podwykonawcy – adekwatną część robót (konstrukcyjno-budowlanych, budowlano-montażowych, wykończeniowych i instalacyjnych), która składa się na budowę takiego obiektu. Zakres ten wynikał zatem wprost z treści złożonej oferty. W tym kontekście treść zobowiązania TEXOM S.A. była wystarczająca do potwierdzenia realności udostępnienia doświadczenia na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału
w postępowaniu.

Niezasadna okazała się również argumentacja odwołującego wskazująca, że przy zestawieniu formularza ofertowego konsorcjum NDI i zobowiązania TEXOM S.A.
z oświadczeniem konsorcjum NDI złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp (załącznik nr 7 do SWZ) w sprawie podziału realizacji zamówienia pomiędzy członków konsorcjum – niejasne i niemożliwe było do ustalenia, czy TEXOM S.A. zrealizuje roboty budowlane
w zakresie wystarczającym do zapewnienia realności udostępnienia doświadczenia, tj.
w zakresie wymaganym w art. 118 ust. 2 Pzp. Jak wskazano powyżej, potwierdzenie zakresu udziału TEXOM S.A. w realizacji zamówienia, oraz faktu, że był to zakres wystarczający, wynikało ze zobowiązania tego podmiotu oraz pkt 6 formularza ofertowego złożonego przez konsorcjum NDI dotyczącego podwykonawstwa. Natomiast oświadczenie
z art. 117 ust. 4 Pzp, pełni odmienną funkcję niż zobowiązania podmiotu trzeciego oraz treść formularza oferty dotycząca podwykonawstwa. Jego celem jest wykazanie podziału zadań między poszczególnymi członkami konsorcjum – tj. które roboty lub usługi, do realizacji których wymagane są określone zdolności, wykona NDI S.A., a które NDI Sopot S.A. – a nie podziału zadań między wykonawcą (konsorcjum) a jego podwykonawcami. Nie budziło wątpliwości, że TEXOM S.A. jest podwykonawcą obu konsorcjantów, a nie jednego z nich,
a żaden z konsorcjantów nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych. Mogli więc obaj po równo partycypować i brać odpowiedzialność za realizację wszystkich robót składających się na całość przedmiotu zamówienia i dowolnie organizować ich podwykonanie. Tym samym wystąpiły w tej sytuacji niejako dwie płaszczyzny: horyzontalna (między konsorcjantami) oraz wertykalną (między wykonawcą a podwykonawcami). Okoliczność, że w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp przy obu konsorcjantach wymieniono szeroki katalog rodzajów robót, nie oznaczała, że konsorcjanci zrealizują je wyłącznie własnymi siłami, z pominięciem podwykonawców – realizacja danego rodzaju robót przez wykonawcę obejmuje także ich wykonanie za pośrednictwem podwykonawcy, przy zachowaniu przez wykonawcę odpowiedzialności kontraktowej i koordynacji tych prac. W przedmiotowym postępowaniu oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp miało znaczenie przede wszystkim dla oceny warunku osobowego z pkt XI.2.2) b) SWZ (kierownik budowy), którego dotyczyło wezwanie zamawiającego z 3 lipca 2026 r. Warunek doświadczenia budowlanego z pkt XI.2.1) a) SWZ został natomiast w całości wykazany przez konsorcjum NDI zasobem podmiotu trzeciego (TEXOM S.A.), co czyniło zbędnym odrębne wykazywanie go w oświadczeniu konsorcjantów, skoro to nie oni, lecz podmiot trzeci, legitymował się wymaganym doświadczeniem.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł), dojazdu pełnomocników na posiedzenie (699,20 zł) i uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw (85 zł), na podstawie złożonego na rozprawie spisu kosztów.

Ponadto Izba wskazała, że podstawą wydania orzeczenia łącznego w sprawach o sygn. akt KIO 4166/26 i KIO 4171/26, był art. 556 Pzp.

Przewodniczący:……..……