Sygn. akt: KIO 4162/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Krzysztof Chmielewski
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Bielsko-Biała

przy udziale:

A. wykonawcy Aspello Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ”BeOne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ”BeOne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.
2. Kosztami postępowania obciąża uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ”BeOne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez wykonawcę Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz uczestnika postępowania – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ”BeOne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz ”BeOne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na rzecz wykonawcy Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwotę 18 600,00 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4162/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Bielsko-Biała, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługa wdrożenia Systemu EZD RP z elementami workflow dla Miasta Bielska-Białej”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
21 maja 2026 r. pod numerem 348939-2026.
24 sierpnia 2026 r. wykonawca Softiq Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gliwicach, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. R2 Solutions sp. z o. o. oraz BeOne sp. z o. o. (dalej jako: „Wykonawca" lub „Konsorcjum") pomimo, że nie wykazali spełnienia warunku udziału
w postępowaniu określonego w pkt 3 ppkt 4) lit. b tiret trzecie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") z uwagi na to, że na dzień składania ofert pan R.B. nie posiadał certyfikatów wymaganych do spełnienia warunku udziału
w postępowaniu (zarzut numer 1);

1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3 ppkt 4) lit. b tiret czwarte SWZ, z uwagi na brak wskazania, w uzupełnionym wykazie osób, nazwy podmiotu, na rzecz którego pan P.G. realizował projekt, w sposób umożliwiający jego identyfikację, tym samym uniemożliwiając weryfikację wymaganego doświadczenia (zarzut numer 2).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenie:

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 125 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że z dokumentów przez niego złożonych jednoznacznie wynika, że na dzień składania ofert pan R.B. nie posiadał certyfikatów wymaganych do spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, z uwagi na brak wskazania, w uzupełnionym wykazie osób, nazwy podmiotu, na rzecz którego pan P.G. realizował projekt, w sposób umożliwiający jego identyfikację, tym samym uniemożliwiając weryfikację wymaganego doświadczenia
i niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wybranego Wykonawcy i zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

3.1. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum,

3.2. dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Aspello Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu oraz po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R2 Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz "BeOne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 7 września 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący w piśmie z 8 września 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko w piśmie z 22 września 2026 r.

Odwołujący i przystępujący uzupełnili swoje stanowiska w pismach z 23 września 2026 r.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z dokumentacji postępowania oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez przystępującego, przy czym dokumenty, złożone przez przystępującego jako dowody wraz
z pismami: Sprzeciwem wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z 8 września 2026 r. (dokumenty – pkt. 6 -13 Wniosków dowodowych) oraz pismo procesowe uczestnika postępowania odwoławczego, którzy wnieśli sprzeciw z 23 września 2026 r. (pkt B1-B8) nie miały znaczenia dla rozpoznania odwołania, bowiem zamawiający nie dysponował tymi dokumentami przy ocenie spełniania przez przystępującego spełniania warunku udziału w postepowaniu, o którym mowa w Części VII pkt 3 ppkt 4 lit. b SWZ.

Wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadków: p. A.K. oraz p. P.G. został przez przystępującego cofnięty

na posiedzeniu.

Przedmiotem zamówienia prowadzonego przez zamawiającego jest realizacja przedsięwzięcia pn: Usługa wdrożenia Systemu EZD RP z elementami workflow dla Miasta Bielska-Białej dla realizacji obiegu dokumentów u zamawiającego tj. w Książnicy Beskidzkiej w Bielsku-Białej i Urzędzie Miejskim w Bielsku-Białej.
Zamawiający w Części VII. Podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu w pkt
3 ppkt 4 lit. b SWZ ustanowił warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym:
„3. Zgodnie z art. 112 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału dotyczące:
(…)
4.zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek na poziomie minimalnym, jeżeli wykaże, że:
(…)
b) dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia:
(…)
- Specjalista ds. operacji na bazach danych i API (migracji danych) (1 osoba) posiadającym:
  - Doświadczenie w realizacji co najmniej jednego projektu obejmującego migrację danych pomiędzy systemami informatycznymi z wykorzystaniem interfejsów programistycznych (API);
  - Ważny certyfikat z zakresu administracji bazami danych PostgreSQL (np. Certified PostgreSQL – DBA – CPSDBA lub równoważny.
- Analityk biznesowy (1 osoba) posiadającym:
  - Udział w co najmniej 2 zakończonych projektach, które obejmowały mapowanie i modelowanie procesów biznesowych (np. w notacji BPMN)
  - Ważny certyfikat potwierdzający kompetencje w analizie biznesowej (np. IREB, IIBA, (CBAP/CCBA), lub równoważny wystawiony przez niezależną jednostkę certyfikującą lub uczelnię wyższą.”
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 9 lipca 2026 r., na podstawie art. 126 ust.
1 ustawy Pzp, przystępującego przedstawił wykaz osób, w którym jako specjalistę ds. migracji danych wskazał p. A.K. oraz certyfikat EnterpriseDB Certified PostgreSQL 9.6 Associate Certification.
21 lipca 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego, na podstawie art. 128 ust. 1 i ust.
4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień i dowodów, dotyczących złożonych dnia 20 lipca 2026 r. podmiotowych środków dowodowych, w tym w zakresie Wykazu osób (zał. Nr 9 do SWZ), dotyczącego osoby ds. operacji na bazach danych i API i wskazał, że przedstawiony przez wykonawcę certyfikat EnterpriseDB Certified PostgreSQL 9.6.Assiociate Certification budzi wątpliwości co do jego równoważności w stosunku do wymaganego w SWZ certyfikatu Certified PostgreSQL DBA (CPSDBA) lub równoważnego, a wątpliwości wynikały z faktu, że powołany certyfikat dotyczy poziomu podstawowego Associate, a nie pełnego profilu DBA, a ponadto odnosi się do archiwalnej wersji oprogramowania (9.6). Zamawiający wezwał przystępującego do przedstawienia szczegółowych dowodów i wyjaśnień potwierdzających, że wskazany certyfikat zapewnia kompetencje równoważne z wymaganym profilem PostgreSQL DBA.
28 lipca 2026 r. w odpowiedzi na wezwanie przystępujący złożył poprawiony Wykaz osób – Załącznik nr 9 do SWZ i wskazał, że w zakresie trzech stanowisk objętych zastrzeżeniami zamawiającego wskazuje nowe osoby i nowe dokumenty kwalifikacyjne, nie opierając się już na kwestionowanych wcześniej certyfikatach, w celu całkowitego usunięcia wątpliwości dotyczących wcześniejszego certyfikatu EnterpriseDB PostgreSQL 9.6 Associate. Przystępujący oświadczył, że nie powołuje się już na ten dokument ani na uprzednio wskazaną osobę. W poprawionym Wykazie osób wskazano p. R.B., posiadającego praktyczne doświadczenie w zakończonym projekcie migracji danych pomiędzy systemami z wykorzystaniem API, realizowanym dla GE Healthcare, zakres jego prac obejmował przygotowanie skryptów migracyjnych, testy wydajnościowe i wykonanie migracji produkcyjnej. Wskazano następujące certyfikaty:
-EnterpriseDB PostgreSQL® Advanced v16 Certification Exam – wydany 21.07.2026 r.;
-EnterpriseDB EDB Postgres® AI Database Advanced v17 Certification Exam – wydany 21.07.2026 r.
W wezwaniu z 21 lipca 2026 r. zamawiający w odnosząc się do Analityka biznesowego wskazał, że przedstawione przez przystępującego certyfikaty dla osoby wyznaczonej jako Analityk biznesowy nie są równoważne z certyfikatami z zakresu analizy biznesowej wymaganymi przez zamawiającego (takimi jak IREB, IIBA, CBAP/CCBA lub równoważne oraz wezwał do poprawienia treści złożonych dokumentów poprzez przedłożenie poprawionego Wykazu osób (Załącznik nr 9 do SWZ). Zamawiający dodał, że w odpowiedzi na wezwanie przystępujący może przedstawić nowy, właściwy certyfikat dla wskazanej już osoby bądź wskazać w wykazie zupełnie inną osobę, która spełnia wymagania SWZ w całości.
W odpowiedzi na wezwanie w części dotyczącej Analityka biznesowego, przystępujący wskazał p. P.G.. Wykazano dwa zakończone projekty obejmujące mapowanie

i modelowanie procesów biznesowych w notacji BPMN, z których jeden został zrealizowany na rzecz międzynarodowego szwajcarskiego banku inwestycyjnego oraz projekt dla Thomson Reuters.
W wezwaniu z 21 lipca 2026 r. zamawiający zaznaczył, że niezłożenie poprawionych dokumentów lub brak wyjaśnień we wskazanym terminie, bądź ponowne przedstawienie dokumentów potwierdzających niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie ustawy Pzp.
13 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1 oraz nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli
została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Stosownie do przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu powinny być spełnione na dzień składania ofert oraz trwać przez cały okres postępowania. Na potwierdzenie powyższych okoliczności wykonawca składa dowody aktualne na dzień ich złożenia. Najczęściej dowody - dokumenty opatrzone są datą przypadającą po dniu składania ofert, z poświadczeniem stanu faktycznego na dzień wystawienia dokumentu, jeśli zachowuje on swoją aktualność na dzień składania ofert.
Przystępujący wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących certyfikatu posiadanego przez
p. A.K. – Specjalisty ds. operacji na bazach danych i API, wskazanego w Wykazie osób, przedstawionego przez przystępującego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Części VII pkt 3 ppkt 4 lit. b SWZ, wskazał nową osobę
p. R.B. oraz posiadany przez p. B. certyfikat i oświadczył wprost, że nie powołuje się już ani na uprzednio wskazaną osobę i dokument.
Certyfikaty p. R.B. zostały wydane 21 lipca 2026 r., a więc po upływie, przewidzianego w postępowaniu terminu składania ofert, tj. 1 lipca 2026 r.
Powyższe oznacza, że przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału
w postępowaniu, o którym mowa w Części VII pkt 3 ppkt 4 lit. b SWZ.
Przy czym stanowisko przystępującego, zgodnie z którym zamawiający błędnie utożsamia datę certyfikatów p. R.B. z brakiem zdolności Konsorcjum w dniu składania ofert, ponieważ pierwotnie wskazany w Wykazie osób p. A.K. posiada certyfikat EnterpriseDB Certified PostgreSQL 9.6 Associate Certification, wydany 22 maja 2018 r. oraz umowa zawarta pomiędzy przystępującym a p. A.K. jest nieprawidłowe.
Przystępujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia na skutek wezwania zamawiającego o złożenie wyjaśnień potwierdzających, że wskazany przez przystępującego certyfikat zapewnia kompetencje równoważne z wymaganym profilem PostgeSQL DBA, wskazał nowe osoby, w tym p. R.B. oraz nowe dokumenty kwalifikacyjne w celu usunięcia wątpliwości dotyczących wcześniejszego certyfikatu, na który się powoływał tj. EnterpriseDB PostgreSQL 9.6 Associate, wprost oświadczając, że wskazuje nowe osoby oraz że nie opiera się już na kwestionowanych wcześniej certyfikatach.
A zatem jedynym wykazem, który zamawiający miał obowiązek wziąć pod uwagę przy ocenie spełniania przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Części VII pkt 3 ppkt 4 lit. b SWZ dotyczącym Specjalisty ds. operacji na bazach danych i API (migracji danych), był przedstawiony po wezwaniu zamawiającego z 21 lipca 2026 r., wykaz osób,
w którym wskazano osobę p. R.B. oraz posiadany przez p. R.B. certyfikat.
Przystępujący oświadczył, że nie powołuje się na pierwotnie złożony Wykaz osób, a tym samym p. A.K. oraz kwestionowane przez zamawiającego certyfikaty.
Izba wskazuje, że nowy Wykaz osób został złożony przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 21 lipca 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących tego, czy wskazany certyfikat zapewnia kompetencje równoważne z wymaganym profilem PostgeSQL DBA, zatem samodzielnie bez wezwania zamawiającego zmieniony. Obecnie nie możliwości ponownego uzupełnienia Wykazu osób przez przystępującego. Wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny.
Krajowa Izba Odwoławcza wskazywała w swoich orzeczeniach, że samodzielne uzupełnianie oświadczeń lub dokumentów nie może prowadzić do wielokrotnych ich uzupełnień, bowiem takie działanie naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji
i przejrzystości postępowania.
W przedmiotowej sprawie ww. podmiotowy środek dowodowy, złożony przez przystępującego nie podlegał również wyjaśnieniu, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Wyjaśnienie dotyczące złożonych podmiotowych środków dowodowych służy rozwianiu wątpliwości dotyczącej treści środka, nie służy tworzeniu treści, które nie zostały wcześniej w nim zawarte.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności pierwszy z zarzutów podlegał uwzględnieniu.
Jeśli chodzi o drugi zarzut, dotyczący wykazania przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu, określonego w Części VII pkt 3 ppkt 4 lit. b – w zakresie Stanowiska analityka biznesowego, Izba stwierdziła na podstawie dokumentów zamówienia, przystępującego, uzupełnił Wykaz osób na żądanie zamawiającego.
Przystępujący wskazał w powyższym zakresie nową osobę p. Pawła Gajewskiego, ale w przypadku pierwszego z projektów realizowanych przez ww. osobę nie wskazano nazwy podmiotu, na rzecz którego projekt został zrealizowany.
Podmiot został określony jako międzynarodowy szwajcarski bank inwestycyjny.
Izba zgodziła się z odwołującym, że zamawiający nie miał możliwości identyfikacji tego podmiotu, a zatem jednoznacznego stwierdzenia, że przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu – dysponowania osobą zdolną do realizacji zamówienia – Analitykiem biznesowym, który brał udział w co najmniej 2 zakończonych projektach, które obejmowały mapowanie i modelowanie procesów biznesowych.
W tym przypadku zamawiający nie miał możliwości bezpośredniego zwrócenie się, zgodnie z przepisem art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, do tego podmiotu o przedstawienie informacji lub dokumentów w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak jego nazwy.
Ze względu na jednokrotność wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodnych, złożony przez przystępującego Wykaz osób nie podlegał już uzupełnieniu, jak również wyjaśnieniu, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem, jak wskazano powyżej wyjaśnienie, treści podmiotowego środka dowodowego nie może prowadzić do zmiany jego treści.
Izba nie uwzględniła wyjaśnień przystępującego w zakresie braku możliwości wskazania nazwy podmiotu, na rzecz którego realizowany był jeden z projektów wskazanych przez przystępującego, ze względu na obowiązek zachowania nazwy banku w poufności oraz specyfiki projektu realizowanego dla instytucji finansowej.
Przystępujący w piśmie procesowym z 23 września 2026 r. wskazał, że nie twierdzi, że dokument UBS bezwzględnie zakazywał ujawnienia samej nazwy banku, ale ustanawia on jednak szeroki obowiązek ochrony niepublicznej informacji UBS.
Izba wskazuje, że przystępujący miał możliwość wskazania zamawiającemu nazwy banku zastrzegając, że nazwa nie może być ujawniona.
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zarzut nr 2 podlegał również uwzględnieniu.
Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.
W analizowanej sprawie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować uwzględnieniem odwołania.
Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.
Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze, Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi przystępujący, który zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……