Sygn. akt: KIO 4151/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 21 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie**(ul. Parzniewska 10, 05800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Port Lotniczy SzczecinGoleniów Sp. z o.o. z/s w Goleniowie**(Glewice 1a, 72**I** 100 Goleniów),

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o.z/s w Pinczynie** (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie**(ul. Parzniewska 10, 05800 Pruszków) kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4151/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Port Lotniczy Szczecin Goleniów Sp. z o.o. z/s w Goleniowie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Przebudowa i rozbudowa obiektu terminala pasażerskiego Portu-Lotniczego Szczecin-Goleniów: Terminal i część techniczna" – II postępowanie. Znak: PI4_778/08/2026. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE Nr 556550-2026 z 11.08.2026 rDokumentację zamieszczono na stronie internetowej postępowania w dniu: 11.08.2026 r.

Odwołujący w odwołaniu podał: (…) wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego, podjętą w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Niezgodna z przepisami czynność polega na ustaleniu treści dokumentów zamówienia - Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w szczególności Załącznika nr 7 do SWZ – wzór umowy, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy Kodeksu cywilnego." W punkcie I sformułował zarzuty wskazując na naruszenie w punkcie I.1.: 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp (…); 2) art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt. 3) ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc (…); 3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 kc (…); 4) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc (…); 5) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc (…); 6) art. 433 pkt 4) ustawy Pzp (…); 7) art. 99 ust 1 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 kc i art. 5 kc oraz art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i art. 17 ustawy Pzp (…);

W punkcie II Wnioski podał; (…)

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym w szczególności wzoru umowy w sposób określony poniżej. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że:

−zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień umowy stanowi wyłącznie kierunek zmian, które Odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest Zamawiający;

−Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia, tj. w Ogłoszeniu, SWZ i wzorze umowy, a także w innych dokumentach zamówienia". Żądane zmiany zdefiniował w dalszej części petitum odwołania.

W punkcie IV i V. podał: (…)
IV. Wnioski dowodowe (…) wnoszę o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
1)Dokumentacja niniejszego Postępowania, zamieszczona na stronach Postępowania,
dla wykazania treści wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ oraz treści opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie terminu realizacji, czynności odbiorowych, kar umownych i ich limitu, braku limitu wyłączeń z zakresu, a także waloryzacji wynagrodzenia.
2)Harmonogram Realizacyjny, przygotowany przez Odwołującego, stanowiący załącznik do Odwołania (Dowód nr 1),
dla wykazania, że realizacja Zamówienia nie jest możliwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego, a uwzględniając uwarunkowania PFU właściwym terminem realizacji przedmiotowego zamówienia powinno być co najmniej 27 miesięcy od dnia podpisania Umowy, dla wykazania poszczególnych czynności niezbędnych do zrealizowania zakresu zamówienia, ich kolejności i czasu trwania, a także wpływu poszczególnych czynności na siebie nawzajem (relacji, w jakiej pozostają, kolejności wykonania prac).
3)Wyciąg z danych GUS – dostępnych na stronie GUS pod adresem: (...)
dla wykazania, jak kształtowały się wskaźniki cen produkcji budowlano montażowej w czerwcu 2026 r.
4)Danych z postępowań przywołanych w Tabeli 1 Odwołania: Inwestycje infrastrukturalne z zakresu przebudowy lotnisk z określeniem powierzchni użytkowej i czasu realizacji zadań, tj:
a)Pirs Zachodni Terminalu T2, Gdańsk – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:
(…)
b) Kraków Airport, Część T6 – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:
(…)
c) Budowa terminala Portu Lotniczego Warszawa Radom im. Bohaterów Radomskiego Czerwca 1976 roku – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:
(…)
d) „PORT Lotniczy Wrocław – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej”– dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:
(…)
e)Budowa Terminala Pasażerskiego nr 3 Międzynarodowego Portu Lotniczego Łódź im Bolesława Reymonta – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:
(…)
f)Wykonanie projektu wykonawczego i rozbudowa oraz modernizacja terminala pasażerskiego Portu Lotniczego Poznań-Ławica
(….)
dla wykazania zakresu przedmiotowych zadań oraz terminów ich realizacji na rzecz zamawiających, w tym dla wykazania, że zadania o podobnym charakterze i zakresie realizuje się w terminach znacznie dłuższych niż przewidziane przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu.
5)Dokumentacji postępowania pn. „Budowa obiektu D — hali tymczasowych przylotów wraz z infrastrukturą towarzyszącą i robotami rozbiórkowymi oraz wykonanie projektu technicznego i wykonawczego dla obiektu D", realizowanej przez Zamawiającego – dokumentacja i informacje zawarte pod adresami: (….)
dla wykazania zakresu przedmiotowego tego zadania oraz terminu jego realizacji, a tym samym niemożności realizacji przedmiotowej inwestycji w terminie przewidzianym przez Zamawiającego.
6)Dokumentów z innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj:
a)SWZ wraz z wzorem Umowy dotyczącej Inwestycji pn. Wykonanie w formule projektuj i wybuduj budynku Terminala na terenie lotniska Radom-Sadków wraz z wyposażeniem i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie (Zamawiający: Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze")
b)Wzór umowy dotyczącej Inwestycji pn. Przebudowa i rozbudowa Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy wraz z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną (Zamawiający: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy)
c)Wzór umowy dotyczącej Inwestycji pn. Rewitalizacja kąpieliska miejskiego w Elblągu (Zamawiający: Gmina Miasto Elbląg)
d)Wzór umowy dotyczący Inwestycji pn. Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej Uniwersytetu Gdańskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą (Zamawiający: Uniwersytet Gdański)
e)Wzór umowy dotyczący Inwestycji pn. Budowa Akademickiego Centrum Sportu – etap II (Zamawiający: Politechnika Bydgoska)
dla wykazania, że wskazywany przez Odwołującego limit kar umownych na poziomie 10% wynagrodzenia jest limitem rynkowym, że zamawiający publiczni stosują limity kar umownych na poziomie niższym niż Zamawiający w niniejszym

Postępowaniu, a także że limit możliwych wyłączeń z zakresu, wskazywany przez Odwołującego na poziomie 10% wynagrodzenia jest limitem rynkowym i że takie limity są stosowane przez innych zamawiających publicznych.

V.Inne wnioski i oświadczenia

Niezależnie od powyższego wnoszę o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił (Uczestnik po stronie Odwołującego) wykonawca: Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 11.09.26 podał: (…) wnoszę o:

(1)umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie:

(1)umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie:

(a)zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 PZP, art. 116 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących osoby Kierownika Robót Elektrycznych w sposób nieodpowiedni i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie związany z przedmiotem zamówienia oraz zawężający grono potencjalnych wykonawców, z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r. – w całości;

(b)zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP, art. 431 PZP, art. 433 pkt 3 PZP oraz art. 99 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP wzw. z art. 3531 KC, art. 58 KC i art. 387 § 1 KC i sformułowania postanowień dokumentów zamówienia w zakresie nierealnego terminu realizacji zamówienia, z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r. – w części dotyczącej lit. a) zarzutu;

(c)zarzutu nr 3 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 647 KC i sformułowania w dokumentów zamówienia postanowień w zakresie „bezusterkowych" odbiorów robót, ", z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia sierpnia 2026 r. – w całości;

(d)zarzutu nr 4 dotyczącego naruszenia art. 436 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC i art. 647 KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z 483 KC i 473 § 1 KC, poprzez zastrzeżenie we Wzorze Umowy nadmiernie wygórowanego limitu kar umownych, z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r. – całości;

(e)zarzutu nr 5 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w związku z art. 3531 KC i art. 647 KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 KC i art. 473 § 1 KC, poprzez zastrzeżenie w § 11 ust. 1 lit. x wzoru umowy rażąco wygórowanej kary umownej w wysokości 50.000 zł za każdy przypadek „realizacji Robót z naruszeniem wymogów określonych w § 1 ust. 9 Umowy", z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia sierpnia 2026 r. – w całości,

ze względu na ich bezprzedmiotowość;

(2)oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

(3)o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów celem wykazania faktów (okoliczności) wskazanych poniżej:

(a)ogłoszenie o zamówieniu nr 556550-2026 z dnia 11 sierpnia 2026 r. (w aktach Postępowania) – celem wykazania następujących faktów (okoliczności):

- daty wszczęcia Postępowania i trybu w jakim Postępowanie jest prowadzone;
- zakresu przedmiotu zamówienia;

(b)Specyfikacja Warunków Zamówienia dla Postępowania (w aktach Postępowania), celem wykazania następujących faktów (okoliczności):

- pierwotnej treści postanowień SWZ kwestionowanych przez Odwołującego, w tym w szczególności warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale 6 pkt 6.1 ppkt 4.2 lit. c) SWZ (dotyczącego kwalifikacji Kierownika Robót Elektrycznych) oraz terminu realizacji zamówienia określonego w Rozdziale 4 pkt 4.1 SWZ;
- warunku rozpoczęcia Etapu I realizacji Przedmiotu Umowy w postaci wykonania i odbioru projektu wykonawczego w zakresie stanu zero (fundamentów i instalacji podposadzkowych) oraz zasady odbioru pozostałej dokumentacji wykonawczej przed rozpoczęciem objętych nią robót;

(c)Załącznik nr 7 do SWZ – Wzór Umowy (w aktach Postępowania), celem wykazania następujących faktów (okoliczności):

− pierwotnej treści postanowień Wzoru Umowy kwestionowanych przez Odwołującego, w tym w szczególności § 2 ust. 1 (Termin Wykonania), § 9 ust. 7, 8 i 12 (zasady odbiorów Robót), § 11 ust. 1 lit. h) oraz ust. 2 (limit kar umownych), § 11 ust. 1 lit. x) (kara umowna za naruszenie § 1 ust. 9 Umowy), § 15 ust. 2 pkt 3) (zmiana Wynagrodzenia w związku z zaniechaniem wykonania robót) oraz § 16 (zasady waloryzacji Wynagrodzenia);
− warunku rozpoczęcia Etapu I realizacji Przedmiotu Umowy w postaci wykonania i odbioru projektu wykonawczego w zakresie stanu zero (fundamentów i instalacji podposadzkowych) oraz zasady odbioru pozostałej dokumentacji wykonawczej przed rozpoczęciem objętych nią robót – dla oceny zarzutu nr 2;
− mechanizmu waloryzacji Wynagrodzenia określonego w § 16 Wzoru Umowy, w tym w szczególności: przyjętego wskaźnika zmiany cen (wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej GUS), okresów pomiędzy kolejnymi wnioskami o waloryzację oraz zasady podziału zarejestrowanego wzrostu cen pomiędzy Wykonawcę i Zamawiającego w stosunku 50/50;
− treści katalogu kar umownych określonego w § 11 ust. 1 Wzoru Umowy, w tym zróżnicowania obowiązków umownych (naruszeń, zaniechań i uchybień Wykonawcy) i wzajemnej niezależności tych podstaw ich naliczenia;
− brzmienia i treści postanowienia § 15 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy dotyczącego zmiany Wynagrodzenia i tego że postanowienie to nie przyznaje Zamawiającemu jednostronnego uprawnienia do zmiany (pomniejszenia) Wynagrodzenia ani zakresu Przedmiotu Umowy, lecz przewiduje dokonanie takiej zmiany wyłącznie w trybie zmiany Umowy (aneksu), na zasadach i warunkach określonych w § 15 Wzoru Umowy oraz w granicach art. 455 PZP;
− treści § 9 Wzoru Umowy regulującego zasady przeprowadzania odbiorów, w tym rodzajów i zakresu poszczególnych odbiorów przewidzianych Umową (m.in. odbiorów robót ulegających zakryciu lub zanikających, odbioru Dokumentacji Projektowej, odbiorów częściowych, odbiorów poszczególnych Etapów realizacji oraz odbioru końcowego Przedmiotu Umowy) oraz zróżnicowanego zakresu, charakteru i przedmiotu czynności odbiorowych właściwych dla każdego z tych rodzajów odbioru;
(d)Załącznik nr 8 do SWZ - Program Funkcjonalno-Użytkowy z załącznikami (w aktach Postępowania), celem wykazania następujących faktów (okoliczności):
−zakresu i przedmiotu inwestycji objętej Postępowaniem, w tym rodzaju i charakteru planowanych robót budowlanych;
−zakresu dokumentacji projektowej przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego wraz z dokumentami zamówienia w ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia (Projekt Zagospodarowania Terenu, Projekt ArchitektoniczноBudowlany, Projekt Techniczny dla budynków terminala i części technicznej, projekt sieci i instalacji zewnętrznych oraz Projekt Wykonawczy Wnętrz) oraz wykonawczego, warsztatowego, montażowego i koordynacyjnego charakteru prac projektowych pozostawionych Wykonawcy;
−zakresu przedmiotu zamówienia obejmującego urządzenia elektrotermiczne, w tym elektryczny system przeciwoblodzeniowy dachów wykonany w technologii kabli grzejnych, elektryczne podgrzewanie wpustów dachowych systemu podciśnieniowego oraz zabezpieczenie kablami grzejnymi przewodów kanalizacji deszczowej i instalacji wody zimnej i ciepłej prowadzonych w przestrzeniach nieogrzewanych i na dachu;
−realnej możliwości wykonania Przedmiotu Umowy w zaktualizowanym Terminie Wykonania wynoszącym 24 miesiące od dnia zawarcia umowy, przy uwzględnieniu przyjętego etapowania robót (Etapy I–IV), zakresu i stanu dokumentacji projektowej przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego oraz możliwości równoległego prowadzenia poszczególnych zakresów robót;
−zróżnicowania zakresu, charakteru i stopnia skomplikowania prac projektowych i robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia i poszczególnymi Etapami realizacji, a w konsekwencji zróżnicowania zakresu, charakteru i czasochłonności czynności niezbędnych do dokonania odbioru robót w ramach każdego z Etapów;
(e)Informacja o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r. (w aktach Postępowania), celem wykazania następujących faktów (okoliczności):
− zakresu i treści zmian dokonanych przez Zamawiającego w SWZ oraz w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzorze Umowy, wprowadzonych po wniesieniu Odwołania;
− bezprzedmiotowości zarzutów nr 1, 2 lit. a), 3, 4 i 5 sformułowanych w Odwołaniu, wobec zmiany kwestionowanych postanowień SWZ i Wzoru Umowy dokonanej przez Zamawiającego po wniesieniu Odwołania;
(f)Ogłoszenie o zmienia ogłoszenia o zamówieniu o numerze publikacji: 595509-2026, numer wydania Dz.U. S: 166/2026, opublikowanego dnia 28 sierpnia 2026 r. (w aktach Postępowania), celem wykazania faktu (okoliczności) opublikowania przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w związku ze zmianami SWZ wprowadzonymi Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r.; (…)

Odwołujący w piśmie procesowym z 22.09. 2026 r. podał (…) *w związku ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 września 2026 r., niniejszym:*
1.w związku z wnioskiem Zamawiającego o umorzenie postępowania w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmian SWZ, które Odwołujący traktuje jako uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania, tj. w części dotyczącej:

a.Zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących osoby Kierownika Robót Elektrycznych – w całości;

b.Zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC, art. 58 KC i art. 387 § 1 KC – w części dotyczącej lit. a) zarzutu (nierealny termin realizacji zamówienia);

c.Zarzutu nr 3 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 KC – w zakresie postanowień dotyczących „bezusterkowych" odbiorów robót – w całości;

d.Zarzutu nr 4 dotyczącego naruszenia art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC i art. 647 KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 KC i art. 473 § 1 KC – w zakresie nadmiernie wygórowanego limitu kar umownych – w całości;

e.Zarzutu nr 5 dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC i art. 647 KC w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 KC i art. 473 § 1 KC – w zakresie kary umownej z § 11 ust. 1 lit. x wzoru umowy – w całości;

i w związku z wprowadzeniem modyfikacji w dokumentach zamówienia zasadniczo zgodnych w tym zakresie z wnioskami odwołania – wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w tej części;

2.w całym pozostałym zakresie, tj. w zakresie przez Zamawiającego nie uwzględnionym, tj.:

a.w zakresie Zarzutu nr 2 w części dotyczącej lit. b) (brak określenia maksymalnego czasu trwania czynności odbiorowych),

b.Zarzutu nr 6 dotyczącego naruszenia art. 433 pkt 4 ustawy Pzp (brak wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron) oraz

c.Zarzutu nr 7 dotyczącego naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC i art. 5 KC oraz art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i art. 17 ustawy Pzp (klauzula waloryzacyjna)

– niniejszym cofam odwołanie i w tej części również wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

3.z daleko idącej ostrożności procesowej, w przypadku uznania przez Izbę, że stanowiska Zamawiającego w odniesieniu do części odwołania określonej w pkt. 1 niniejszego pisma nie można uznać za uwzględnienie wskazanych tam zarzutów odwołania – cofam odwołanie w całości i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postepowania odwoławczego stosownie do § 9 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. (....)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.3 tej ustawy.

W myśl art. 568 pkt 3 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 3) o którym mowa w art. 522. Z kolei zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. (…).".*

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący - wykonawca Sztrabag w piśmie z 22 września 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego. Powyższe stanowisko jak wskazał w piśmie było wynikiem *odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11.09.2026 r. na odwołanie z dnia 7 września 2026 r. oraz w związku z wnioskiem Zamawiającego o umorzenie postępowania w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmian SWZ, które Odwołujący traktuje jako uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania.*

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.3 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....