KIO 4143/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - TAURO Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy E.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B. Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Piekarach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w związku z czym nakazuje ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **……**

KIO 4143/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026r., poz. 793; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyłączników SN dla TAURON Dystrybucja S.A.".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer publikacji ogłoszenia: 270219-2026, numer wydania Dz.U. S: 77/2026, data publikacji: 21 kwietnia 2026r.

W dniu 21 sierpnia 2026r. wykonawca Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki CARBOAUTOMATYKA S.A. z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławcz odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1) odrzucenia jego oferty pomimo, iż oferta nie zawierała danych niezgodnych z zapisami SWZ oraz nie została zmodyfikowana w trakcie postępowania,

2) wyboru w dniu 11.08.2026r. oferty wykonawcy - E.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B. Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Piekarach (dalej: „Przystępujący") jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta nie jest najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta była prawidłowa i nigdy nie została przez niego zmieniona,

2) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców przez wyciąganie zbyt daleko idących wniosków z treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego, podczas gdy z dokumentów przedstawionych z wyjaśnieniami wynikały wszystkie parametry jakich dla przedmiotu zamówienia żądał Zamawiający, a oferta na skutek złożenia wyjaśnień nie została zmieniona.

Wobec przedstawionych powyżej zarzutów, wnoszę o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz:

1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, w tym tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, a także dowodów przedstawionych na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,

2) nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego,

b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego i przyjęcie jego wyjaśnień jako prawidłowych i pełnych nie prowadzących do zmiany treści złożonej oferty.
W uzasadnieniu Odwołujący przytoczył okoliczności faktyczne zaistniałe w postępowaniu oraz przedstawił stanowisko prawne na wykazanie zasadności zarzutów.
Zamawiający oraz Przystępujący w złożonych stanowiskach pisemnych wnieśli o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.
Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.
Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.
Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, a także zawarte w złożonych stanowiskach pisemnych.
Mając na uwadze treść przepisu art. 555 Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, Izba pominęła w całości stanowisko i zarzuty Odwołującego zawarte w piśmie z dnia 11 września 2026r., a dotyczące zgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Wyjaśnić należy, że Odwołujący formułując zarzuty odwołania ma obowiązek zrobić to w sposób kompletny i wyczerpujący. Zarzut powinien więc obejmować swoim zakresem nie tylko podstawę prawną, ale przede wszystkim okoliczności faktyczne, z których Odwołujący wywodzi zasadność zarzutu. Okoliczności faktyczne powinny być natomiast powołane i opisane w sposób wyczerpujący, ponieważ stanową one istotę zarzutu i jako takie zakreślają granice sporu. Zamawiający, który otrzyma odwołanie w zależności od jego treści może zgodzić się z odwołującym i w konsekwencji uwzględnić odwołanie w całości bądź w części albo jeśli się z zarzutami odwołania nie zgadza - wnieść o jego oddalenie. W sytuacji zaś gdy dojdzie do rozpoznania odwołania, Izba jest związana jego zarzutami, co oznacza, że nie może orzekać co do okoliczności, które w odwołaniu nie zostały podniesione. W związku z powyższym Izba orzekając wzięła pod uwagę treść zarzutów odwołania w zakresie wynikającym z odwołania, w którym brak było zarzutów dotyczących Przystępującego i jego oferty.
Ponadto wskazać należy, że ocena zarzutów nastąpiła przez pryzmat uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego sporządzonego przez Zamawiajacego i przekazanego wykonawcom w dniu 11 sierpnia 2026r., bowiem tak jak Odwołujący nie może w postępowaniu odwoławczym rozszerzać podstaw faktycznych zarzutów po terminie na wniesienie odwołania, tak samo Zamawiający nie może w postępowaniu odwoławczym rozszerzać uzasadnienia faktycznego ponad wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy. To bowiem w oparciu o uzasadnienie faktyczne zakomunikowane wykonawcy w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty wykonawca podejmuje decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej i tylko w tym zakresie wykonawca może wdać się w spór. Tym samym wszelkie argumenty Zamawiającego dotyczące braku możliwości weryfikacji przedmiotowej oferty jako niewynikające z pisma z dnia 11 sierpnia 2026r. zostały przez Izbę pominięte.
Odnosząc się natomiast do stanowiska Zamawiającego odnośnie konieczności oddalenia odwołania z powodu braku sformułowania zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, co zdaniem Zamawiającego świadczy o tym, że Odwołujący nie kwestionuje wyboru oferty, stwierdzić należało jego niezasadność. Zauważyć należy, że Odwołujący w odwołaniu w sposób wyraźny wskazał, że odwołanie wnosi wobec „wyboru w dniu 11.08.2026r. oferty wykonawcy - E.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B. Producent Rozdzielnic Elektrycznych z siedzibą w Piekarach (dalej: „Przystępujący") jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta nie jest najkorzystniejsza", w konsekwencji czego w żądaniach zwrócił się o nakazanie unieważnienia czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. *Podkreślić należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. sygn. akt. X Ga 110/09, o tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę.* W rozpoznawanej sprawie Izba uznała natomiast, że Odwołujący precyzyjnie wskazał okoliczności faktyczne mające - w jego ocenie – wpływ na błędny wybór oferty najkorzystniejszej, tj. nieprawidłowe odrzucenie jego oferty, która winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Izba uznała więc, że pomimo braku wskazania przepisu art. 239 ust. 1 Pzp, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została niewątpliwie

zakwestionowana w niniejszym postępowaniu.

Izba ustaliła:

I. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyłączników SN dla Zamawiającego. Zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SWZ) szczegółowy opis Urządzeń zawiera Załącznik nr 1 do Umowy. Jak wynika z załącznika nr 1 do oświadczenia zamówienie obejmowało wyłączniki próżniowe 17,5 kV; 24 kV w ilościach wynikających z tabeli. Ponadto Zamawiający w tabeli nr 2 ww. załącznika wymagał podania:

W tym w pozycji (Lp.) 9 ww. tabeli następujących informacji:

II. Izba ustaliła, że Odwołujący w ww. tabeli podał:

III. Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2026r. działając stosownie do regulacji art. 107 ust. 4, art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty i uzupełnienia dokumentów. Zamawiający wskazał, że w pkt 3.7.2 SWZ, w celu potwierdzenia spełnienia wymagania, że oferowane produkty odpowiadają parametrom techniczno-użytkowym określonym przez Zamawiającego w opisie Przedmiotu Zamówienia (m.in. w Tabeli nr 2 pn.: Wymagania Techniczne), wymagał załączenia do oferty Kart katalogowych zawierających dane techniczne wszystkich zaoferowanych wyrobów (pkt 3.7.2.4 SWZ). W załączonych do oferty dokumentach, jak wskazał Zamawiający brakowało m.in. informacji potwierdzających trwałość elektryczna dla parametrów znamionowych i trwałość elektryczna dla prądu zwarciowego (poz. 9 w ww. tabeli). W związku z powyższym Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie pkt 3.7.2.2. SWZ do dostarczenia wszystkich sprawozdań, raportów i wyników badań potwierdzających wykonanie pełnego zakresu badań typu na zgodność z wymaganymi normami dla oferowanych wyłączników na potwierdzenie wykonanych badań wskazanych w certyfikacie nr JSHP/1/CZ/2025.

IV. Odwołujący w piśmie z dnia 7 lipca 2026r. wyjaśnił:

V. W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 sierpnia 2026r., Zamawiający poinformował wykonawców również o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W motywach ww. czynności Zamawiający wskazał: *„Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 1 do Oświadczenia – Formularz cenowy, zawierającego dane techniczne oferowanych wyłączników SN, w tym informacje wskazane w Tabeli nr 2 Wymagania techniczne oraz Tabeli nr 3 Wymagania eksploatacyjne.*

Wykonawca złożył wymagany dokument, w którym w Tabeli nr 2 Wymagania techniczne, w pozycji 9 dotyczącej trwałości elektrycznej dla parametrów znamionowych, jednoznacznie zadeklarował wartość 30 000 operacji. W treści formularza nie dokonano różnicowania tego parametru ze względu na napięcie znamionowe oferowanych wyłączników. W toku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności oferowanych wyłączników z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W załączonych przez Wykonawcę do oferty Kartach katalogowych Zamawiający nie znalazł informacji umożliwiających potwierdzenie parametrów wskazanych w poz. 9 Tabeli nr 2, tj. trwałości elektrycznej dla parametrów znamionowych oraz trwałości elektrycznej dla prądu zwarciowego. W związku z powyższym pismem z dnia 30.06.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów potwierdzających wskazane parametry techniczne, między innymi trwałość elektryczną oferowanych wyłączników.

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 07.07.2026 r. udzielił wyjaśnień i wskazał, że trwałość łączeniowa (elektryczna) przy parametrach znamionowych wyłącznika SN typu Ca-V wynosi:

- dla napięcia znamionowego 17,5 kV – 30 000 operacji,

- dla napięcia znamionowego 24 kV - 20 000 operacji.

Jednocześnie Wykonawca wskazał, że w Tabeli nr 2 omyłkowo pozostawił wyłącznie wartość 30 000 operacji dla trwałości elektrycznej dla parametrów znamionowych wyłącznika SN typu Ca-V 24.

Oświadczenie to nie stanowi wyjaśnienia treści oferty, lecz prowadzi do jej merytorycznej zmiany przez obniżenie wcześniej zadeklarowanego parametru z 30 000 do 20 000 operacji (dla napięcia znamionowego 24 kV).

Bez znaczenia pozostaje przy tym okoliczność, że wartość 20 000 operacji nadal przewyższa wymagane minimum. Wykonawca samodzielnie skonkretyzował bowiem swoje świadczenie przez wskazanie określonego, wyższego parametru technicznego, a po upływie terminu składania ofert nie może zastąpić go inną wartością.

Stwierdzonej rozbieżności nie można usunąć w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten służy wyłącznie wyjaśnianiu treści już zawartej w ofercie, a nie jej uzupełnianiu lub zmianie. Nie zachodzą również przesłanki do poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

(…)

W konsekwencji Zamawiający uznał, że wskazana w ofercie wartość 30 000 operacji stanowiła element treści oferty określający właściwości oferowanego przedmiotu zamówienia. Wartość ta została wpisana w sposób jednoznaczny, a z pozostałych elementów oferty nie wynika, że była ona omyłkowa ani że prawidłową wartością miało być właśnie 20 000 operacji (dla napięcia znamionowego 24kV). Nie jest to także omyłka rachunkowa, gdyż wskazane wartości nie wynikają z żadnego działania matematycznego. Poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp również nie jest

dopuszczalne, ponieważ prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty poprzez zastąpienie zaoferowanego parametru technicznego innym parametrem.
Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia prowadzą do zmiany tego parametru dla wyłączników o napięciu znamionowym 24 kV z 30 000 operacji na 20 000 operacji, co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert.".

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, a ponadto powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający uprawniony jest więc do odrzucenia oferty, wyłącznie, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Warunki, których brzmienie nie jest jednoznaczne, które mogą zostać zinterpretowane w sposób potwierdzający zgodność oferowanego rozwiązania z SWZ nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie nie zaistniały okoliczności powodujące stwierdzenie, że treść oferty Odwołującego, jest niezgodna z ustanowionymi w postępowaniu warunkami zamówienia, w tym z zapisami dokumentacji postępowania oraz treścią formularzy będących jej częścią.

Jak wynika z tabeli nr 2 stanowiącej element załącznika nr 1 do oświadczenia obowiązkiem wykonawców było podanie parametru trwałości elektrycznej dla parametrów znamionowych dla pełnego prądu zwarciowego. W tabeli tej Zamawiający nie rozróżnił powyższego parametru na rodzaj oferowanych w postępowaniu wyłączników, tj. nie podzielił pozycji nr 9 ww. tabeli na wyłączniki 17,5 kV oraz 24 kV. Zamawiający nie wskazał również Izbie postanowienia SWZ, z którego wynikałoby, aby wykonawcy mogli dokonywać modyfikacji ustanowionych w postępowaniu załączników, w tym m.in. tych dotyczących wymagań technicznych w zależności od rodzaju oferowanych wyłączników. Skoro więc Zamawiający takiego wyraźnego i precyzyjnego wymogu nie ustalił i jednocześnie w tabeli nr 2 ww. dokumentu brak było rozróżnienia na dwa rodzaje wyłączników, to w ocenie Izby nie można stwierdzić, że treść oferty Odwołującego nie odpowiadała w tym zakresie warunkom zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego podał najwyższą wartość trwałości elektrycznej dla oferowanego przedmiotu zamówienia, a w związku z brakiem rozróżnienia w tabeli jego mocy, wartości takich nie rozdzielił i nie przypisał ich do wyłącznika 17,5 kV oraz 24 Kv. Wskazać należy, że mając na uwadze treść sformułowanego przez Zamawiajacego załącznika nr 1 do oświadczenia, w tym tabeli nr 2, Izba stwierdziła, że w omawianym przypadku Odwołujący zastosował się do ustanowionych warunków zamówienia, podając wymaganą informację w pozycji nr 9 tabeli nr 2. Jednocześnie podkreślić należy, że wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzyjności zaistniałej w dokumentach postępowania.

Odnosząc się ponadto do argumentów Zamawiajacego, jakoby twierdzenia Odwołującego zawarte w piśmie z dnia 11 sierpnia 2026r. nie stanowiły wyjaśnienia treści oferty, lecz prowadziły do jej merytorycznej zmiany przez obniżenie wcześniej zadeklarowanego parametru z 30 000 do 20 000 operacji (dla napięcia znamionowego 24 kV) Izba z powyższym stanowiskiem się nie zgodziła. Po pierwsze wskazać należy, że parametr trwałości elektrycznej został przez Zamawiającego ustalony na min. 10 000 operacji. Wyłączniki zaoferowane przez Odwołującego w sposób bezsporny parametr ten spełniają. W ocenie Izby udzielone wyjaśnienia w żaden sposób nie wpływały na treść oferty Odwołującego, przedmiot zamówienia został ten sam, również wskazane parametry nie uległy zmianie, a parametry techniczne były ściśle określone od samego początku. W wyniku udzielonych wyjaśnień nie doszło do zmiany treści oferty, nastąpiło natomiast wyłącznie potwierdzenie parametrów już zaoferowanych urządzeń, oferowanych od chwili złożenia oferty, które na skutek sporządzenia dokumentacji postępowania przez Zamawiającego nie zostały podane.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wykazał, że doszło do zmiany treści oferty tj., że w wyniku wyjaśnień zmianie uległ oferowany przedmiot zamówienia.

Podsumowując, wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucenie oferty dozwolone jest wyłącznie w sytuacji zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Ponadto jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie KIO „Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych

konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.”. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2026-07-23, KIO 2453/26).

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał sprzeczności oferty, z konkretnym zapisem SWZ, nie wykazał także że nie będzie możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ, a tym samym, że oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Powyższe skutkowało koniecznością uwzględnienia odwołania w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....…….....