Sygn. akt: KIO 4118/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Członkowie Piotr Kozłowski
Emil Kuriata
Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – Sim Factor Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie,
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Eventis Art Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania.
2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 3 i 4 odwołania i nakazuje Zamawiającemu:
2.1.Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.2.Wezwanie wykonawcy Eventis Art Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach do uzupełnienia wykazu dostaw.
3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego w części 4/6, Zamawiającego w części 1/6 oraz Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw w części 1/6:
4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw
4.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 2 500 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;
4.3.zasądza od Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw na rzecz Odwołującego kwotę 2 500 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;
4.4.znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

……

……

Sygn. akt: KIO 4118/26

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako PKP, Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa Symulatorów urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności dla Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A." (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 czerwca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia:398573 – 2026.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. wykonawca Sim Factor Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka, SIM FACTOR) wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz od zaniechań w badaniu i ocenie oferty Eventis Art Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach (dalej także jako Przystępujący, Wykonawca, EVENTIS, Eventis).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 109 ust. 2, art. 125 ust. 1, 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP, a także Rozdziału X ust. 1 i 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), przez zaniechanie wykluczenia EVENTIS z postępowania i odrzucenia jego oferty, mimo że EVENTIS:
   1) zataił informację wymaganą do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, udzielając w części III sekcji C JEDZ odpowiedzi „Nie" na pytanie, czy wykonawca lub przedsiębiorstwo związane z wykonawcą doradzało Zamawiającemu albo było w inny sposób zaangażowane w przygotowanie Postępowania, zamiast ujawnić tę okoliczność i przedstawić wymagane informacje o wcześniejszym zaangażowaniu SimKol S.A . (dalej jako SimKol, SIMKOL) chociaż SimKol – przedsiębiorstwo związane z Eventis w rozumieniu tego pytania, należące z Eventis, według stanu na dzień składania ofert i Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej jako JEDZ) (15 lipca 2026 r.), do tej samej grupy kapitałowej – uczestniczył we wstępnych konsultacjach rynkowych (dialogu technicznym, dalej jako WKR, dialog techniczny, konsultacje) dotyczących tego Postępowania;
   2) niezależnie od powyższego, w wyniku działania zamierzonego, a co najmniej rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących niepodlegania wykluczeniu, składając wskazane wyżej, obiektywnie niezgodne z rzeczywistością oświadczenie (udzielając wskazanej odpowiedzi „Nie" na pytanie, czy wykonawca lub przedsiębiorstwo związane z wykonawcą doradzało Zamawiającemu albo było w inny sposób zaangażowane w przygotowanie Postępowania, zamiast ujawnić tę okoliczność i przedstawić wymagane informacje o wcześniejszym zaangażowaniu SimKol), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w Postępowaniu, ponieważ mogło uniemożliwić powiązanie udziału SimKol w przygotowaniu Postępowania z ofertą złożoną przez Eventis oraz przeprowadzenie zindywidualizowanej oceny zakresu tego zaangażowania i adekwatności środków zastosowanych na podstawie art. 85 ust. 1 Pzp, a – zależnie od wyniku tej oceny – również czynności określonych w art. 85 ust. 2 i art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp (zarzut nr 1).

Ewentualnie, gdyby Izba nie podzieliła kwalifikacji tego zachowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, zarzucam naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 109 ust. 2, art. 125 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a także Rozdziału X ust. 1 i 8 SWZ, przez zaniechanie wykluczenia Eventis z Postępowania i odrzucenia jego oferty, mimo że Eventis, co najmniej wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił w części III sekcji C JEDZ opisaną wyżej, obiektywnie niezgodną z rzeczywistością informację wprowadzającą w błąd, zamiast ujawnić tę okoliczność i przedstawić wymagane informacje, która mogła mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w Postępowaniu (zarzut ewentualny).

Przepisy art. 85 ust. 1 i 2 oraz art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp są w ramach niniejszego zarzutu powoływane wyłącznie dla wykazania znaczenia zatajonej informacji oraz jej potencjalnego wpływu na decyzje Zamawiającego. Główną podstawą żądanego wykluczenia Eventis jest samodzielnie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Odwołujący nie domaga się w ramach niniejszego zarzutu przeprowadzenia wobec Eventis procedury określonej w art. 85 ust. 2 Pzp.

2. Naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 4, Rozdział XI ust. 3 pkt 2 lit. a tiret drugie SWZ, art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych, Rozporządzenie), przez zaniechanie wezwania Eventis do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Eventis jako wykonawcy będącego podmiotem zbiorowym, potwierdzającej brak podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp, mimo że wezwanie z 22 lipca 2026 r. obejmowało ten zakres, a w dokumentacji udostępnionej Odwołującemu znajduje się w zakresie Krajowego Rejestru Karnego wyłącznie informacja o osobie dotyczącej P.S. – wskutek czego Zamawiający dokonał wyboru oferty Eventis bez kompletu podmiotowych środków dowodowych (zarzut nr 2);

3. Naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a także w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych i Rozdziałem X ust. 2

pkt 4 SWZ, przez bezpodstawne uznanie, że Eventis wykazał spełnianie warunku zdolności technicznej lub zawodowej, oraz dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że: jedyna pozycja wykazu dostaw została opisana wyłącznie jako „Dostawa symulatora pracy dyżurnego ruchu", a z opisu tego nie wynika, aby dostawa obejmowała także urządzenia łączności, wymagane przez SWZ kumulatywnie ("i") obok urządzeń sterowania ruchem kolejowym – wskutek czego złożony wykaz dostaw w przedstawionej postaci nie potwierdzał całego zakresu doświadczenia wymaganego warunkiem udziału, referencja SimKol braku tego nie usuwała, a Zamawiający był zobowiązany – o ile nie zachodził przypadek określony w art. 128 ust. 1 pkt 1 Pzp – wezwać Eventis do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zamiast uznać warunek za wykazany (zarzut nr 3).

Ewentualnie, co do trybu usunięcia opisanej wady, gdyby Izba uznała, że określenie „Dostawa symulatora pracy dyżurnego ruchu" nie stanowi braku wymaganej informacji, lecz opis niejednoznaczny, mogący potencjalnie obejmować również urządzenia łączności, zarzucam naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez uznanie warunku za wykazany bez uprzedniego wyjaśnienia, jakie konkretnie urządzenia i funkcjonalności obejmowała pozycja wskazana w wykazie oraz czy obejmowała ona wymagany kumulatywnie element łączności (zarzut ewentualny).

4. Naruszenie art. 128 ust. 4 i 5 w zw. z art. 7 pkt 4 i 28, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp, a także w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych i Rozdziałem X ust. 2 pkt 4 SWZ, przez bezpodstawne uznanie warunku udziału za wykazany i dokonanie wyboru oferty Eventis bez wyjaśnienia i weryfikacji złożonych podmiotowych środków dowodowych, mimo że:

a) wykaz dostaw przypisuje kwotę 237 250,00 zł brutto „Dostawie symulatora pracy dyżurnego ruchu", podczas gdy referencja SimKol najpierw potwierdza „należytą realizację dostawy symulatora pracy dyżurnego ruchu", a następnie tę samą kwotę 237 250,00 zł brutto określa jako wartość „zrealizowanych usług" – a Prawo zamówień publicznych rozróżnia dostawy i usługi (art. 7 pkt 4 i 28 Pzp), warunek udziału dotyczył zaś dostawy o wartości co najmniej 180 000,00 zł brutto, wskutek czego bez przyporządkowania tej kwoty do poszczególnych części świadczenia nie można stwierdzić, że wartość samej dostawy osiągała wymagany próg;

b) referencję podpisał D.E. – wiceprezes zarządu SimKol, a zarazem pełnomocnik Eventis umocowany w pkt 20 formularza ofertowego do złożenia jego oferty oraz „podpisywania wszelkich dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień" – a zatem osoba jednocześnie umocowana do reprezentowania wykonawcy posługującego się tą referencją, co sprzeczne jest z wymogiem § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z którym dowodem należytego wykonania są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane – potwierdzenie jakości świadczenia ma więc pochodzić od odbiorcy niezależnego od wykonawcy; okoliczność ta istotnie ogranicza niezależną wartość weryfikacyjną referencji i wzmacnia potrzebę sprawdzenia jej na podstawie dokumentów źródłowych;

c) Eventis na dzień 31 grudnia 2025 r. nie figurował jako czynny podatnik VAT, a status taki uzyskał od 1 stycznia 2026 r., mimo deklarowanego rozpoczęcia odpłatnego świadczenia już 26 października 2025 r.;

d) okoliczności dostawy referencyjnej budzą uzasadnione wątpliwości co do tego, czy Eventis faktycznie i konkretnie wykonał zakres świadczenia odpowiadający warunkowi udziału: nabywcą symulatora miał być SimKol – wieloletni producent symulatorów i oprogramowania szkoleniowego dla branży kolejowej, który nie jest typowym użytkownikiem końcowym urządzenia służącego szkoleniu dyżurnych ruchu, a dostawcą – spółka zarejestrowana około sześciu tygodni przed deklarowanym rozpoczęciem realizacji; referencja nie wskazuje przy tym żadnego odrębnego użytkownika końcowego ani miejsca rzeczywistego wdrożenia rozwiązania

– w której to sytuacji Zamawiający powinien był, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, zażądać wyjaśnień treści złożonego wykazu dostaw i referencji, a wobec konkretnych wątpliwości co do rzeczywistego przedmiotu, zakresu, wartości i wykonania dostawy referencyjnej – w ramach obowiązku rzetelnego badania i oceny ofert wynikającego z art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 Pzp – zweryfikować te informacje na podstawie dokumentów źródłowych, korzystając z uprawnienia przewidzianego w art. 128 ust. 5 Pzp, zamiast uznać warunek za wykazany i dokonać wyboru oferty Eventis (zarzut nr 4).

5. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako UZNK) oraz art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Eventis, mimo że jej złożenie nastąpiło w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu przez Eventis jako własnego doświadczenia dostawy wskazanej na potwierdzenie warunku określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ, pomimo że Eventis nie uczestniczył rzeczywiście i konkretnie w wykonaniu zakresu tej dostawy odpowiadającego temu warunkowi, a zakres ten został wykonany przy wykorzystaniu działalności, personelu, technologii lub zasobów (zdolności technicznej, wiedzy, licencji) SimKol, w celu uzyskania zamówienia, co było sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagrażało interesom Odwołującego oraz Zamawiającego (zarzut nr 5);

6.Naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania Eventis do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych, mimo że cena gwarantowanego zakresu podstawowego oraz istotne części składowe tej ceny, w szczególności wycena oprogramowania, w relacji do zakresu świadczeń wymaganych przez SWZ, a także rażące dysproporcje pomiędzy wyceną poszczególnych pozycji, przy obowiązującym w Rozdziale XVII ust. 2 SWZ zakazie przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami, przypisanie 71,02% ceny całkowitej do niegwarantowanych praw opcji, tożsamość ceny jednostkowej zestawu w zakresie podstawowym i w opcji nr 1 (997 300,00 zł netto), wskazującą na możliwość rozłożenia kosztów jednorazowych również na niegwarantowaną opcję, oraz konieczność sfinansowania istotnych kosztów realizacji przed uzyskaniem pierwszej płatności, obiektywnie budziły wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji ceny oraz możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia, co obligowało Zamawiającego do zastosowania art. 224 ust. 1 Pzp przed wyborem oferty Eventis (zarzut nr 6);

7.Naruszenie art. 17 ust. 3, art. 56 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 2 pkt 4, ust. 4 i ust. 7, art. 72 ust. 1 pkt 8, 9 i 11, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez dopuszczenie M.M. do udziału w badaniu i ocenie ofert oraz dokonanie wyboru oferty Eventis bez rzetelnego zbadania i udokumentowania, czy:

1)jego wieloletnie zatrudnienie na stanowisku kierownika projektu w SimKol, zakończone w listopadzie 2024 r.;

2)późniejsze prowadzenie po stronie Zamawiającego dialogu technicznego dotyczącego tego samego zamówienia, w charakterze zastępcy przewodniczącego zespołu i osoby do kontaktów, w tym bezpośredni udział w dialogu z SimKol oraz sporządzenie i podpisanie protokołu tego dialogu;

3)następnie członkostwo w komisji przetargowej oceniającej ofertę Eventis — spółki należącej z SimKol do tej samej grupy kapitałowej, której jedynym członkiem zarządu jest P.S., będący jednocześnie prezesem SimKol, a której pełnomocnikiem w formularza ofertowego był drugi członek zarządu SimKol,

powodowały wystąpienie przesłanki z art. 56 ust. 2 pkt 4 Pzp, to jest pozostawanie przez M.M. z Eventis w stosunku faktycznym rodzącym uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności lub niezależności z uwagi na możliwość wystąpienia pośredniego interesu osobistego w określonym rozstrzygnięciu Postępowania, a w razie potwierdzenia tej przesłanki — przez zaniechanie jego wyłączenia oraz powtórzenia czynności podjętych z jego udziałem, które mogły wpłynąć na wynik Postępowania (zarzut nr 7).

Zarzuty 2 – 7 są podnoszone samodzielnie i niezależnie od Zarzutu 1. Odwołujący wnosi o rozpoznanie każdego z nich niezależnie od sposobu rozstrzygnięcia pozostałych zarzutów. Ewentualny charakter ma wyłącznie układ żądań określonych w części III odwołania.

Odwołujący wniósł o rozpoznanie zarzutów nr 1 – 7 jako samodzielnych oraz o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia czynności wyboru oferty Eventis jako najkorzystniejszej;

2.W razie uwzględnienia zarzutu nr 1 – wykluczenia Eventis z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, oraz odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;

3.Ewentualnie względem żądania określonego w pkt 2, to jest jeżeli oferta Eventis nie zostanie wyeliminowana z Postępowania na podstawie Zarzutu 1 – powtórzenia badania i oceny oferty Eventis, w tym:

3.1.Wezwania Eventis na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Eventis jako podmiotu zbiorowego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp;

3.2.Wezwania Eventis, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w szczególności wykazu dostaw, w sposób pozwalający potwierdzić, że co najmniej jedna dostawa o wartości nie mniejszej niż 180 000,00 zł brutto obejmowała łącznie urządzenia sterowania ruchem kolejowym oraz urządzenia lub funkcjonalności łączności wymagane w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ – o ile nie zachodzi przypadek określony w art. 128 ust. 1 pkt 1 Pzp;

3.3.Wezwania Eventis, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, do wyjaśnienia treści złożonego wykazu dostaw i referencji SimKol, w szczególności:

1)relacji pomiędzy „dostawą symulatora pracy dyżurnego ruchu" wskazaną w wykazie i w pierwszej części referencji a „zrealizowanymi usługami" wskazanymi w dalszej części referencji, w tym czy określenie „zrealizowane usługi" zostało użyte jako nieprecyzyjne oznaczenie tej samej dostawy, czy też kwota 237 250,00 zł brutto obejmowała również inne świadczenia;

2)jeżeli kwota ta obejmowała również inne świadczenia – jaka jej część odpowiadała dostawie objętej warunkiem udziału;

3)jaki był rzeczywisty zakres świadczenia wykonanego przez Eventis, w tym czy i w jakim zakresie w jego realizacji uczestniczył SimKol S.A.;

4)czy SimKol był rzeczywistym odbiorcą i użytkownikiem końcowym dostawy, a jeżeli nie – kto był jej rzeczywistym

odbiorcą lub użytkownikiem końcowym;

5)jeżeli określenie użyte w wykazie zostanie uznane za opis niejednoznaczny, a nie niekompletny – jakie konkretnie urządzenia i funkcjonalności obejmowała „Dostawa symulatora pracy dyżurnego ruchu" oraz czy obejmowała także urządzenia łączności.

3.4.Zweryfikowania, na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, prawdziwości i kompletności informacji zawartych w wykazie i referencji złożonych przez Eventis przez zwrócenie się bezpośrednio do Eventis oraz SimKol S.A. – a po jego ustaleniu także do rzeczywistego użytkownika końcowego dostawy – jako podmiotów posiadających stosowne informacje lub dokumenty, o przedstawienie dokumentów źródłowych pozwalających potwierdzić rzeczywisty przedmiot, zakres, wartość, należyte wykonanie i odbiorcę dostawy, w szczególności umowy lub zamówienia wraz ze specyfikacją techniczną, protokołu odbioru, dokumentów określających dostarczone urządzenia i funkcjonalności, miejsca instalacji oraz rzeczywistego użytkownika końcowego, faktur i dowodów zapłaty;

3.5.W przypadku gdy po przeprowadzeniu czynności określonych w pkt 3.2–3.4 Eventis nie wykaże spełniania warunku określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ – odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c Pzp, stosownie do wyniku przeprowadzonej procedury;

3.6.W razie uwzględnienia Zarzutu 5 – odrzucenia oferty Eventis na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp;

3.7.Wezwania Eventis na podstawie art. 224 ust. 1 i 3 Pzp do przedstawienia wyjaśnień wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych wraz z dowodami, w zakresie opisanym w odwołaniu, oraz ponownej oceny oferty po uzyskaniu wyjaśnień;

3.8.Ustalenia treści i daty oświadczenia M.M. złożonego na podstawie art. 56 ust. 4 Pzp, zakresu czynności wykonywanych przez niego w Postępowaniu oraz okoliczności jego relacji z Eventis i SimKol oraz osobami działającymi po stronie Eventis, a w razie ustalenia przesłanek z art. 56 ust. 2 pkt 4 Pzp – wyłączenia M.M. od czynności w Postępowaniu i powtórzenia bez jego udziału czynności, które mogły mieć wpływ na wynik Postępowania;

4.Dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z Pzp i SWZ;

5.Odwołujący wnosi ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

Odwołujący stoi na stanowisku, że „(…) złożył ważną ofertę, która jest na drugim miejscu i spełnia wymogi postępowania. Oferta Eventis uzyskała 100 pkt, a oferta Odwołującego 73,50 pkt. Wykluczenie Eventis i odrzucenie jego oferty prowadziłoby do wyboru oferty Odwołującego. Również uwzględnienie pozostałych zarzutów otwiera realną możliwość uzyskania zamówienia po prawidłowym powtórzeniu badania i oceny ofert. Naruszenia Zamawiającego narażają zatem Odwołującego na utratę kontraktu, zakładanego przychodu i zysku. Przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp są spełnione." – vide s. 11 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego złożył EVENTIS. Wykonawca przy przystąpieniu przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 4 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Kolejno, pismem z dnia 11 września 2026 r. Odwołujący złożył stanowisko wobec zgłoszenia przystąpienia EVENTIS oraz odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego. Spółka w swoim piśmie cofnęła zarzut nr 2 i zawarła wnioski dowodowe.

Pismem z dnia 16 września 2026 r. stanowisko w sprawie złożył wykonawca EVENTIS. Wspomniane pismo stanowiło odpowiedź na pismo Spółki z dnia 11 września 2026 r.

W dniu 17 września 2026 r. drugie pismo w sprawie złożył Zamawiający, który zmienił dotychczasowe stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 września 2026 r. i uznał zarzutu nr 4 lit. d odwołania w zakresie zaniechania weryfikacji źródłowej rzeczywistego wykonania i zakresu dostawy referencyjnej oraz zarzutu nr 5 odwołania – naruszenie art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wykazanie się przez EVENTIS co najmniej niesamodzielnym doświadczeniem. W odniesieniu do pozostałych zarzutów stanowisko PKP nie uległo zmianie.

Następnie w dniu 18 września 2026 r. kolejne pismo w sprawie złożył SIM FACTOR. Pismo procesowe Spółki stanowiło odpowiedź na dotychczas złożone pismo Zamawiającego i Przystępującego.

Kolejno, pismem z dnia 20 września 2026 r. EVENTIS wniósł sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wykonawca w swoim piśmie przedstawił aktualne stanowisko w sprawie.

W dniu 21 września 2026 r. Odwołujący złożył dodatkowe cztery pisma, zawierające wnioski dowodowe i stanowisko Spółki wobec sprzeciwu EVENTIS. W tym samym dniu tj. 21 września 2026 r. Przystępujący złożył pismo z wnioskami

dowodowymi.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przed wszczęciem postępowania Zamawiający przeprowadził WKR, w którym brali udział m.in. Odwołujący oraz SIMKOL.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, dostawa, montaż, uruchomienie oraz utrzymanie dwóch zestawów Symulatorów urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności dla PLK S.A., a także przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi tych Symulatorów dla pracowników PLK S.A. Zamówienie podstawowe obejmuje zakup licencji na oprogramowanie (na czas nieokreślony), niezbędnego sprzętu komputerowego, biurowego (meblowego) dla dwóch zestawów Symulatorów o identycznej konfiguracji stanowisk Uczniów oraz stanowiska Instruktora w każdym z zestawów) przeznaczonych do montażu w następujących lokalizacjach:

1)Zestaw nr 1: LCS Poznań Główny PoA, ul. Kolejowa 4 60 – 715 Poznań;

2)Zestaw nr 2: LCS Bytom, ul. Towarowa 1b, 41 – 902 Bytom – vide Rozdział IV ust. 1 SWZ.

Zamówienie nie zostało podzielone na części. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia został zawarty w zał. nr 1 do SWZ. W ramach zamówienia Zamawiający przewidział prawo opcji:

Prawo opcji nr 1: dostarczenie czterech kolejnych zestawów symulatorów (obejmujących 6 stanowisk uczniów oraz stanowisko instruktora) w identycznym zakresie i konfiguracji jak w zamówieniu podstawowym. Miejsce realizacji Prawa opcji nr 1 zostanie wskazane przez PLK S.A spośród lokalizacji wymienionych poniżej, zgodnie z bieżącymi potrzebami Zamawiającego:

a.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Szczecinie,

b.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Łodzi,

c.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Gdyni,

d.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Rzeszowie,

e.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Opolu,

f.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Olsztynie,

g.pomieszczenie zlokalizowane na obszarze działania Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie.

Prawo Opcji nr 2: dostarczenie licencji na opracowane przez Wykonawcę oprogramowanie umożliwiające korzystanie przez czas nieokreślony z wytworzonego oprogramowania przez PLK S.A. na nieograniczonej liczbie stanowisk szkoleniowych i instruktorskich – vide Rozdział IV ust. 5 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału X SWZ – KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW – PODSTA WYKLUCZENIA ORAZ WARUNKI UDZIAŁU WYKONAWCÓW W POSTĘPOWANIU

1.W Postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy:

1)wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania na podstawie:

– art. 108 ust. 1 Ustawy (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h Ustawy);

– art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 Ustawy;

– art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 514);

– art. 5k ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014.

2)którzy spełniają warunki udziału określone i uszczegółowione w ust. 2.

2.Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1)zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

− w zakresie posiadania zdolności do występowania w obrocie gospodarczym Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków udziału w Postępowaniu;

2)uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

− w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków udziału w Postępowaniu;

3)sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

− w zakresie posiadanej sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 200 000,00 zł;

4)zdolności technicznej lub zawodowej − w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający

uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował lub realizuje należycie co najmniej 1 dostawę o wartości nie mniejszej niż 180 000,00 PLN brutto polegającą na dostawie symulatora urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności lub dostawie urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności wraz z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów na rzecz których dostawa została wykonana oraz załączeniem dowodów, określających czy ta dostawa została wykonana należycie. Ocena spełniania powyższych warunków nastąpi zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia" na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XI SWZ.

Zamawiający w odniesieniu do wykonawców, którzy brali udział we wstępnych konsultacjach rynkowych, zawarł w Rozdziale XI ust. 2 pkt 10 SWZ następujące zastrzeżenie: „Wykonawcy, którzy brali udział we wstępnych konsultacjach rynkowych poprzedzających wszczęcie niniejszego Postępowania, powinni uwzględnić ten fakt przy wypełnianiu JEDZ poprzez uzupełnienie w Części III: Podstawy wykluczenia, litera C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, gdyż ich udział w konsultacjach jest traktowany jako zaangażowanie w przygotowanie postępowania".

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 15 lipca 2026 r. w postępowaniu zostały złożone dwie oferty – Odwołującego i Przystępującego.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2026 r. skierował do EVENTIS na podstawie art. 126 ust. 1 PZP do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w treści pisma. W odpowiedzi na wezwanie PKP Przystępujący złożył wymagane dokumenty.

Kolejno, w dniu 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta EVENTIS. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca EVENTIS.

Rozpoznając odwołanie, Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie
art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 wobec jego cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.

Art. 56. ust. 1 – 4 PZP

1.Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na

wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.

2.Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

1)ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;

2)pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

3)w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

4)pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

3.Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383, 1818 i 1872), zwanej dalej „Kodeksem karnym", o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.

4.Osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Art. 85 PZP

1.Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

2.Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Art. 125 ust. 1 PZP: Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

Art. 128 ust. 1 PZP: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 3 ust. 1 UZNK: Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Art. 224 ust. 1 PZP: Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zarzut nr 1 i zarzut ewentualny

W ocenie Odwołującego Przystępujący powinien zostać wykluczony z postępowania ze względu na to, że w części III sekcji C JEDZ na pytanie dotyczące wcześniejszego zaangażowania w Konsultacjach odpowiedział „Nie". Zdaniem Spółki EVENTIS winien przedstawić wymagane informacje o wcześniejszym zaangażowaniu SIMKOL – spółk powiązanej z Przystępującym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wszczęcie postępowania poprzedzone było przeprowadzeniem przez Zamawiającego WKR na podstawie art. 84 PZP, w toku których w dniu 26 czerwca 2025 r. odbyło się spotkanie z udziałem SIMKOL. Protokół dialogu technicznego sporządzono i podpisano w dniu 1 sierpnia 2025 r. Tymczasem EVENTIS został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym we wrześniu 2025 r., a zatem po zakończeniu przez PKP WRK.

Po drugie, zgodnie z postanowieniami Rozdziału XI ust. 1 pkt 10 SWZ: „Wykonawcy, którzy brali udział we wstępnych konsultacjach rynkowych poprzedzających wszczęcie niniejszego Postępowania, powinni uwzględnić ten fakt przy wypełnianiu JEDZ poprzez uzupełnienie w Części III: Podstawy wykluczenia, litera C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi, gdyż ich udział w konsultacjach jest traktowany jako zaangażowanie w przygotowanie postępowania". Przytoczone postanowienie SWZ dowodzi, że w SWZ nie przewidywała obowiązku podania informacji o wcześniejszym zaangażowaniu podmiotów z tej samej grupy kapitałowej. W WKR brał udział SIMKOL, a nie Przystępujący. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 PZP: „Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego". Biorąc pod uwagę literalną treść SWZ, Przystępujący nie miał obowiązku wskazywania w JEDZ, że powiązany z nim SIMKOL brał udział w WKR.

Powyższe potwierdza stanowisko doktryny zgodnie z którym: „Treść oświadczenia powinna odpowiadać pod względem zakresu żądaniom zamawiającego. To zamawiający bowiem obowiązany jest do określenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jaki powinien być zakres oświadczenia, tj. co do jakich okoliczności dotyczących podstaw wykluczenia, warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji wykonawca powinien wypowiedzieć się w tym oświadczeniu." – M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski i in.,*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 125, System Informacji Prawnej LEX.

Nie sposób uznać odpowiedzi Wykonawcy w JEDZ za nieprawidłową, skoro została ona udzielona zgodnie z instrukcją zawartą w SWZ. Przystępujący nie podał żadnych nieprawdziwych informacji. EVNETIS odpowiedział „Nie" na pytanie dotyczące udziału w WKR, kierując się postanowieniami SWZ, które nie wymagały informacji o zaangażowaniu podmiotów powiązanych z wykonawcą.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego w Rozdziale IV repliki, wskazać należy, że jest ona oparta na wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej i nie podważa okoliczności, która odróżnia przedmiotową sprawę od powołanego przez SIM FACTOR orzecznictwa – Zamawiający był autorem i dysponentem dokumentu źródłowego – protokołu dialogu technicznego z dnia 01 sierpnia 2025 r., z którego wprost wynikał udział SIMKOL w konsultacjach, a nie, jak w sprawach powołanych przez Spółkę, podmiotem pozbawionym takiej wiedzy z własnej dokumentacji. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Zarzut nr 3 i zarzut ewentualny

Zarzut nr 4

Jak wynika z treści Rozdziału X ust. 2 pkt 4 SWZ: „Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej − w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował lub realizuje należycie co najmniej 1 dostawę o wartości nie mniejszej niż 180 000,00 PLN brutto polegającą na dostawie symulatora urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności lub dostawie urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności wraz z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów na rzecz których dostawa została wykonana oraz załączeniem dowodów, określających czy ta dostawa została wykonana należycie.

Ocena spełniania powyższych warunków nastąpi zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia" na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale XI SWZ".

Z powyższego wynika, że Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawcę co najmniej jedną dostawą o wartości nie mniejszej niż 180 000 zł brutto, polegającej na „dostawie symulatora urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności lub dostawie urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności". Analiza warunku udziału w postępowaniu

prowadzi do wniosku, że dla spełnienia ww. warunku wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w odniesieniu do urządzeń sterowania ruchem kolejowym, jak również łączności. Element łączności nie był ubocznym składnikiem doświadczenia, tylko jednym z dwóch równorzędnych członów warunku udziału w postępowaniu. Istotą takiego symulatora jest oprogramowanie symulacji urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności. Tak też definiuje go sama umowa przedłożona przez EVENTIS (umowa z dnia 26 października 2025 r. – zał. nr 4 do przystąpienia, dalej jako umowa) – jej celem jest „wykonanie kompletnego i pełnoprawnego symulatora pracy dyżurnego ruchu, obejmującego urządzenia i funkcjonalności sterowania ruchem kolejowym oraz łączności" (preambuła lit. c), łączność umowa opisuje jako „funkcjonalność łączności radiotelefonicznej stanowiącą element oprogramowania symulatora" (§ 1 ust. 1), a to SIMKOL „dysponuje oprogramowaniem, interfejsami i know-how dotyczącymi symulatora pracy dyżurnego ruchu (preambuła lit. a) i zapewni „…posiadany przez siebie bazowy komponent oprogramowania symulatora pracy dyżurnego ruchu (§ 3 ust. 1).

Skoro warunek udziału w postępowaniu wymaga dostawy symulatora, to rolą wykonawcy jest wykazanie dostawy funkcjonalnej całości obejmującej oprogramowania symulacyjne, gdyż wykonanie wybranych elementów lub prac przy systemie zapewnionym przez odbiorcę nie oznacza zdobycia przez wykonawcę doświadczenia w dostawie całego symulatora. W taki sposób postanowienia umowy odnoszą się do rezultatu – Symulator „powinien stanowić kompletne i funkcjonalne rozwiązanie umożliwiające prowadzenie symulacji pracy dyżurnego ruchu, w tym realizację funkcjonalności łączności radiotelefonicznej w oprogramowaniu symulatora oraz współpracę części programowej z elementami sprzętowymi" (§ 1 ust. 5). Tymczasem preambuła umowy przypisuje Przystępującemu jedynie to, że „rozwija kompetencje w zakresie sprzętowych i komunikacyjnych elementów systemów symulacyjnych" (preambuła lit. b), a nie że je posiada. Sama umowa złożona przez EVENTIS potwierdza, że wiedza i doświadczenie w warstwie decydującej o symulatorze, czyli w oprogramowaniu, były i pozostały po stronie SIMKOL, a sześć tygodni po wpisie do Rejestru Przedsiębiorców Przystępujący „rozwijał" kompetencje sprzętowe. Zatem zamontowanie elementów sprzętowych i okablowania wokół oprogramowania innego wykonawcy i nazwane w tytule umowy i na fakturze wykonaniem symulatora, nie stanowi dostawy symulatora w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu. To co umowa przypisuje EVENTIS jako zakres materialny, czyli „urządzenia, terminalne, elementy komunikacyjne, okablowanie i wyposażenie pomocnicze" (§ 2 ust. 2), symulatora nie stanowi. Natomiast Wykonawca nie wykazał wykonania tych elementów. Sama umowa rozdziela oba wkłady. Przystępujący miał łączyć dostarczane elementy „z oprogramowaniem udostępnionym przez SIMKOL" (§ 2 ust. 3), bazę programową SIMKOL poddać „dalszej konfiguracji, dostosowaniu, modyfikacji i integracji" (§ 3 ust. 1 zd. 2) i odpowiadał za zgodność „dostarczanego przez siebie zakresu" ze specyfikacją (§ 2 ust. 4). Zakres wykonany przez Przystępującego nie odpowiada dostawie symulatora jako całości w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Przystępujący był stroną umowy z SIMKOL i „ponosi odpowiedzialność za zgodność dostarczanego przez siebie zakresu" (§ 3 ust. 2). Wymagany warunkiem zakres – dostawa symulatora urządzeń sterowania ruchem kolejowym i łączności należy zestawić z tym, w czym EVENTIS uczestniczył.

Izba wskazuje, że wykonawca może posłużyć się doświadczeniem nabytym tylko w takim zakresie, w jakim faktycznie wykonywał. Gdyby SIMKOL i EVENTIS wykonali symulator wspólnie jako konsorcjum, to Przystępujący mógłby się powołać wyłącznie na wykonany przez siebie zakres.

Łączność jest równorzędnym członem warunku udziału w postępowaniu (Rozdział X ust. 2 pkt 4 SWZ) i odrębnym elementem przedmiotu zamówienia (pkt 1.1.14.2 OPZ: radiotelefony Koliber i F – 747, terminal FSD Dicora S20 i „osobnych modułów eLO oraz AudioHub"; osobne pozycje formularza cenowego). Rzeczona umowa przypisuje Wykonawcy zarówno funkcjonalność łączności radiotelefonicznej, jak i urządzenia demonstracyjne GSM-R (§ 1 ust. 1, § 2 ust. 1 – 2). Umowa opisuje tę funkcjonalność jako „funkcjonalność łączności radiotelefonicznej stanowiąca element oprogramowania symulatora" (§ 1 ust. 1); oprogramowanie to zapewnia SIMKOL jako „posiadany przez siebie bazowy komponent" (§ 3 ust. 1), a preambuła (lit. b) przypisuje EVENTIS – spółce istniejącej od sześciu tygodniu – „kompetencje w zakresie sprzętowych i komunikacyjnych elementów systemów symulacyjnych, w tym terminali oraz rozwiązań łączności GSM – R", czyli produkt, który SIMKOL dwadzieścia cztery dni wcześniej ogłosił jako produkt własny. Umowa wyodrębnia też urządzenia GSM-R – „Odrębną część Przedmiotu Umowy stanowią urządzenia demonstracyjne łączności GSM – R" (§1 ust. 5).

Ten element SIMKOL oferował jako gotowy produkt na dwadzieścia cztery dni przed zawarciem umowy. We wpisie z dnia 2 października 2025 r. (zał. nr 29 do pisma Odwołującego z dnia 11 września 2026 r.) SIMKOL ogłosił, że „jako pierwsza firma na polskim rynku wprowadza do oferty mobilny symulator łączności GSM-R" z terminalami „Radiotelefon Koliber KM-02" i „ekran dotykowy terminalna FSD DICORA S15 lub S20" – urządzeniami z pkt 1.1.14.2. OPZ, poda cennik („terminal FSD (dyżurny ruchu 35 000 zł") i numer telefonu, który jest tożsamy z numerem D.E. wskazanym w § 11 ust. 1 lit. a umowy.

Podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu tego warunku jest wykaz dostaw, który zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia powinien zawierać m.in. przedmiot świadczenia w zakresie pozwalającym ocenić spełnienie

warunku. Natomiast referencja ma potwierdzać należyte wykonanie zamówienia. Sformułowany przez Odwołującego zarzut sprowadza się do tego, że przedłożony przez EVENTIS wykaz dostaw nie zawiera informacji pozwalających potwierdzić element łączności, a referencja nie dostarcza żadnej dodatkowej podstawy do przyjęcia, że element ten występował. Jedyna pozycja wskazana w wykazie usług – zrealizowana na rzecz SIMKOL od 26 października 2025 r. do dnia 29 czerwca 2026 r. o wartości 237 250,00 zł brutto, została opisana jako „Dostawa symulatora pracy dyżurnego ruchu". Jak słusznie zauważył Odwołujący, opis ten nie wskazuje urządzeń łączności, symulacji łączności ani jakiegokolwiek innego elementu pozwalającego stwierdzić, że świadczenie obejmowało drugi, wymagany kumulatywnie człon warunku. Na podstawie dokumentów złożonych w postępowaniu przez Przystępującego Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Ponadto dołączona do przystąpienia dokumentacja fotograficzna stanowi opublikowane przez SIMKOL fotografie i dowodzi doświadczenia SIMKOL w zakresie wskazanym przez Przystępującego w Wykazie dostaw. Wspomniana dokumentacja fotograficzna, powołana przez EVENTIS na fakt wykonania dostaw z wykazu, zawiera dwie fotografie, które nie zostały opatrzone datą, miejscem, autora i opisu urządzeń. Jak wykazał Odwołujący, obie fotografie pochodzą z wizyty studentów i wykładowców Politechniki Warszawskiej (dalej jako PW) w siedzibie SIMKOL, która miała miejsce w dniu 8 grudnia 2025 r. i która została następnie opisana w publikacji SIMKOL w serwisie LinkedIn. Wspomniana publikacja została udostępniona przez P.S., będącego jednocześnie Prezesem SIMKOL i Przystępującego, a także przez pracowników SIMKOL – K.B. i P.K.. Stanowisko na fotografii nr 2 prezentuje inżynier oprogramowania SIMKOL – B.S. w koszulce z logo SIMKOL. Ten sam opis z tymi samymi fotografiami SIMKOL opublikował w dniu 10 grudnia 2025 r. na portalu Facebook. Okoliczności pokazu potwierdziła PW – wyjazd 16 studentów odbył się 8 grudnia 2025 r. na zaproszenie SIMKOL, bez umowy, przy czym władze Wydziału Transportowego nie prowadziły korespondencji ani z SIMKOL, ani z Przystępującym – „Prezentacja odbywała się na miejscu, na komputerach pracowników SIMKOL według ich scenariuszy", a „skupiano się na funkcjach oprogramowania, nie przekazywano dokładnych informacji o nazwach technicznych stanowisk ani o wykonawcach".

W ocenie Izby tożsamość produktu w wykazie dostaw przez EVENTIS z produktem oferowanym przez SIMKOL wynika z treści samego przystąpienia. Wykonawca opisuje umowę jako umowę „na wykonanie symulatora pracy dyżurnego ruchu obejmującego symulację urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz łączności" i przedkłada fotografie na okoliczność, która EVENTIS określa jako „realność wykonania dostawy przez Przystępującego". Publikacja SIMKOL opisuje to samo laboratorium symulatorów SRK (sterowania ruchem) i symulatory GSM – R (łączność). Skoro przedmiot, który Przystępujący nazywa swoją dostawą, działał i był używany już w dniu 8 grudnia 2025 r., a zatem ponad pół roku przed podpisaniem protokołu odbioru (29 czerwca 2026 r.), i prezentował go jako własny personel SIMKOL w siedzibie SIMKOL na bazowym oprogramowaniu SIMKOL (§ 3 ust. 1 umowy) i z modułem łączności GSM-R oferowanym przez SIMKOL od października 2025 r., to jest to produkt SIMKOL. Izba wskazuje, że nazwa Przystępującego nigdzie nie pada. Żadna z trzech umów o usługi programistyczne z załącznika nr 5 do przystąpienia nie identyfikuje usługodawcy ani prac wykonanych przy tym symulatorze. Załącznik nr 7 do przystąpienia dokumentuje produkt SIMKOL, a nie dostawę wykonaną przez Przystępującego i nie potwierdza doświadczenia EVENTIS w tym zakresie.

W ocenie Izby przedłożona przez Przystępującego umowa nie dokumentuje ani wytworzenia, ani przeniesienia technologii. Uważna lektura umowy prowadzi do następujących wniosków:

1)po obu stronach działali członkowie zarządu SIMKOL;

2)przedmiotem umowy był produkt, którym SIMKOL już dysponował – bazowe oprogramowanie z funkcją łączności i know-how (preambuła lit. a, § 3 ust. 1) oraz oferowany od 02 października 2025 r. symulator GSM – R (załącznik nr 29 i 30 do pisma Odwołującego z dnia 11 września 2026 r.);

3)wykonawcą miał być EVENTIS – spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorców we wrześniu 2025 r. o kapitale zakładowym 5 000 zł, z przeważającą działalnością w dziedzinie rozrywki i rekreacji, zwolniona podmiotowo z podatku od towarów i usług do końca 2025 r.;

4)preambuła umowy (lit. b) przypisuje Przystępującemu, po sześciu tygodniach od jej zarejestrowania „kompetencje w zakresie sprzętowych i komunikacyjnych elementów systemów symulacyjnych, w tym terminali oraz rozwiązań łączności GSM-R".

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Izby nie jest możliwe, aby Wykonawca wytworzył albo chociażby zintegrował technologię symulacji sterowania ruchem kolejowym i łączności w czasie, w którym symulator był już gotowy i prezentowany przez personel SIMKOL.

SIMKOL posiadał i komercyjnie realizował technologię symulatorów pracy dyżurnego ruchu obejmujących urządzenia sterowania ruchem kolejowym i łączność na długo przed powstaniem Przystępującego. SIMKOL w 2021 r. dostarczył osiem stanowisk symulatora pracy dyżurnego ruchu do centrum Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu, a w 2022 r. kolejny system tego rodzaju (trzy stanowiska) do Zespołu Szkół im. S. Staszica w Małkini Górnej. Wśród swoich realizacji SIMKOL wskazuje również symulator LCS Idzikowice dla Alstom ZWUS Polska i Zamawiającego, obejmujący urządzeni

sterowania ruchem kolejowym i łączności GSM-R.
Powyższe dowodzi, że Przystępujący nie udowodnił własnego doświadczenia, tylko to, że SIMKOL posiada doświadczenie, którego nie posiada EVENTIS. Skoro zasadnicza technologia odpowiadająca warunkowi udziału w postępowaniu istniała wcześniej po stronie SIMKOL, a następnie została wykorzystana we wskazanej w wykazie dostaw umowie przez Przystępującego, symulator, na którym swoje doświadczenie opiera Przystępujący, był i jest produktem SIMKOL, a nie EVENTIS. Tym samym Wykonawca nie wykazał faktycznego i konkretnego udziału w wykonaniu zakresu odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu.
W złożonym przez EVENTIS wykazie dostaw dla zadania „Dostawa symulatora pracy dyżurnego ruchu" wskazano kwotę 237 250,00 zł. Złożone przez Przystępującego referencje SIMKOL z dnia 2 sierpnia 2026 r. potwierdzają „należytą realizację dostawy symulatora pracy dyżurnego ruchu", a następnie tę samą kwotę określa jako wartość „zrealizowanych usług". Przepisy PZP rozróżniają dostawy i usługi. Zgodnie z art. 7 pkt 28 PZP przez usługi „należy rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami". Z kolei przez dostawą jest „nabywanie produktów, którymi są rzeczy ruchome, energia, woda oraz prawa majątkowe, jeżeli mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację" – vide art. 7 pkt 4 PZP. Tymczasem sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 SWZ odnosił się do dostawy o wartości co najmniej 180 000,00 zł brutto. Skoro przedłożona przez EVENTIS referencja całą kwotę 237 250,00 zł brutto odnosi do wartości „zrealizowanych usług", bez ustalenia wartości poszczególnych części świadczenia, to nie sposób stwierdzić, że wartość samej dostawy osiągnęła wymagany przez PKP próg.
Izba wskazuje, że samo użycie w treści referencji terminu „usługi" nie dowodzi, że dostawa nie miała miejsca, jak również, że jej wartość była niższa od wymaganej. Jednakże Zamawiający nie miał podstaw, aby nad tą niespójnością przejść do porządku dziennego, ponieważ referencja została złożona jako dowód należytego wykonania tej samej pozycji wykazu i posługuje się tą samą kwotą. Dlatego też rolą Zamawiającego było ustalenie, czy określenie „zrealizowane usługi" stanowiło jedynie nieprecyzyjne oznaczenie tej samej dostawy, czy też świadczenie miało charakter mieszany, a jeśli miało charakter mieszany, to jaka część kwoty odpowiadała dostawie objętej warunkiem i czy osiągnęła ona wymagany próg.
Jak wynika z treści § 9 ust. 1 pkt Rozporządzenia, dowodami należytego wykonania są „referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane". Sensem tego wymogu jest potwierdzenie jakości świadczenia przez odbiorcę jako podmiot odrębny od wykonawcy. Tymczasem referencje po stronie wystawcy podpisał Pan D.E. – osoba będąca równocześnie pełnomocnikiem Przystępującego umocowanym do złożenia oferty i podpisywania wszelkich jego dokumentów, oświadczeń oraz wyjaśnień. Formalnie wystawcą dokumentu jest SIMKOL, ale ocenę „podmiotu, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane" (vide § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia) sporządziła osoba, która działa po obu stronach umowy. Problem dotyczy wartości weryfikacji dokonanej przez Pana Damiana Eteryka. Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, referencja ma pochodzić od odbiorcy świadczenia, ponieważ jej funkcją jest potwierdzenie należytego wykonania umowy w sposób niezależny od wykonawcy. Tymczasem w tej sprawie osoba, która jako pełnomocnik Przystępujące ma działać w jego interesie, potwierdziła należyte wykonanie umowy na rzecz własnego mocodawcy. Natomiast Pan P.S. jest zarazem prezesem SIMKOL i jedynym członkiem zarządu EVENTIS. Oświadczenie o należytym wykonaniu umowy powstało w bardzo wąskim kręgu osób zarządzających SIMKOL i EVENTIS, co w niweczy cel wspomnianego przepisu Rozporządzenia.
W ocenie Izby umocowanie osoby podpisującej referencję do reprezentowania Wykonawcy ogranicza niezależną wartość weryfikacyjną referencji i wzmacnia potrzebę sprawdzenia jej na podstawie dokumentów źródłowych.
Jeśli chodzi o faktury złożone przez EVENTIS, to Przystępujący twierdzi, że fakturę zaliczkową wystawił „z tytułu wykonanej dostawy i instalacji", a w grudniu „nastąpiło częściowe rozliczenie prac". Tymczasem z faktury FZ/01/12/2025 wynika „zaliczka na wykonanie symulatora ..."w wysokości 9 250,00 zł, tj. 3,9 % ceny, z datą płatności 27 listopada 2025 r. – miesiąc po zawarciu umowy. Jak słusznie zauważył Odwołujący, zaliczka jest przedpłatą, a nie rozliczeniem wykonanych prac.
Rzeczywistej transakcji nie dowodzi żaden z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego. Jeśli dostawa i zapłata zostałaby zrealizowane przez Wykonawcę, to FAKTURA FKO/01/07/2026 istniałaby w Krajowym Systemie e-Faktur (obowiązkowym dla Eventis od dnia 1 kwietnia 2026 r.). Złożona przez EVENTIS faktura, mimo nadruku Krajowy System e-Faktur w nagłówku, nie ma ani numeru KSeF, ani kodu weryfikującego. Złożone wraz z pismem Przystępującego z dnia 20 września 2026 r. potwierdzenia zapłaty stanowią zbiór wpłat nieprzyporządkowanych do należności z dostawy referencyjnej (załączniki nr 1a–1g do Sprzeciwu). Izba wskazuje, że żaden przelew nie wskazuje umowy z dnia 26 października 2025 r., symulatora ani numeru faktury, a żadna z kwot nie odpowiada kwocie którejkolwiek z dwóch faktur. EVENTIS nie przedstawił rozliczenia pozwalającego ustalić, którewpłaty i w jakiej części miały stanowić zapłatę za dostawę. Potwierdzenie przelewu na kwotę 9.2500,00 zł nie zostało przedłożone. W dniu 27 listopada 2025 r.,

wskazanym na fakturze jaka data płatności, SIMKOL przelał kwotę 27.250,00 zł tytułem „zaliczka na poczet realizacji zamówienia". Wpłaty z dnia 28 lipca 2026 r. mają tytuły „zapłata" i „przelew" i pochodzą z innego rachunku niż wpłaty z 2025 r. Przystępujący twierdzi, że faktura końcowa na kwotę 228.000,00 zł zapłacona została trzema przelewami – 100.000,00 zł, 100.000,00 zł i 28.000,00 zł. Tymczasem załączniki 1e i 1f do pisma Przystępującego zatytułowanego „Sprzeciw" przedstawiają dwukrotnie tę samą transakcję nr 6. na kwotę 100.000,00 zł. Wspomniane załączniki wraz z załącznikiem 1g (do pisma Przystępującego o tytule „Sprzeciw") dokumentują przelewy na kwotę 128.000,00 zł, a nie deklarowane przez EVENTIS 228.000,00 zł. Powyższe dowodzi, że przedstawione przez Wykonawcę potwierdzenia wykonania przelewu nie wykazują pełnej zapłaty faktury końcowej, ponieważ brakuje potwierdzenia odrębnej wpłaty kwoty 100.000,00 zł.

Izba wskazuje, że potwierdzenia wykonania przelewów z 2025 r. złożone wraz z pismem Sprzeciw noszą tytuły „zaliczka na poczet realizacji zamówienia" oraz „zaliczka cz. 2", „cz.3" i „cz.4" na poczet realizacji zamówienia (zał. nr 1a – 1d do sprzeciwu z dnia 20 września 2026 r.) – 27.250,00 zł, 27.500,00 zł, 56.000,00 zł i 26.500,00 – razem 137.250,00 zł, czyli blisko 58 % ceny umownej zostało zapłacone do dnia 31 grudnia 2025 r. W tym czasie zgodnie z treścią sprzeciwu Przystępującego jego oprogramowanie było na „wczesnym etapie". Faktura zaliczkowa jest jedna i opiewa na kwotę 9.250,00 zł. Zdaniem EVENTIS kwota 128.000,00 zł z ww. wpłat to „kapitał obrotowy na dostawę symulatora". Przyjmując stanowisko Wykonawcy to należy wyprowadzić wniosek, że EVENTIS – spółka z kapitałem zakładowym 5.000,00 zł wykonywała umowę na dostawę symulatora za pieniądze SIMKOL. Jest to kolejny dowód potwierdzający zasób SIMKOL a nie dowód samodzielności Przystępującego.

Odnosząc się do załączonej przez EVENTIS do sprzeciwu umowy Bombardier – SIMKOL, wskazać należy, że Wykonawca przytacza w cudzysłowie § 8 ust. 1 lit. a tej umowy, tak jakby stanowił, że prawa autorskie „będą przysługiwały Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (aktualnie Alstom)". Jednakże w złożonym pliku przywołane przez Wykonawcę postanowienie ma inne brzmienie – wykonawca SIMKOL oświadcza, że w chwili przedstawienia przedmiotu umowy do odbioru prawa te „będą przysługiwały mu w całości i na wyłączność" (zał. nr 3 do pisma Sprzeciw z dnia 20 września 2026 r.). Przystępujący przytoczył w cudzysłowie treść, której w złożonym przez niego pliku nie ma i odwrócił sens przytoczonego postanowienia. EVENTIS z oświadczenia SIMKOL (zgodnie z którym prawa przysługują SIMKOL) uczynił postanowienie, w świetle którego prawa przysługują Bombardier. Dodatkowo należy wskazać, że wspomniana umowa nie ma daty zawarcia („zawarta w dniu _____ 2020 roku"), w miejscu „Za Wykonawcę" brak jest podpisu, a między postanowieniami umowy są luki. Z czterech stron fragmentów wspomnianej umowy nie sposób ustalić jej pełnego zakresu, jak również tego jakie utwory obejmuje przeniesienie praw. Zatem twierdzenia Odwołującego, że SIMKOL nie mógł korzystać z tego oprogramowania, nie zostały udowodnione.

Ponadto Odwołujący w sprzeciwie wskazuje, że produkt SIMKOL „był ukierunkowany przede wszystkim na szkolenie maszynistów", a produkt Przystępującego wyróżnia „wielostanowiskową obsługę dyżurnych, role i obszary, AudioHub". Stanowisku prezentowanemu przez Wykonawcę przeczy złożona przez niego dokumentacja SIMKOL.

Po pierwsze, wspomniana dokumentacja opisuje wprost obsługę terminala przez dyżurnego ruchu – „Dyżurny ruchu używając terminala stacjonarnego może dowolnie zawieszać i wznawiać połączenia". Wynika z tego, że obsługa dyżurnego ruchu występowała także w produkcie SIMKOL.

Po drugie, oferta SIMKOL obejmuje terminal FSD Dicora S15/S20 integrujący moduł Elo oraz AudioHub. Terminal FSD przewidziano już w minimalnej konfiguracji. Zatem AudioHub był objęty ofertą SIMKOL sprzed zawarcia umowy z Przystępującym.

Po trzecie, oferta SIMKOL przewiduje rozbudowę do 200 terminali GSM-R i zaleca co najmniej dwa terminale FSD oraz dwa terminale kabinowe. Wcześniejsze rozwiązanie SIMKOL także przewidywało wiele stanowisk, w tym terminale dyżurnych ruchu.

Także powołane wymagania EIRENE nie różnicują obu rozwiązań. Dokumentacja SIMKOL „Mobilny symulator sieci GSM- R" (zał. nr 30 do pisma Odwołującego z dnia 11 września 2026 r.) wskazuje EIRENE SRS 16.0.0 i FRS 8.0.0., a w opisie terminala FSD – „EIRENE FRS 8.0. oraz SRS 16.0)". Te same wymagania wskazano w „Specyfikacji ofertowej symulatora pracy dyżurnego ruchu" (zał. nr 2 do sprzeciwu – cz. II pkt 6).

Z powyższego wynika, że wskazane przez Przystępującego cechy nie wykazują deklarowanej odrębności jego rozwiązania. Obsługa dyżurnego ruchu, AudioHub, Eirene oraz wielostanowiskowość były już przewidziane w dokumentacji produktu SIMKOL. Dowodu na odmienność obu produktów EVENTIS nie złożył.

Na podstawie złożonych przez Przystępującego w postępowaniu dokumentów Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że dostawa obejmuje wymagany element łączności, nie wyjaśnił rozbieżności pomiędzy dostawą wskazaną w wykazie a usługami wskazanymi w referencji, jak również nie zweryfikował rzeczywistego przedmiotu, zakresu, wartości i wykonania dostawy referencyjnej.

W ocenie Izby zarzut nr 3 i 4 odwołania zasługiwał na uwzględnienie. Przy uwzględnieniu zarzutów odwołania Izba nie

jest związana żądaniami odwołania i może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 857/26). Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Przedłożony przez Przystępującego wykaz dostaw nie potwierdza wykonania dostawy przez EVENTIS, tylko przez SIMKOL. Dlatego też Izba nakazała wezwanie Przystępującego do uzupełnienia wykazu usług.

Zarzut nr 5

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK oraz art. 16 pkt 1-3 i art. 239 ust. 1 PZP, to w ocenie Izby zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Okoliczność, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie oznacza, że wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Takie podejście jest sprzeczne z *ratio legis* art. 128 ust. 1 PZP. W ocenie Izby w stanie faktycznym sprawy nie ziściły się przesłanki pozwalające na stwierdzenie, iż wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji". W tym miejscu należy wskazać, że przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie PZP odsyła do UZNK. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 UZNK: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta". Aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 UZNK, koniecznym jest kumulatywne spełnienie wskazanych powyżej przesłanek. Dodatkowo należy wskazać, że kwalifikacja zachowania wykonawcy jako czynu nieuczciwej konkurencji każdorazowo wymaga bardzo szczegółowej analizy zaistnienia znamion takiego czynu.

Okoliczność, że wskazana przez EVENTIS dostawa nie potwierdza warunku udziału w postepowaniu nie oznacza, że wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Niespełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie może prowadzić do wniosku, że Przystępujący dopuścił się popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji. Tym bardziej, że w takim przypadku przepisy PZP przewidują możliwość złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

Zarzut nr 6

Argumentacja Spółki w przeważającej części opiera się na rzekomo „podejrzanej" dokładnej proporcji 1:2 oraz tożsamości ceny jednostkowej zestawu symulatora (997 300,00 zł netto) pomiędzy zakresem podstawowym a Prawem opcji nr 1. W ocenie Izby stanowisko prezentowane przez Odwołującego pomija treść formularza cenowego (dalej jako FC), stanowiącego załącznik nr 1 do Formularza ofertowego (integralnej części SWZ), który zawiera wiążącą wykonawców uwagę w kolorze czerwonym: „UWAGA! Ceny jednostkowe oferty dla Zamówienia podstawowego są równe cenom jednostkowym dla Zamówienia w zakresie Prawa opcji".

Z powyższego wynika, że to sam Zamawiający w dokumentach zamówienia nakazał wszystkim wykonawcom, w tym Odwołującemu, zastosowanie tożsamych cen jednostkowych między zakresem podstawowym a Prawem opcji nr 1. Zarzucana przez Spółkę „dokładna proporcja 1:2" oraz „identyczność cen jednostkowych" nie jest przesłanką rodzącą wątpliwości co do rzetelności kalkulacji, tylko jest arytmetycznie wymuszoną przez SWZ konsekwencją zastosowania się przez EVENTIS do wiążącego wykonawców wymogu zawartego w FC.

Oferta Przystępującego nie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, jak również średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. Wbrew treści odwołania nie ma podstaw do wezwania Przystępującego do wyjaśnienia ceny. Własne kalkulacje przedstawione przez Spółkę nie stanowią wystarczającego dowodu na to, że Wykonawca źle wycenił swoją ofertę. Odwołujący próbuje w odwołaniu narzucić narrację, że dokonana przez niego wycena przedmiotu zamówienia powinna stanowić jedyny i właściwy punkt odniesienia dla oferty Przystępującego. Tymczasem Zamawiający wyjaśnił, że dokonał oceny oferty EVENTIS pod kątem realności ceny i nie stwierdził obiektywnych podstaw do powzięcia wątpliwości. Elementy kosztowe – sprzęt komputerowy, oprogramowanie, meble, licencje, zostały wycenione przez Przystępującego na poziomach nieodbiegających od realiów rynkowych. Natomiast struktura płatności przewidziane we wzorze umowy (45% wynagrodzenia netto płatne już po zakończeniu Etapów 1- 2) nie generuje nadzwyczajnej potrzeby prefinansowania, która uzasadniałby wątpliwości co do wypłacalności czy rzetelności kalkulacji.

Zakaz przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami, o którym stanowi Rozdział XVII ust. 2 SWZ o następującej treści: „Poszczególne ceny jednostkowe każdej pozycji Oferty powinny uwzględniać wszelkie koszty pośrednie i bezpośrednie związane z realizacją danej pozycji i nie mogą być przenoszone do innych pozycji", odnosi się do zapewnienia, aby każdy cena jednostkowa obejmowała wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie właściwe danej pozycji. W ocenie Izby Wykonawca to uczynił poprzez wskazanie konkretnych kwot przy każdej pozycji w FC. Wspomniane postanowienie SWZ nie narzuca jednolitych proporcji cenowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami różnych wykonawców ani nie

zakazuje wykonawcy przyjęcia własnej strategii kalkulacyjnej w granicach oferowanej ceny całkowitej. Porównanie pojedynczych pozycji cennika EVENTIS do odpowiadających im pozycji w ofercie Odwołującego nie dowodzi niczego więcej, niż tego, że obaj wykonawcy przyjęli odmienne strategie cenowe i różny zakres kosztów przypisanych do poszczególnych pozycji, co jest zjawiskiem naturalnym i oczekiwanym w warunkach konkurencji ofertowej, nieuzasadniającym samo w sobie obowiązku wzywania do wyjaśnień.

Powyższe dowodzi, że PKP w toku badania i oceny ofert nie dostrzegł obiektywnych podstaw do powzięcia wątpliwości co do realności ceny oferty Przystępującego lub jej istotnych części składowych. Tym samym nie zaistniał obowiązek zastosowania przez Zamawiającego procedury określonej w art. 224 ust. 1 PZP. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Zarzut nr 7

Ze złożonych przez Odwołującego dowodów oraz okoliczności faktycznych opisanych przez SIM FACTOR i potwierdzonych przez Zamawiającego co do przebiegu zatrudnienia Pana M.M. wynika, że był on zatrudniony u Zamawiającego od 2009 r. i równolegle w okresie od października 2019 r. do listopada 2024 r. mógł pełnić funkcję kierownika projektu w SIMKOL. Jednakże Izba nie podziela wyprowadzonej z ww. okoliczności przez Spółkę tezy o istnieniu uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności lub niezależności Pana M.M. w rozumieniu art. 56 ust. 2 pkt 4 PZP.

Zatrudnienie Pana M.M. w SIMKOL zakończyło się w listopadzie 2024 r., a zatem około siedem miesięcy przez rozpoczęciem WKR (czerwiec 2025 r.) i około osiemnastu miesięcy przed powołaniem Pana M. w skład komisji przetargowej (19 maja 2026 r.). Relacja ta – w przeciwieństwie do stanów faktycznych typowo kwalifikowanych jako konflikt interesów, nie była ani aktualna, ani równoległa względem pełnionych przez niego funkcji w postępowaniu, ponieważ została zakończona ze znacznym wyprzedzeniem czasowym. Nie można tracić z pola widzenia, że Pan M.M. był wcześniej zatrudniony w SIMKOL, a zatem w spółce formalnie odrębnej do EVENTIS. Odwołujący nie przedstawia żadnego dowodu na istnienie po stronie Pana M.M. jakiegokolwiek bieżącego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego związanego z EVENTIS. Spółka nie wskazuje ani udziału, ani wynagrodzenia, ani perspektywy przyszłego zatrudnienia w EVENTIS. Sama okoliczność, że Wykonawca jest podmiotem powiązanym z byłym pracodawcą Pana M. nie jest wystarczające do stwierdzenia naruszenia art. 56 ust. 2 pkt 4 PZP, który wymaga interesu „w określonym rozstrzygnięciu postępowania", a nie jedynie ogólnej, historycznej bliskości zawodowej.

Pan M.M. jako osoba wykonująca czynność w postępowaniu zgodnie z art. 56 ust. 4 PZP złożył pisemne oświadczenie o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których stanowi art. 56 ust. 2 PZP, co zostało odnotowane w protokole postępowania. Izba wskazuje, że takie oświadczenie korzysta z domniemania zgodności z prawdą do czasu jego obalenia lub skutecznego podważenia, czego Spółka nie uczyniła, w tym nie obaliła żadnym dowodem przeciwnym – ograniczając się do przedstawienia okoliczności biograficznych, z których w drodze domniemań wyprowadza wniosek o konflikcie interesów.

Biorąc pod uwagę, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie potwierdził się, Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, 574 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ….……

….……

….……