Sygn. akt: KIO 4096/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Areszt Śledczy w Warszawie-Białołęce
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M. w Zamościu

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2;
2.oddala odwołanie;
3.kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie i:
   3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2.zasądza od odwołującego - wykonawcy M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie na rzecz zamawiającego Aresztu Śledczego w Warszawie-Białołęce kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3329/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Areszt Śledczy w Warszawie-Białołęce (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Remont linii wygrodzenia wewnętrznego od pawilonu D do budynku wartowni w Areszcie Śledczym w Warszawie-Białołęce" (numer referencyjny: Dkw.2232.7.2026.SZ). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00351192. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M. w Zamościu (dalej jako „Przystępujący"). Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art, 462 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 27 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy w zakresie w jakim zakłada powierzenie wykonania całości zamówienia podwykonawcom, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty w Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; względnie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp w zw. z 462 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż wykonawca zaniechał podania zakresu podwykonawstwa w ofercie, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2.art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2020 poz. 834) poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu elementów dokumentacji postępowania w

postaci potwierdzeń daty i godziny uznania środków z wadium Przystępującego na rachunku Zamawiającego, pomimo wystosowania przez Odwołującego trzykrotnie wniosku w tym zakresie, co znacząco utrudniło Odwołującemu formułowanie zarzutów odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego w ramach powtórzonego badania i oceny ofert, udostępnienia Odwołującemu informacji i dokumentów potwierdzających datę i godzinę uznania kwoty wadium wniesionego przez Przystępującego na rachunku Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 2 września 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M. w Zamościu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2, tj. zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentu potwierdzającego datę i godzinę uznania środków z wadium Przystępującego na rachunku Zamawiającego. Zamawiający po wniesieniu odwołania udostępnił Odwołującemu wnioskowany dokument tj. „wtórniki otrzymanych zleceń płatniczych". W tej sytuacji w powyższym zakresie spór pomiędzy stronami przestał być aktualny, wobec czego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba ustaliła, co następuje:

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest zrealizowanie robót budowlanych dotyczących remontu linii wygrodzenia wewnętrznego od pawilonu D do budynku wartowni w Areszcie Śledczym w Warszawie – Białołęce o długości 230 metrów. Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje realizację robót budowlanych. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określono w załączniku nr 10 do SWZ.

Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazując, że w postępowaniu może brać udział wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu budowy/ przebudowy/ rozbudowy obiektu budowlanego o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto. Ponadto Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej następującymi osobami, które zostaną skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia, o minimalnych poniższych kwalifikacjach niezbędnych do wykonania zadania: osoba skierowana przez wykonawcę do pełnienia funkcji projektanta specjalności architektonicznej: - posiadająca co najmniej 5 lat uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, - wskazana osoba powinna być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Zamawiający w Rozdziale 7 pkt 5 SWZ wskazał ponadto, że nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. Wskazał, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom); wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom wskazuje taką informację w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) oraz składa wraz z ofertą oświadczenie o zakresie, który zamierza powierzyć podwykonawcy/om oraz podaje nazwy podwykonawcy/ów jeżeli są już mu znani (załącznik nr 6 do SWZ). Zamawiający wymaga od wykonawcy wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć

podwykonawcy i podania przez wykonawcę nazwy firm podwykonawców. Zgodnie z Rozdziałem 12 SWZ oświadczenie dotyczące podwykonawstwa stanowiło ofertę.

W załączniku nr 6 do SWZ należało wskazać zakres części zamówienia realizowany przez podwykonawcę oraz nazwę i adres podwykonawcy, przy czym w załączniku tym nad tabelą, w której należało podać ww. informacje, znajdowało się miejsce do wskazania danych podmiotu udostępniającego zasoby.

W załączniku nr 9 do SWZ (projekt umowy) w § 4 wymieniono obowiązki wykonawcy:

1)wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z opisem zakresu przedmiotu umowy, obowiązującym prawem budowlanym, obowiązującymi normami, zasadami współczesnej wiedzy technicznej, warunkami i obowiązkami określonymi w dokumentach formalnych, z należytą starannością oraz zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy;

2)posiadania w okresie obowiązywania umowy ważnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie objętym przedmiotem umowy na sumę gwarancyjną nie niższą niż 700 000,00 zł. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania ważnego ubezpieczenia i niezmniejszania jego zakresu oraz sumy gwarancyjnej przez cały okres obowiązywania umowy. W przypadku, gdy ważność ubezpieczenia upłynie w trakcie realizacji umowy, Wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia działalności na dalszy okres 3 kolejnych lat i przedłożenia dowodu zawarcia umowy ubezpieczenia.

3)protokolarne przejęcie terenu budowy od Zamawiającego;

4)zabezpieczenie i oznakowanie terenu budowy;

5)zapewnienie osób z uprawnieniami budowlanymi w co najmniej wymaganych specjalnościach;

6)stosowania materiałów posiadających wymagane atesty i certyfikaty. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5) powinny one odpowiadać, co do jakości wymaganiom określonym ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213, ze zm.); okazanie na każde żądanie Zamawiającego certyfikatów zgodności z polską normą lub aprobatą techniczną lub innych wymaganych przepisami dopuszczeń lub innych dokumentów dotyczących każdego użytego (wbudowanego) na budowie wyrobu lub materiału budowlanego; materiały i urządzenia przed wbudowaniem i montażem powinny uzyskać akceptację Zamawiającego zgodnie z trybem przewidzianym w § 3 ust. 1 pkt 6;

7)jeżeli będzie taka możliwość zapewnienie we własnym zakresie i na własny koszt niezbędnych mediów dot . energii elektrycznej (np. agregat prądotwórczy) w celu realizacji przedmiotu umowy,

8)zorganizowanie na własny koszt zaplecza socjalno-magazynowego, w tym przenośnych toalet wyposażonych w urządzenia sanitarne, w stanie odpowiadającym wymogom ich użytkowania i przeznaczenia dla potrzeb wykonania przedmiotu umowy;

9)wykonanie demontażu istniejących elementów, materiałów i urządzeń wraz z przekazaniem wskazanych elementów Zamawiającemu, po dokonanej ocenie stanu przez Zamawiającego. Elementy, materiały i urządzenia nienadające się do ponownego użycia - Wykonawca zagospodaruje zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2023 poz. 1587, ze zm.);

10)przedłożenie do akceptacji Zamawiającego harmonogramu rzeczowo-finansowego nie później niż w dniu przekazania placu budowy (zwany dalej „Harmonogramem") obejmującego cały zakres umowy tj. realizacji budowy ogrodzenia wewnętrznego oraz terminów planowanych do uzyskania decyzji administracyjnych, niezbędnych do użytkowania obiektu, jeśli jest to wymagane przepisami prawa. Wraz z Harmonogramem Wykonawca przekaże pisemne oświadczenie o zgodności Harmonogramu z umową. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest przekazywać, co miesiąc zaktualizowany Harmonogram o postępie robót w rozbiciu na elementy robót oraz terminy realizacji, z uwzględnieniem rzeczywistego postępu wykonanych robót, wraz z opisem stopnia zaawansowania. Wszelkie modyfikacje Harmonogramu, które nie wpływają na zmianę terminu końcowego realizacji przedmiotu umowy jak i wielkości robót przewidzianych do wykonania nie stanowią zmiany postanowień umowy, nie wymagają sporządzenia aneksu, a jedynie pisemnej akceptacji Stron;

11)występowanie w imieniu Zamawiającego, na podstawie otrzymanego pełnomocnictwa, przed organami administracyjnymi w celu składania zawiadomień, zgłoszeń, oświadczeń i dokumentów związanych z prowadzeniem i zakończeniem zadania inwestycyjnego, jeśli jest to wymagane przepisami prawa.

12)realizowanie na własny koszt i we własnym zakresie dostaw materiałów i urządzeń, łącznie z transportem;

13)stosowanie materiałów i urządzeń określonych w dokumentacji projektowej do wykonania zadania inwestycyjnego;

14)wygrodzenie, zabezpieczenie i oznakowanie terenu budowy, zorganizowanie zaplecza budowy i zlikwidowanie go po zakończeniu budowy, zapewnienie warunków bezpieczeństwa pracy;

15)zabezpieczenie instalacji, urządzeń i obiektów na terenie robót i w jej bezpośrednim otoczeniu, przed ich

zniszczeniem lub uszkodzeniem w trakcie wykonywania robót;

16) zapewnienie na własny koszt transportu odpadów w tym pochodzących z demontażu elementów do miejsc ich wykorzystania lub utylizacji, łącznie z kosztami utylizacji odpadów;

17) jako wytwarzający odpady - przestrzeganie przepisów prawnych, w tym wynikających z następujących ustaw:

18) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2024 poz. 54, ze zm.),

19) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2023 poz. 1587, ze zm.);

20) dbanie o porządek na terenie robót oraz utrzymywanie terenu budowy w należytym stanie i porządku oraz w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych oraz oznakowanie i zabezpieczenie miejsca prowadzenia robót;

21) ponoszenie pełnej odpowiedzialności za stan i przestrzeganie przepisów BHP i ochronę przeciwpożarową na terenie robót, jak i za wszelkie szkody powstałe w trakcie trwania robót na terenie przejętym od Zamawiającego lub mających związek z prowadzonymi robotami;

22) usunięcie ewentualnych szkód powstałych w czasie realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

23) terminowe wykonanie i przekazanie do eksploatacji przedmiotu umowy;

24) ponoszenie kosztów wszelkich badań, opracowań, wydania decyzji, postanowień przez instytucje administracji, niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy, jeśli są wymagane przepisami prawa;

25) dostarczanie niezbędnych dokumentów potwierdzających parametry techniczne oraz wymagane normy stosowanych materiałów i produktów oraz urządzeń w tym np. wyników oraz protokołów badań, sprawozdań i prób dotyczących realizowanego przedmiotu niniejszej umowy;

26) w przypadku zagrożenia katastrofą budowlaną, natychmiastowe wykonanie robót zabezpieczających i zawiadomienie Zamawiającego o konieczności ich wykonania;

27) uporządkowanie terenu budowy po zakończeniu robót, zaplecza budowy, jak również terenów sąsiadujących zajętych lub użytkowanych przez Wykonawcę, w tym dokonanie na własny koszt renowacji zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku prowadzonych prac obiektów, fragmentów terenu, nawierzchni lub instalacji i doprowadzenie terenu budowy do stanu

28) sprzed realizacji robót i przekazanie terenu Zamawiającemu w terminie ustalonym na odbiór robót;

29) kompletowanie w trakcie realizacji robót wszelkiej dokumentacji zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz przygotowanie do odbioru końcowego kompletu protokołów niezbędnych przy odbiorze;

30) usunięcie wszelkich wad i usterek stwierdzonych w trakcie trwania robót w terminie nie dłuższym niż termin technicznie uzasadniony i konieczny do ich usunięcia;

31) ponoszenia odpowiedzialności za szkody wyrządzone w związku z realizacją przedmiotu umowy w czasie od daty protokolarnego przejęcia terenu budowy przez Wykonawcę do daty protokolarnego oddania budowy (odbioru końcowego robót) na zasadach ogólnych. W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia elementów remontowanego obiektu lub uszkodzenia istniejącej infrastruktury, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych, Wykonawca zostanie wezwany do naprawy, w odpowiednim terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przypadku bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu Zamawiający dokona niezbędnych napraw na koszt Wykonawcy.;

32) ponoszenie pełnej odpowiedzialności za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym również z ruchem pojazdów;

33) w przypadku spowodowania szkody w stosunku do osób / stron trzecich - pokrycie wszelkich kosztów wynikających ze zdarzenia;

34) niezwłoczne informowanie Zamawiającego o problemach technicznych lub okolicznościach, które mogą wpłynąć na jakość robót lub termin zakończenia robót;

35) podjęcie na koszt własny wszelkich niezbędnych, a zaakceptowanych przez Zamawiającego działań umożliwiających realizację prac w przewidzianych terminach, jeżeli postęp wykonania robót objętych przedmiotem umowy lub ich poszczególnych etapów, w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie będzie stwarzał zagrożenie dla dotrzymania terminu ich zakończenia;

36) zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia podczas wykonywania wszystkich czynności związanych z realizacją przedmiotu umowy. Za nienależyte wykonywanie tych obowiązków Wykonawca będzie ponosił pełną odpowiedzialność odszkodowawczą;

37) informowanie Zamawiającego o konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych w terminie 3 dni od daty stwierdzenia konieczności ich wykonania. Wykonanie wszelkich robót dodatkowych lub zamiennych jest możliwe tylko za pisemną zgodą Zamawiającego;

38) roboty budowlane prowadzone będą w czynnej jednostce penitencjarnej. Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia z Zamawiającym zasad organizacji ruchu na terenie budowy i całego aresztu oraz sposobu

zabezpieczenia materiałów i urządzeń wykorzystywanych w trakcie realizacji robót;

39) przekazanie wykonanego przedmiotu umowy zgodnie z wymogami prawa budowlanego oraz pozostałymi przepisami prawnymi umożliwiającymi Zamawiającemu użytkowanie przedmiotu umowy;

40) zapewnienie na własny koszt kompleksowej obsługi geodezyjnej (w tym: na etapie wykonawstwa robót i inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej i złożenie jej w państwowym zasobie geodezyjnym, itp.) jeśli jest to wymagane przepisami prawa;

41) usunięcie ewentualnych szkód powstałych w czasie realizacji przedmiotu umowy w stosunku do Zamawiającego, gestorów oraz podmiotów trzecich, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

42) przeprowadzenie wszelkich prób, pomiarów, sprawdzeń, rozruchu instalacji i urządzeń, odbiorów przewidzianych w umowie;

43) przygotowanie właściwej dokumentacji odbiorowej robót pozwalającej na ocenę należytego wykonania robót (między innymi: atesty, deklaracje właściwości użytkowych wbudowanego materiału i zamontowanych urządzeń, aprobaty techniczne);

44) opracowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej, przekazanie jej Zamawiającemu przed zawiadomieniem Zamawiającego o zakończeniu robót budowlanych i gotowości do ich odbioru, uwzględniającej wszelkie zmiany wprowadzone w toku realizacji robót budowlanych, zawierającej uzgodnienia, protokoły odbioru końcowego, zezwolenia od odpowiednich instytucji, jeśli ich uzyskanie jest wymagane przepisami prawa.

W § 8 ust. 1 projektu umowy wskazano, że Wykonawca może powierzyć wykonanie części przedmiotu umowy podwykonawcy. Powierzenie wykonania części przedmiotu umowy podwykonawcy nie wpływa na zobowiązania Wykonawcy wobec Zamawiającego za należyte wykonanie przedmiotu umowy.

W załączniku nr 10 do SWZ (OPZ) wskazano, że zakres robót budowlanych dot. remontu istniejącego ogrodzenia wewnętrznego o długości 230 mb obejmuje w szczególności: 1) Wylanie żelbetonowych fundamentów oraz podmurówki 230mb - w szczególności: wykonanie wykopu pod cokół, wykonanie szalunków, obsadzenie słupków w betonie, wykonanie zbrojenia, wykonanie cokołu betonowego; 2) Montaż słupów ogrodzeniowych; 3) Montaż siatki ostrzowej 230mb, która będzie zwieńczona dwoma (górnym i dolnym) zwojami przestrzennego drutu ostrzowego typu „concertina"; 4) Przebudowa furtki przy wartowni; 5) Montaż zabezpieczeń techniczno-ochronnych; 6) Demontaż zabezpieczeń techniczno-ochronnych; 7) Demontaż słupów żelbetonowych wraz z podmurówką, wywóz gruzu; 8) Prace porządkowe.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców. Przystępujący w ofercie oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu samodzielnie. W oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ wskazał zakres części zamówienia realizowanego przez podwykonawcę jako: „1. Usługi projektowe, 2. Usługi budowlane." W kolumnie nazwa i adres podwykonawcy wskazano „nie wybrany". W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Przystępujący w podmiotowych środkach dowodowych powołał się na własne doświadczenie oraz dysponowanie bezpośrednie osobą projektanta specjalności architektonicznej.

Zamawiający 5 sierpnia 2026 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, niemniej czynność ta została następnie unieważniona w celu wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający 13 sierpnia 2026 r. ponowił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Przywołując treść przepisów stanowiących podstawy prawne zarzutu należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt 3) jest niezgodna z przepisami ustawy, pkt 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 7 pkt 27 ustawy Pzp wskazuje, że Ilekroć w ustawie jest mowa o umowie o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia, zaś zgodnie z punktem 29 ilekroć w ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Art. 462 ust. 2

ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazywał, że oferta Przystępującego jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp w zakresie, w jakim zakłada powierzenie wykonania całości zamówienia podwykonawcom.

Nie było w sprawie sporne, że zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może powierzyć podwykonawcy realizację wyłącznie części zamówienia. Skład orzekający Izby zgadza się z Odwołującym, że w świetle przepisów ustawy Pzp powierzenie wykonania całości zamówienia podwykonawcy jest niedopuszczalne. Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 11/21„*wykładnia literalna art. 462 ust. 1 ustawy PZP nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia*". Pogląd taki powszechnie przyjmowany jest zarówno w orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych (por. także wyrok z dnia 26 lutego 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 150/24), jak i w orzecznictwie Izby (por. m.in. wyrok z dnia 11 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3111/24, wyrok z dnia 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt: KIO 907/23, wyrok z dnia 16 grudnia 2025 r., sygn. akt: KIO 4738/25).

Sporne pomiędzy Stronami było natomiast to, jak należy interpretować oświadczenie złożone przez Przystępującego wraz z ofertą co do zakresu podwykonawstwa. W ocenie Izby wniosek Odwołującego wywiedziony wyłącznie ze sformułowania „usługi projektowe, usługi budowlane", że zamiarem Przystępującego było powierzenie całości zamówienia do realizacji podwykonawcom, jest wnioskiem zbyt daleko idącym. Izba ma świadomość, że oświadczenie Przystępującego było bardzo ogólne, niemniej okoliczność ta nie powinna w sposób automatyczny prowadzić do odrzucenia oferty. Nie sposób uznać, aby samo ogólnikowe wskazanie w załączonym do oferty oświadczeniu na ww. dwa obszary realizacji, miało być równoznaczne z wypełnieniem całego zakresu zamówienia, a przynajmniej Odwołujący takiej okoliczności nie wykazał. Odwołujący, jakkolwiek powołał się w odwołaniu hasłowo na treść OPZ, to nie skonfrontował już treści oświadczenia Przystępującego chociażby z obowiązkami wykonawcy opisanymi w projekcie umowy. Odwołujący nie odniósł się także do okoliczności, że Przystępujący powołał się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zarówno na własne doświadczenie, jak i na potencjał kadrowy, którym dysponuje bezpośrednio, a który (zgodnie z postanowieniami SWZ) ma zostać skierowany do realizacji zamówienia (do pełnienia funkcji projektanta specjalności architektonicznej). Odwołujący z samego faktu ogólnego określenia zakresu podwykonawstwa wywodził negatywny dla Przystępującego skutek, przypisując mu zamiar powierzenia podwykonawcy całości zamówienia, podczas gdy zamiaru takiego w oparciu o treść oświadczenia Przystępującego i inne złożone przez niego dokumenty, wydedukować nie można. Zdaniem Izby analiza przeprowadzona przez Odwołującego była niepełna, a wnioski wyprowadzone w jej efekcie zostały oparte jedynie na domysłach.

Ponadto należy wskazać, że wbrew stanowisku Odwołującego, oświadczenie Przystępującego dotyczące zakresu podwykonawstwa mogło podlegać procedurze wyjaśniającej treść oferty przewidzianej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Jak zauważono m.in. w wyroku Izby z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt: KIO 883/24, „*Oświadczenie dotyczące podwykonawstwa (…) może ulegać zmianom stosownie do okoliczności faktycznych, jak również podlega wyjaśnieniom w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sam fakt, że oświadczenie tego rodzaju składane jest w formularzu oferty nie może przesądzać o charakterze tego oświadczenia, ponieważ uprawnienie wykonawcy do korzystania z podwykonawców doznaje ograniczenia jedynie w przypadku zastrzeżenia osobistego wykonania niektórych części zamówienia. Przepisy nie statuują bezwzględnego obowiązku podania w ofercie nazw podwykonawców oraz zakresu powierzonych im prac, i to pod rygorem odrzucenia oferty."* Za dopuszczalnością skierowania do wykonawcy wezwania do wyjaśnień opowiedział się także Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt: XXIII Zs 77/24. W wyroku tym stwierdzono, że „*Wyjaśnienia to zatem ustalenie sposobu widzenia dokumentacji przez wykonawcę i uszczegółowienie wskazanego przy składaniu oferty stanowiska wynikającego z załączonych dokumentów i złożonych oświadczeń. Jest to swego rodzaju wykładnia treści oferty. (…) Wobec powyższego nie sposób uznać, aby korespondencja pomiędzy zamawiającym a skarżącym prowadzona w dniu 7 marca 2024 roku mogła w jakimkolwiek zakresie stanowić negocjacje dotyczące złożonej oferty. Zamawiający prawidłowo skorzystał z trybu wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, a złożone przez skarżącego oświadczenie (…) stanowiło dopuszczalne wyjaśnienie treści*."

Izba podkreśla, że odrzucenie oferty z uwagi na jej niezgodność z ustawą czy z warunkami zamówienia, jako

daleko idąca sankcja, może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy niezgodność ta ma charakter jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Dlatego też w ocenie składu orzekającego w rozpoznawanej sprawie ewentualne zastosowanie tego rodzaju sankcji musiałoby zostać poprzedzone procedurą wyjaśniającą treść oferty w celu ustalenia jej znaczenia w sytuacji powstania obiektywnych wątpliwości interpretacyjnych co do jej treści. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu podwykonawstwa. Odwołujący z góry założył, że wyjaśnienia te prowadziłyby do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty czy też do jej zmiany, czego nie sposób przesądzić.

Za bezzasadne Izba uznała ponadto twierdzenia Odwołującego, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaniechanie podania zakresu podwykonawstwa w ofercie. Obowiązek złożenia oświadczenia dotyczącego potencjalnego podwykonawstwa ma zasadniczo walor informacyjny. Brzmienie art. 462 ust. 2 ustawy Pzp wprowadzające fakultatywne wymaganie żądania informacji o części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, faktycznie przesądza o jego informacyjnym charakterze, z zastrzeżeniem sytuacji, w której zamawiający w dokumentach zamówienia zastrzegł określone części zamówienia jako wymagające osobistego wykonania przez wykonawcę. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie zastrzegł jakichkolwiek kluczowych części zamówienia do osobistego wykonania. Zamawiający nie narzucił też wykonawcom wymagań co do sposobu określenia zakresu zamówienia, jaki potencjalnie może zostać powierzony podwykonawcom. Przystępujący złożył wraz z ofertą oświadczenie zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ, a z samego faktu jego ogólności czy nieprecyzyjności nie sposób wywieść okoliczności, że oferta jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia. Stanowisko Odwołującego w ocenie Izby cechował nadmierny formalizm.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (lit. b). Do kosztów postępowania zalicza się także wpis od odwołania (§ 5 ust. 1).

Uwzględniając powyższe regulacje, z uwagi na oddalenie odwołania, Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania w wysokości 3 600 zł poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzone złożonym do akt sprawy rachunkiem.

Przewodnicząca:……..……