Sygn. akt: KIO 4057/26

WYROK

Warszawa, 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 23 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpitale Pomorskie sp. z o.o. w Gdyni**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi**

o r z e k a :

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.10 *petitum* odwołania.
2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.9 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu:
2.1.Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2.2.Wezwanie wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu osób uzupełnionego o daty wskazujące okresy doświadczenia zawodowego wskazanej osoby - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wskazanego w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt b. specyfikacji warunków zamówienia.
3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 1/11 oraz odwołującego w części 10/11.
4.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
4.2.Zasądza od zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. w Gdyni na rzecz odwołującego Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu kwotę 1 690 zł 90 gr (tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4057/26

U z a s a d n i e n i e

Szpitale Pomorskie sp. z o.o. w Gdyni („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Usługa przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitali Pomorskich sp. z o.o. w lokalizacjach: Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy w Wejherowie, Szpital Morski im. PCK w Gdyni, Szpital Św. Wincentego a Paulo w Gdyni", znak postępowania: D25M/251/US/13-20rj/26, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 230318-2026 (OJ S 65/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień na usługi społeczne.

17 sierpnia 2026 r. wykonawca Impel Catering sp. z o.o. we Wrocławiu (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Naprzód Catering z udziału w Postępowaniu oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, obejmującego zatrucia pokarmowe, na kwotę nie niższą niż 10 000 000 zł – wobec faktu, że przedłożona polisa nr 998B166239 obejmuje wyłącznie szkody wynikłe z przeniesienia chorób zakaźnych, a nie zatrucia pokarmowe jako odrębną kategorię ryzyka, zaś oświadczenie ubezpieczyciela UNIQA z dnia 3 sierpnia 2026 roku jest merytorycznie wadliwe i nie rozszerza zakresu ochrony ubezpieczeniowej;

2) ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających objęcie ochroną ubezpieczeniową w zakresie zatruć pokarmowych, na kwotę nie niższą niż 10 000 000 zł, w sytuacji gdy przedłożona polisa nr 998B166239 oraz oświadczenie UNIQA z dnia 3 sierpnia 2026 roku nie potwierdzają spełnienia tego wymogu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Naprzód Catering, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dysponowania kuchnią główną przez cały okres realizacji zamówienia – wobec faktu, że tytuł prawny do kuchni przy ul. M.S. 18 w Gdańsku wygasa z dniem 30 kwietnia 2030 roku, a zamówienie realizowane ma być przez 48 miesięcy od rozpoczęcia realizacji usługi, tj. co najmniej do września 2030 roku, co oznacza, że wykonawca nie dysponuje tytułem prawnym do kuchni głównej przez pełen wymagany okres realizacji zamówienia; ponadto kuchnia ta, dzierżawiona od Szpitali Pomorskich sp. z o.o. (będących Zamawiającym w niniejszym Postępowaniu), zlokalizowana jest w siedzibie Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z wymogiem Opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym kuchnia główna i kuchnia awaryjna muszą znajdować się poza siedzibą Zamawiającego;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Naprzód Catering, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dysponowania kuchnią awaryjną przez cały okres realizacji zamówienia – wobec faktu, że wskazana kuchnia awaryjna przy ul. Dębowej 7 w Gdańsku stanowi przedmiot dzierżawy Catermed sp. z o.o. od Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego („GUM"), a Naprzód Catering nie dysponuje tytułem prawnym do tej lokalizacji, gdyż zgoda na poddzierżawę udzielona przez GUM w dniu 29 kwietnia 2026 roku nie zastępuje formalnej umowy poddzierżawy, a samo zawarcie takiej umowy stanowi zdarzenie przyszłe i niepewne;

5) ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie dysponowania tytułem prawnym do kuchni głównej przy ul. M.S. 18 w Gdańsku oraz kuchni awaryjnej przy ul. Dębowej 7 w Gdańsku przez cały okres realizacji zamówienia, w sytuacji gdy treść oferty rodzi uzasadnione wątpliwości co do jej zgodności z warunkami zamówienia – tytuł prawny do kuchni głównej wygasa z dniem 30 kwietnia 2030 roku, a w odniesieniu do kuchni awaryjnej wykonawca nie przedłożył umowy poddzierżawy z Catermed sp. z o.o.;

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Naprzód Catering z udziału w Postępowaniu oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten był zaangażowany w przygotowanie Postępowania, co skutkowało zakłóceniem konkurencji niemożliwym do wyeliminowania w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;

7) ewentualnie art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym wpływu wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy w

przygotowanie Postępowania na konkurencję, w sytuacji gdy treść dokumentacji Postępowania oraz okoliczności sprawy wskazują, że Naprzód Catering lub podmioty z nim powiązane doradzały lub w inny sposób były zaangażowane w przygotowanie Postępowania, co skutkowało zakłóceniem konkurencji – a Zamawiający, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 85 ust. 2 zdanie drugie Pzp, zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, stanowiącego formalny wymóg poprzedzający wykluczenie wykonawcy zaangażowanego w przygotowanie Postępowania;

8) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Naprzód Catering w sytuacji, gdy złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegający na ukształtowaniu – w porozumieniu z Zamawiającym – opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w sposób odpowiadający modelowi operacyjnemu grupy kapitałowej Rekeep i preferujący wykonawcę Naprzód Catering, a zarazem eliminujący pozostałych wykonawców;

9) ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu osób uzupełnionego o daty wskazujące okresy doświadczenia zawodowego wykazanej osoby, w sytuacji, gdy złożony wykaz nie pozwala na weryfikację spełnienia warunku udziału w Postępowaniu;

10) ewentualnie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w sytuacji, gdy cena ta budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – w szczególności z uwagi na fakt, że realizacja zamówienia wymaga poniesienia istotnych kosztów związanych z wdrożeniem wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1780), a cena zaoferowana przez Naprzód Catering (58,50 zł netto za osobodzień) jest niższa od rzeczywistych kosztów realizacji usługi wynikających z analizy poszczególnych składników kosztowych zamówienia, przy czym szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego nie uwzględniała kosztów wynikających z ww. Rozporządzenia, co dodatkowo powinno było skłonić Zamawiającego do szczególnie wnikliwej weryfikacji realności zaoferowanej ceny;

11) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

a w konsekwencji powyższych:

12) art. 239 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez Naprzód Catering sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia wykonawcy Naprzód Catering z udziału w Postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na niespełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej obejmującego zatrucia pokarmowe na kwotę nie niższą niż 10 000 000 zł, ewentualnie wezwania Naprzód Catering do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. polisy ubezpieczenia OC potwierdzającej objęcie ochroną ubezpieczeniową zatruć pokarmowych jako odrębnej kategorii ryzyka na kwotę nie niższą niż 10 000 000 zł – a w przypadku nieuzupełnienia tego dokumentu w wyznaczonym terminie, wykluczenia Naprzód Catering z udziału w Postępowaniu i odrzucenie jego oferty, odrzucenia oferty złożonej przez Naprzód Catering z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie dysponowania kuchnią główną i kuchnią awaryjną przez cały okres realizacji zamówienia, ewentualnie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie dysponowania tytułem prawnym do kuchni głównej przy ul. M.S. 18 w Gdańsku oraz kuchni awaryjnej przy ul. Dębowej 7 w Gdańsku przez cały okres realizacji zamówienia – a w przypadku niewykazania dysponowania tytułem prawnym do ww. kuchni przez pełen okres realizacji zamówienia, odrzucenia oferty Naprzód Catering na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, wykluczenia Naprzód Catering z udziału w Postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na zaangażowanie tego wykonawcy w przygotowanie Postępowania, skutkujące zakłóceniem konkurencji, ewentualnie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym braku wpływu wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy w przygotowanie Postępowania na konkurencję – a w przypadku niewykazania przez Naprzód Catering, że jego zaangażowanie w przygotowanie Postępowania nie zakłóci konkurencji, wykluczenia tego wykonawcy z udziału w Postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 Pzp oraz odrzucenia jego oferty, odrzucenia oferty złożonej przez Naprzód Catering z uwagi na to, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, ewentualnie wezwania Naprzód Catering do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu osób uzupełnionego o daty wskazujące okresy doświadczenia zawodowego wykazanej osoby – a w przypadku nieuzupełnienia tego dokumentu w wyznaczonym terminie, wykluczenia Naprzód Catering

z udziału w Postępowaniu i odrzucenie jego oferty, ewentualnie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w trybie art. 224 ust. 1 Pzp – a w przypadku niezłożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, które wraz ze złożonymi dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, odrzucenia oferty Naprzód Catering na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz podjęcia dalszych czynności w Postępowaniu, w tym dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Stwierdził, że uczestniczył w Postępowaniu, składając ofertę, która uzyskała 95,12 punktów w łącznej ocenie ofert. Uznał, że gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił oferty złożone w Postępowaniu i odrzucił ofertę Naprzód Catering z przyczyn wskazanych w odwołaniu, oferta Odwołującego zostałaby uznana za jedyną ważną ofertę i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

21 sierpnia 2026 r. wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

3 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 23 września 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzut podniesiony w pkt I.10 *petitum* odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi. W związku z tym wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 23 września 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzut podniesiony w pkt I.10 *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Naprzód Catering do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w sytuacji, gdy cena ta budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – w szczególności z uwagi na fakt, że realizacja zamówienia wymaga poniesienia istotnych kosztów związanych z wdrożeniem wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1780), a cena zaoferowana przez Naprzód Catering (58,50 zł netto za osobodzień) jest niższa od rzeczywistych kosztów realizacji usługi wynikających z analizy poszczególnych składników kosztowych zamówienia, przy czym szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego nie uwzględniała kosztów wynikających z ww. rozporządzenia, co dodatkowo powinno było skłonić Zamawiającego do szczególnie wnikliwej weryfikacji realności zaoferowanej ceny.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętego zarzutu odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanego zarzutu.

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku uczestnika postępowania o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów wskazanych w pkt I.6-8 *petitum* odwołania jako wniesionych po terminie. Uczestnik postępowania wiązał zaistnienie przesłanki odrzucenia odwołania z okolicznością, że Odwołujący mógł kwestionować treść oraz

sposób sformułowania dokumentów zamówienia w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wcześniejszym etapie Postępowania.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący jako czynności i zaniechania Zamawiającego podlegające zaskarżeniu wskazał m.in. zaniechanie wykluczenia uczestnika postępowania z udziału w Postępowaniu oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty z uwagi na to, że wykonawca ten w toku Postępowania doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie Postępowania oraz z uwagi na fakt, że złożenie oferty przez uczestnika postępowania nastąpiło w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na ukształtowaniu – w porozumieniu z Zamawiającym – opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w sposób odpowiadający modelowi operacyjnemu grupy kapitałowej Rekeep i preferujący uczestnika postępowania, a zarazem eliminujący pozostałych wykonawców.

Sam fakt, że Odwołujący powołuje się na okoliczności towarzyszące ustanowieniu treści dokumentów zamówienia nie oznacza, że odwołanie jest spóźnione. Czynnością podlegającą zaskarżeniu w niniejszej sprawie jest bowiem zaniechanie wykluczenia uczestnika postępowania z Postępowania oraz zaniechanie odrzucenia złożonej przezeń oferty, a także jej wybór jako najkorzystniejszej.

Nawet jeżeli uczestnik postępowania dostrzega związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy treścią dokumentów zamówienia a zaskarżoną odwołaniem czynnością Zamawiającego, nie jest to podstawa do odrzucenia odwołania. Zaskarżoną czynnością nie jest bowiem samo ustalenie treści dokumentów zamówienia, lecz ocena postępowania wykonawcy w związku z jej ustaleniem. Przed zakończeniem badania i oceny ofert nie jest wiadome, w jaki sposób postępowanie wykonawcy zostanie zinterpretowane przez Zamawiającego. Przeciwny sposób rozumowania pozbawiłby Odwołującego szansy na skuteczne zaskarżenie czynności i zaniechań Zamawiającego w tym zakresie.

W konsekwencji w zakresie pozostałych zarzutów, które nie podlegały umorzeniu, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 2 września 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;

- oferty złożone w Postępowaniu;

- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej;

2) dokumenty załączone do odwołania (z wyłączeniem wyroków Krajowej Izby Odwoławczej), tj. w szczególności:

- kopię polisy 998B146879 wystawionej przez ubezpieczyciela UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na okres od 22 sierpnia 2024 r. do 21 sierpnia 2025 r.;

- ogłoszenie z 21 kwietnia 2023 r. o wyniku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania nr DOiT/05/2023;

- kopię umowy nr KIG.5/2022 z 19 stycznia 2022 r. zawartej pomiędzy Gdańskim Uniwersytetem Medycznym a Catermed sp. z o.o.;

- kopię oświadczenia p.o. Kanclerza Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z 29 kwietnia 2026 r.;

- kopie dokumentów z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (nr NZP.271.7.2026), Szpital Uniwersytecki w Krakowie (nr DFP.271.2.2023.AB), Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. (nr 139/ZP/2025), Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku (nr 160/PN/2023), Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu (nr ZOZ.DZP.271.22.PN.2025) i Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu (nr ZAP-66/25);

3) dokumenty złożone przez uczestnika postępowania wraz z pismem przygotowawczym z 21 sierpnia 2026 r., w tym w szczególności:

- oświadczenie przedstawiciela UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. z 19 sierpnia 2026 r.;

- kopie dokumentów z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Szpital Powiatu Bytowskiego sp. z o.o. (nr ZP37/2025), Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 w Szczecinie (nr ZP.220.120.25), Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku (nr TAG—338-PN/58-2023.AR.), Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (nr EZ/188/2024/MW), Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (nr 66/PNE/SW/2019), Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu (SZp-241ZP-043.1090.2025), Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego (nr DZP.281.40A.2024) oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku (nr TAG-211-US/2-2020).

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego wyroków Krajowej Izby Odwoławczej przedłożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem. Zakreślone tezy dowodowe zmierzały do związania Izby w niniejszej sprawie interpretacją poszczególnych treści zawartą w innych wyrokach. Zgodnie z art. 475 ust. 2 Pzp członek Izby przy orzekaniu jest niezawisły i związany wyłącznie przepisami obowiązującego prawa. Niedopuszczalnym byłoby przeprowadzenie dowodu prowadzącego do zastąpienia składu orzekającego Izby w wykładni postanowień dokumentów zamówienia i przepisów prawa. Izba przyjęła, że dokumenty te stanowią część twierdzeń Odwołującego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") dotyczącej Postępowania wskazano m.in.:

„III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usługi przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w trzech lokalizacjach (Wejherowo i Gdynia).

2. Usługa świadczona będzie dla trzech lokalizacji Zamawiającego tj.:

- Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni, przy ul. Powstania Styczniowego 1;

- Szpitala Św. Wincentego a Paulo w Gdyni, przy ul. Wójta Radtkego 1;

- Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie, przy ul. dr A. Jagalskiego 10.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, asortyment i szacunkowe ilości podano w Opisie Przedmiotu Zamówienia – załącznik 10 do SWZ oraz Załączniku nr 5 do SWZ – Projekt umowy.

4. Wykonawca winien posiadać wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000:2018, potwierdzony certyfikatem/zaświadczeniem należytego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań wykonawcy z wyżej wymienioną normą.

(…) VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(…) c) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

a. W postępowaniu może brać udział Wykonawca, który wykaże, że posiada na rachunku bankowym lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej środki finansowe w wysokości co najmniej 10 000 000 zł lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 10 000 000 zł,

b. W postępowaniu może brać udział Wykonawca, który wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia (tj. świadczeniem usług żywienia zbiorowego, polisa musi obejmować zatrucia pokarmowe) na kwotę nie niższą niż 10 000 000 zł,

d) zdolności technicznej lub zawodowej:

a. W postępowaniu może brać udział Wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, należycie wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje co najmniej 2 zamówienia na świadczenie usług kompleksowego całodziennego żywienia pacjentów zakładu opieki zdrowotnej z ilością dzienną żywionych pacjentów minimum 400 o wartości co najmniej 5 000 000 zł brutto każde – załącznik nr 7 dla SWZ.

b. W postępowaniu może brać udział Wykonawca, który wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował w okresie realizacji zamówienia jedną osobą tj. dietetykiem o wykształceniu wyższym kierunkowym (dietetyka lub technologia żywności i żywienie człowieka) i doświadczeniu zawodowym w żywieniu szpitalnym minimum 5 lat w okresie ostatnich 10 lat, która będzie uczestniczyła w planowaniu i nadzorze nad produkcją posiłków dla Zamawiającego – według wzoru załącznika nr 8 do SWZ.

2. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu nastąpi na podstawie złożonych przez Wykonawcę oświadczeń i dokumentów, zgodnie z rozdziałem VIII SWZ.

(…) VIII.WYKAZ PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, PODMIOTOWYCH ŚROD DOWODOWYCH ORAZ INNYCH DOKUMENTÓW NIEZBĘDNYCH DLA PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

1. Wykaz oświadczeń i dokumentów:

(…) 1.7. W zakresie kryterium oceny ofert <<Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego>> – Wykonawca składa zaświadczenia wydane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie), zgodnie z deklaracją złożoną na Formularzu oferty

(…) Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą

1.9. Dokument potwierdzający posiadanie wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodnego z normą PN-EN ISO 22000:2018 tj. certyfikat/zaświadczenie wystawione przez uprawniony do tego podmiot

1.10. Dokument potwierdzający posiadanie wdrożonego systemu HACCP na produkcję i dystrybucję żywności żywienia zbiorowego szpitalnego tj. certyfikat/zaświadczenie wystawione przez uprawniony do tego podmiot dla kuchni Głównej Wykonawcy.

(…) Potwierdzające spełnienie warunków udziału w Postępowaniu

(…) 1.17. W zakresie warunku określonego w rozdz. VI ust. 1 pkt c) podpunkt b. Wykonawca złoży dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia (tj. świadczeniem usług żywienia zbiorowego, polisa musi obejmować zatrucia pokarmowe) ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia na kwotę nie niższą niż 10 000 000,00 zł

(…) 1.19. W zakresie warunku określonego w rozdz. VI ust. 1 pkt d) podpunkt b. Wykonawca złoży Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji nn. Zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - wg wzoru zawartego w załączniku nr 8 do SWZ.

(…) XIV. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERTY

(…) 4. Do oferty należy załączyć wszystkie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem w sposób określony w rozdziale XI SWZ. Poświadczenie musi być dokonane przez Wykonawcę tj. osobę upoważnioną do jego reprezentacji i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zaleca się, aby nazwy plików nie były długie (do 60 znaków).

(…) XVII.OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OF WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Wszystkie oferty nie podlegające odrzuceniu oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:

L.p.	***RODZAJ KRYTERIUM***	***RANGA***
1.	*Cena*	*70 %*
2.	*Wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03*	*20 %*
3.	*Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego*	*10%*

(…) XXV. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

przewiduje możliwość zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp. Zamawiający przy zastosowaniu wymienionej procedury najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

(…) XXVI. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

Formularz Oferty – załącznik nr 1

Formularz Asortymentowo-Cenowy – załącznik nr 2

Oświadczenie (JEDZ) – załącznik nr 3

Oświadczenie o grupie kapitałowej – załącznik nr 4

Projekt Umowy – załącznik nr 5

Oświadczenie – załącznik nr 6

Wykaz Wykonanych Usług – załącznik nr 7

Wykaz osób – załącznik 8

Poświadczenie wizji lokalnej – załącznik 9

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - załącznik nr 10.".

Załącznik nr 8 do SWZ zawierał tabelę zawierającą m.in. kolumny dotyczące imienia i nazwiska osoby, zakresu wykonywanych czynności, danych na temat doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia („*tj. informacja na temat okresu (podać dzień, miesiąc i rok: od – do) doświadczenia w żywieniu szpitalnym w okresie ostatnich 10 lat i wraz z podaniem obiektu, w którym funkcja ta była pełniona*."), wykształcenia oraz podstawie dysponowania daną osobą.

20 kwietnia 2026 r. uczestnik postępowania wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące Postępowania. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 135 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i sprzeczny wewnętrznie, na skutek czego brak jest dostatecznie zrozumiałych informacji, w oparciu o które wykonawca ma sporządzić ofertę (w szczególności rozdział I pkt 7 opisu przedmiotu zamówienia – „OPZ");

2) art. 240 ust. 1 i 2 Pzp poprzez opisanie kryterium oceny ofert pt. „Wybór przez pacjenta" w sposób niedostatecznie jednoznaczny i który nie umożliwia weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;

3) art. 240 ust. 2 Pzp poprzez opisanie kryterium oceny ofert pt. „Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego" w sposób, który uniemożliwia zweryfikowanie oferty pod kątem zgodności z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą, które nakłada obowiązek uwzględniania pełnych wartości odżywczych posiłków, w tym błonnika pokarmowego, jako istotnego składnika diety pacjentów – w treści wyjaśnienia SWZ z dnia 13 kwietnia 2026 r. (pytanie nr 2) Zamawiający wykreślił ten wymóg z treści SWZ.

Uczestnik postępowania domagał się nakazania Zamawiającemu zmiany treści rozdziału I pkt 7 OPZ oraz pkt 3 i 4 formularza oferty w następujący sposób:

„7. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby produkcja posiłków odbywała się na bazie Kuchni Wykonawcy, znajdującej się w odległości umożliwiającej prawidłowe wykonanie usługi.

(…) 3. Wykonawca oświadcza, że będzie realizował usługę żywienia w pomieszczeniach Kuchni Głównej mieszczącej się poza siedzibą Zamawiajacego tj.w lokalizacji (adres): .....

(…) 4. W sytuacjach awaryjnych Wykonawca będzie korzystał z Kuchni Rezerwowej mieszczącej się poza siedzibą Zamawiajacego tj. w lokalizacji (adres): .....

Kuchnia główna i kuchnia awaryjna muszą znajdować poza siedzibą Zamawiającego.

Pod pojęciem <<Kuchni Wykonawcy>> Zamawiający rozumie pomieszczenia, które stanowią własność Wykonawcy, lub którymi dysponuje na podstawie innych tytułów prawnych w celu realizacji przedmiotu zamówienia. Każdorazowo Wykonawca będzie zobowiązany do pisemnego powiadomienia Zamawiającego o zmianie miejsca przygotowywania

posiłków w przypadku, gdy Wykonawca nie będzie mógł ich przygotowywać w miejscu wskazanym w ofercie. Przy czym kuchnia wykonawcy znajduje się poza siedzibą Zamawiającego.”.

Pozostałe żądania uczestnika postępowania (jako podmiotu wnoszącego odwołanie z dnia 20 kwietnia 2026 r.) przedstawiały się następująco:

„w ramach zarzutu nr 2:

Przywrócenie zasad oceny, polegających na weryfikacji faktycznego doświadczenia Wykonawcy poprzez powiązanie punktacji z realną zdolnością wykonywania Usługi; tj.

1. Zmiany Zapisów rozdziału XVII SWZ pkt. 4 – kryterium oceny ofert nr 2 na:

„Sposób oceny oferty w kryterium „Wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03”.

Kryterium „Wyboru przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03” – punktacja będzie przyznana na podstawie oświadczenia wykonawcy świadczącego podobne usługi u innego zamawiającego (Szpitala – w oświadczeniu wskazać nazwę szpitala i okres świadczenia usługi) polegające na wspomnianym żywieniu przez okres minimum 6 miesięcy min 100 pacjentów dziennie, usług żywienia zapewniających możliwość wyboru posiłku w następujący sposób:

Deklaracja w Formularzu Ofertowym

Ilość przyznanych punktów:

Nie /brak opcji wyboru przez pacjenta posiłku obiadowego/ - 0 punktów

Tak /wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego/ - 20 punktów

Maksymalnie w ramach kryterium „wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet w D02, D03, C02, C03, P02, P03” można uzyskać 20 pkt. W przypadku niewypełnienia informacji dotyczącej wyboru przez pacjenta posiłku obiadowego w ramach diet w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03 w Formularzu Oferty Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca nie deklaruje opcji wyboru przez pacjenta posiłku obiadowego – 0 punktów.”

Zmiany treści pkt 5 Formularza oferty (załącznika nr 1 do SWZ) na:

Kryterium oceny oferty: „Wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03”

Wykonawca umożliwia wybór przez pacjenta spośród min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03 – TAK / NIE (niepotrzebne skreślić)

W przypadku niewypełnienia informacji dotyczącej wyboru przez pacjenta posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03 w Formularzu Oferty Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca nie deklaruje opcji wyboru przez pacjenta posiłku obiadowego i otrzyma 0 punktów.

Jeśli Wykonawca zaznacza „TAK” wypełnia poniższą tabelę:

ewentualnie: zmiany rozdziału XVII SWZ w zakresie kryterium nr 2:

Sposób oceny oferty w kryterium

1.Wybór przez pacjenta min. dwóch opcji posiłku obiadowego w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03” -3 punkty,

2. Wybór przez pacjenta min. dwóch opcji dla każdego z posiłków: tj. śniadanie, obiad, kolacja w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03” -7 punktów,

3. Wybór przez pacjenta min. trzech opcji dla każdego z posiłków: tj. śniadanie, obiad, kolacja w ramach diet D02, D03, C02, C03, P02, P03” -12 punków,,

4. Wybór przez pacjenta spośród min. trzech opcji posiłku obiadowego w ramach diet D01,D02,D03,D01/WE,C01,C02,C03, P01,P02,P03 –20 punktów

W ramach zarzutu nr 3:

„Przywrócenie w rozdziale XVII SWZ pkt. 5 zdanie pierwsze (kryterium oceny ofert nr 3) parametru zawartości błonnika w kryterium oceny ofert, oraz uzupełnienie wymagań co do pozostałych parametrów tak aby dokumentacja postępowania

była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapewniała właściwy standard żywienia pacjentów, tj. obejmowała swoim zakresem informacje o wartości energetycznej, zawartości tłuszczu, w tym nasyconych kwasów tłuszczowych, zawartości węglowodanów, w tym cukrów, zawartości białka, zawartości błonnika, zawartości sodu.".

Zamawiający uwzględnił zarzut pierwszy odwołania. Odwołujący (wówczas jako podmiot zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego. Uczestnik postępowania wycofał odwołanie.

Zamawiający w trakcie trwania Postępowania wprowadził zmiany do treści SWZ, w szczególności wykreślił w rozdziale VIII pkt 1.7, zaś pkt 1.9 w tym rozdziale przyjął brzmienie:

„Dokument potwierdzający posiadanie wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodnego z normą PN-EN ISO 22000:2018 tj. certyfikat/zaświadczenie wystawione przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia szpitalnego, zarówno dla kuchni głównej, jak i kuchni awaryjnej Wykonawcy".

Ponadto wykreślono kryterium oceny ofert „Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego", a przypadająca temu kryterium punkty zsumowano z punktami za drugie (pozacenowe) kryterium oceny ofert.

W treści OPZ po zmianach znalazły się m.in. następujące postanowienia:

„I. Zagadnienia ogólne

(…) 7. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby produkcja posiłków odbywała się na bazie Kuchni Wykonawcy, znajdującej się w odległości umożliwiającej prawidłowe wykonanie usługi.

Kuchnia główna i kuchnia awaryjna muszą znajdować poza siedzibą Zamawiającego.

Pod pojęciem <<Kuchni Wykonawcy>> Zamawiający rozumie pomieszczenia, które stanowią własność Wykonawcy, lub którymi dysponuje na podstawie innych tytułów prawnych w celu realizacji przedmiotu zamówienia. Każdorazowo Wykonawca będzie zobowiązany do pisemnego powiadomienia Zamawiającego o zmianie miejsca przygotowywania posiłków w przypadku, gdy Wykonawca nie będzie mógł ich przygotowywać w miejscu wskazanym w ofercie. Przy czym kuchnia wykonawcy znajduje się poza siedzibą Zamawiającego.

(…) 9. Wykonawca zobowiązany jest posiadać kuchnię <<awaryjną>> (II Kuchnia). II kuchnia powinna być umiejscowiona w odległości umożliwiającej szybkie reagowanie w sytuacjach awaryjnych przez 7 dni w tygodniu. II Kuchnia będzie wykorzystywana m.in. w następujących sytuacjach: awaria w kuchni głównej, wycofanie posiłku lub potrawy z dystrybucji w szpitalu z powodu złej jakości, braku porcji potrawy lub braku posiłków."

8 maja 2026 r. Zamawiający udzielił m.in. następującej odpowiedzi na pytanie zadane w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ:

„W odniesieniu do wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 10 do SWZ) punkt 7 i 8 prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do dysponowania przez cały okres realizacji umowy (tj. przez cały okres obowiązywania zamówienia) kuchnię rezerwową, posiadającą aktualną decyzję właściwego organu zatwierdzające zakład (kuchnię) do prowadzenia działalności żywienia zbiorowego.

Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że dokumentami potwierdzającymi spełnienie powyższego wymogu są w szczególności: decyzja zatwierdzająca zakład (kuchnię) oraz dokument potwierdzający tytuł prawny do dysponowania kuchnią (np. umowa najmu lub dzierżawy), obowiązujące przez cały okres realizacji umowy, co jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości żywienia pacjentów.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kuchnią rezerwową Wykonawca musi dysponować przez cały okres trwania umowy. W odpowiedzi na pytanie nr 5 i 6 Zamawiający wskazał, że zarówno kuchnia główna jak i awaryjna mają posiadać wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000:2018 tj. certyfikat/zaświadczenie wystawione przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia szpitalnego.".

18 maja 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące Postępowania w zakresie:

1) rozdz. I pkt 7 oraz rozdz. X OPZ, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, w brzmieniu nadanym w dniu 8 maja 2026 r. - w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania z dnia 20 kwietnia 2026 roku;

2) postanowienia rozdz. VIII SWZ pkt 1 ppkt 1.9 w zw. z postanowieniem rozdz. III pkt 4 SWZ w brzmieniu nadanym treścią wyjaśnień z dnia 8 maja 2026 r., w zakresie rozszerzającym obowiązek posiadania wdrożenia systemu

zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodnego z normą PN-EN ISO 22000:2018 - również na kuchnie: główną i awaryjną (pierwotny wymóg dotyczył wyłącznie wykonawcy).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 Pzp poprzez sformułowanie treści OPZ w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, tj. opisanie sposobu realizacji usługi w sposób prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców (jako „ukryty" warunek udziału w Postępowaniu), pomimo, że dla prawidłowej realizacji usługi nie jest konieczne, aby kuchnia główna i kuchnia awaryjna znajdowały poza siedzibą Zamawiającego oraz rozszerzenie wymogu posiadania wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodnego z normą PN-EN ISO 22000:2018 również na kuchnie: główną i awaryjną, a także art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, wprost zmierzający do wyeliminowania wykonawcy z Postępowania.

Zamawiający w toku tamtego postępowania odwoławczego wskazywał, że od początku jego intencją było przeniesienie produkcji żywieniowej do kuchni zewnętrznej wykonawcy, tj. nieznajdującej się na terenie lokalizacji Zamawiającego, zaś najem powierzchni miał dotyczyć jedynie pomieszczeń, w których wykonawca będzie przygotowywał gotowe posiłki, zrealizowane uprzednio w zewnętrznej kuchni, do dystrybucji na oddziały szpitalne, stąd postanowienia SWZ w pierwotnym brzmieniu mogły wprowadzać wykonawców w błąd.

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2380/26 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie Odwołującego z 18 maja 2026 r. W uzasadnieniu tego wyroku Izba wskazała m.in., że wprowadzone zmiany należycie doprecyzowały treść SWZ w kierunku poinformowania wykonawców, że intencją Zamawiającego jest, by produkcja żywności odbywała się w kuchni zewnętrznej wykonawcy, tj. nieznajdującej się na terenie lokalizacji Zamawiającego, zaś najem powierzchni dotyczy jedynie pomieszczeń, w których wykonawca będzie przygotowywał gotowe posiłki, zrealizowane uprzednio w zewnętrznej kuchni, do dystrybucji na oddziały szpitalne. Postanowienia SWZ w pierwotnym brzmieniu mogły być intepretowane dwuznacznie. Planowany remont pomieszczeń wyklucza możliwość produkcji w tych pomieszczeniach żywności dla pacjentów szpitali ze względów sanitarnych, wobec tego Zamawiający wprowadził do OPZ zmianę polegającą na sprecyzowaniu, że produkcja żywności ma odbywać się poza siedzibą Zamawiającego, przy czym wymagane są dwie kuchnie (kuchnia główna i kuchnia awaryjna).

W Postępowaniu oferty złożyli Odwołujący i uczestnik postępowania. Cena oferty uczestnika postępowania była niższa niż cena oferty Odwołującego. Uczestnik postępowania w treści formularza oferty wskazał, że „*będzie realizował usługę żywienia w pomieszczeniach Kuchni Głównej mieszczącej się w lokalizacji (adres): ul. M.S. 18, 80-214, Gdańsk*", a w „*sytuacjach awaryjnych wykonawca będzie korzystał z Kuchni Rezerwowej mieszczącej się w lokalizacji (adres): ul. Dębowa 7; 80-204, Gdańsk".*

Uczestnik postępowania przedłożył dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia umowy odpowiedzialności cywilnej. Wskazano zakres ochrony jako „odpowiedzialność cywilną z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia z włączeniem odpowiedzialności za produkt i wykonanie usługi". Wśród ubezpieczonego ryzyka wymieniono m.in. „usługi żywienia, catering, prowadzenie restauracji". W postanowieniach dodatkowych wskazano m.in., że:

„1. Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje do wysokości Sumy gwarancyjnej szkody powstałe w wyniku przeniesienia chorób zakaźnych, chyba że Ubezpieczony o chorobie wiedział lub przy dołożeniu należytej staranności wiedzieć był powinien. Jednakże poza zakresem ubezpieczenia pozostają szkody spowodowane przeniesieniem Choroby Creutzfeldta-Jakoba lub innych encefalopatii gąbczastych.

(…) 10. Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje do wysokości Sumy gwarancyjnej szkody powstałe w wyniku przeniesienia chorób zakaźnych, chyba że Ubezpieczony o chorobie wiedział lub przy dołożeniu należytej staranności wiedzieć był powinien. Jednakże poza zakresem ubezpieczenia pozostają szkody spowodowane przeniesieniem Choroby Creutzfeldta-Jakoba lub innych encefalopatii gąbczastych.".

30 lipca 2026 r. na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp Zamawiający wystąpił do uczestnika postępowania z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowego środka dowodowego – polisy ubezpieczeniowej. W szczególności Zamawiający wezwał do wyjaśnienia i jednoznacznego potwierdzenia czy polisa obejmuje świadczenie usług żywienia zbiorowego, w tym zatrucia pokarmowe.

3 sierpnia 2026 r. uczestnik postępowania oświadczył, że polisa obejmuje odpowiedzialność cywilną związaną ze świadczeniem usług żywienia zbiorowego, w tym odpowiedzialność za szkody związane z zatruciami pokarmowymi. Wskazał, że ochrona ubezpieczeniowa obejmuje odpowiedzialność za produkt i wykonane usługi, w szczególności

zgodnie z § 8 pkt 11 i 12 Warunków Ubezpieczenia odpowiedzialność za produkt oznacza odpowiedzialność za szkody wyrządzone wadą produktu, dostarczeniem produktu innego niż uzgodniono lub błędnym doradztwem dotyczącym jego zastosowania, natomiast odpowiedzialność za wykonane usługi obejmuje szkody wyrządzone wadliwym wykonaniem usług przekazanych odbiorcy. Uznał, że zakres ten obejmuje również szkody mogące powstać w związku z przygotowaniem i dostarczaniem posiłków.

Niezależnie jednak od powyższego uznał, że w pkt 10 Postanowień dodatkowych potwierdzono, że ochrona ubezpieczeniowa obejmuje do wysokości sumy gwarancyjnej szkody powstałe w wyniku przeniesienia chorób zakaźnych, z zastrzeżeniami wskazanymi w treści polisy. Załączył oświadczenie UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z 3 sierpnia 2026 r., które jego zdaniem potwierdza, że polisa nr 998B166239 obejmuje działalność polegającą na świadczeniu usług żywienia zbiorowego oraz ryzyko przeniesienia chorób zakaźnych, w tym zatrucia pokarmowe. Zaznaczył, że oświadczenie ubezpieczyciela nie ustanawia nowego ani dodatkowego zakresu ubezpieczenia, lecz jednoznacznie potwierdza zakres ochrony wynikający już z treści polisy oraz mających do niej zastosowanie Warunków Ubezpieczenia.

W treści oświadczenia z 3 sierpnia 2026 r. przedstawiciel UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. wskazał, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje „ryzyko przeniesienia chorób zakaźnych, w tym zatrucia pokarmowe (HIV, WZW itp.)", a potwierdzeniem jest pkt 10 postanowień dodatkowych polisy.

Uczestnik postępowania przedłożył ogólne warunki umowy obowiązujące w UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Zgodnie z ich treścią:

„§ 1. Przedmiot ubezpieczenia

1. Przedmiot ubezpieczenia

Na podstawie niniejszych warunków ubezpieczenia UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, zwana dalej UNIQA, obejmuje ochroną ubezpieczeniową odpowiedzialność cywilną Ubezpieczonego ponoszoną w zakresie określonym przepisami prawa za Szkody Osobowe i Rzeczowe wyrządzone Osobom Trzecim w związku z występowaniem Ubezpieczonego Ryzyka.

O ile nie umówiono się inaczej, ochrona ubezpieczeniowa obejmuje Odpowiedzialność za Produkt i Wykonane Usługi.

Strony mogą uzgodnić rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej o odpowiedzialność cywilną Ubezpieczonego za Czyste Szkody Majątkowe oraz za szkody polegające na utracie rzeczy.

O ile nie umówiono się inaczej, do Czystych Szkód Majątkowych oraz szkód polegających na utracie rzeczy stosuje się postanowienia dotyczące Szkód Rzeczowych.

(…) § 8. Definicje

Przez użyte w niniejszych warunkach ubezpieczenia pojęcia rozumie się:

(…) 11) Odpowiedzialność za Produkt

odpowiedzialność za szkody wyrządzone wadą produktu lub dostarczeniem przez Ubezpieczonego produktu innego niż uzgodniono, jak również powstałe na skutek błędnego doradztwa dotyczącego zastosowania dostarczonego Produktu;

za Produkt uważa się rzeczy – z włączeniem pojemników, kontenerów i opakowań – wytworzone, sprzedane, dostarczone, dystrybuowane, zmieniane, zbudowane, naprawiane, serwisowane, projektowane, testowane, instalowane lub przetwarzane przez Ubezpieczonego albo w jego imieniu, i które w chwili powstania szkody nie znajdowały się w posiadaniu Ubezpieczonego;

12) Odpowiedzialność za Wykonane Usługi

odpowiedzialność za szkody wyrządzone wadliwym wykonaniem przekazanych odbiorcy usług;".

5 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Obaj wykonawcy uzyskali maksymalną liczbę punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert.

Z treści kopii polisy 998B146879 wystawionej przez ubezpieczyciela UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. na okres od 22 sierpnia 2024 r. do 21 sierpnia 2025 r. wynika, że ochrona ubezpieczeniowa obejmowała szkody powstałe w wyniku przeniesienia choroby zakaźnej w sytuacji, kiedy ubezpieczony o chorobie nie wiedział lub przy dołożeniu staranności nie mógł się dowiedzieć oraz szkody powstałe wskutek zatruć pokarmowych.

Przedstawiciel UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. złożył 19 sierpnia 2026 r. oświadczenie, że zakres ochrony ubezpieczeniowej kształtowany jest przez treść polisy i ogólne warunki ubezpieczenia w szczególności:

„1. Ogólne warunki ubezpieczenia zawierają zamknięty katalog zdarzeń wyłączonych z ochrony ubezpieczeniowej i wśród wyłączeń nie ma zatruć pokarmowych co oznacza, że ww. polisa obejmuje zatrucia pokarmowe.

2. Ponieważ ochrona ubezpieczeniowa nie wyłącza zatruć pokarmowych to zbędny jest zapis dodatkowy na polisie czy aneks w tym zakresie i nie jest to kwestia interpretacyjna.

3. Zapis zawarty w postanowieniach dodatkowych polisy pkt 10 stanowi jedynie przywołanie zapisu z ogólnych warunków ubezpieczenia – nie wprowadza on rozszerzeń ani ograniczeń ochrony – jest zapisem potwierdzającym.”.

Stwierdził także, że argumentacja strony skarżącej w zakresie porównań do poprzednich polis ma charakter insynuacji, a odwołania do poprzednich polis nie mają mocy prawnej.

Na podstawie umowy dzierżawy uczestnik postępowania dysponuje kuchnią przy ul. M.S. 18 w Gdańsku do 30 kwietnia 2030 r.

Gdański Uniwersytet Medyczny zawarł z Catermed sp. z o.o. umowę nr KIG.5/2022 z 19 stycznia 2022 r., której przedmiotem jest dzierżawa na rzecz Catermed sp. z o.o. m.in. pomieszczeń kuchennych i biurowych położonych na piętrze budynku przy ul. Dębowej 7 w Gdańsku. Catermed sp. z o.o. zobowiązał się m.in. do przygotowywania i wydawania obiadów dla studentów i pracowników uczelni w dniach od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni wolnych od nauki. Gdański Uniwersytet Medyczny wyraził zgodę na poddzierżawę pomieszczeń kuchennych na rzecz Naprzód Catering sp. z o.o.

Odwołujący i uczestnik postępowania stanowią wobec siebie konkurencję na rynku dostaw posiłków dla pacjentów, lecz w części postępowań o udzielenie zamówienia wybierane są oferty spółek z grupy kapitałowej Odwołującego, a w części spółek z grupy kapitałowej uczestnika postępowania. W niektórych postępowaniach o udzielenie zamówienia oferty składają także inni wykonawcy. Odwołujący złożył ofertę także w takich postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których przewidziano wymogi związane z kuchnią zastępczą (Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego, nr DZP.281.40A.2024 oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku, nr TAG-211-US/2-2020).

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (nr NZP.271.7.2026), Szpital Uniwersytecki w Krakowie (nr DFP.271.2.2023.AB), Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. (nr 139/ZP/2025), Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku (nr 160/PN/2023), Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu (nr ZOZ.DZP.271.22.PN.2025) i Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu (nr ZAP-66/25) uczestnik postępowania lub spółki z jego grupy składały oferty, które zostały uznane za najkorzystniejsze. Przedmioty tych postępowań były zbliżone do przedmiotu Postępowania. W dokumentacji części z tych postępowań pojawiały się literówki takie jak „Zmawiający”, zaś wykonawcy w drodze wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia sugerowali zamawiającym zmianę treści dokumentów zamówienia na w ich ocenie lepiej odpowiadającą przedmiotowi zamówienia.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Szpital Powiatu Bytowskiego sp. z o.o. (nr ZP37/2025), Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 w Szczecinie (nr ZP.220.120.25), Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku (nr TAG—338-PN/58-2023.AR.), Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach (nr EZ/188/2024/MW), Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (nr 66/PNE/SW/2019), Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu (SZp-241ZP-043.1090.2025) Odwołujący lub spółki z jego grupy składały oferty, które zostały uznane za najkorzystniejsze, zaś w większości tych postępowań były to jedyne złożone oferty. Przedmioty tych postępowań były zbliżone do przedmiotu Postępowania.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 531 Pzp przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba pominęła dowód ze zrzutu ekranu z serwisu X obejmującego wpis opublikowany przez Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej P.J. informujący o złożeniu przez wymienionego do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku i do Prokuratury Okręgowej w Łodzi zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przy organizacji i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę przygotowania i dostarczania

całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitali Pomorskich sp. z o.o. w lokalizacjach: Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy w Wejherowie, Szpital Morski im. PCK w Gdyni, Szpital Św. Wincentego a Paulo w Gdyni oraz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę gastronomiczną w zakresie przygotowania i dystrybucji całodziennych posiłków dla pacjentów i uprawnionego personelu Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi. Sam fakt podejrzenia popełnienia przestępstwa przez osobę zajmującą eksponowane stanowisko polityczne nie może służyć przyjęciu, że w istocie w Postępowaniu należy liczyć się z jego możliwością jego popełnienia.

Izba pominęła dowody z kopii aneksu nr 10 z dnia 29 stycznia 2026 r. do umowy nr D25M/251/US/9-24rj/23 z dnia 1 lipca 2023 r. zawartego pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym, kalkulacji własnej Odwołującego, jadłospisu dekadowego z dnia 13 sierpnia 2026 r. wraz z kalkulacją kosztów surowca, wyceny wyposażenia gastronomicznego sporządzonej przez PanaGastro sp. z o.o., oferty WOPAK Kozieł, J. sp. j. oraz umowy szczegółowej nr 06135924 o finansowanie pojazdu, gdyż z dowodów tych nie wynikał żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dowody te miały służyć wykazaniu faktów potencjalnie istotnych dla oceny zasadności zarzutu, który został wycofany przez Odwołującego.

Co do zasady tan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania. Różnice w stanowiskach dotyczyły w szczególności sposobu interpretacji określonych faktów i postanowień oraz wniosków, jakie należało z nich wywieść.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp stanowi, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

W ocenie Izby warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia muszą być rozumiane w sposób ścisły, nie mogą być poddawane wykładni rozszerzającej. Należy je odczytywać zgodnie z ich literalną treścią i nie wolno dodawać im znaczenia, które nie zostało w nich wprost i jednoznacznie wyrażone. Nie można też utożsamiać warunków udziału w postępowaniu z opisem przedmiotem zamówienia. Innymi słowy: nie wolno oceniać spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie szerszym niż zapisano to ściśle w jego treści (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2025 r., sygn. akt KIO 3557/25).

Treść warunku udziału w Postępowaniu odnosząca się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej została sformułowana przez Zamawiającego w sposób lakoniczny. Nie sprecyzowano szczegółowych wymagań w odniesieniu do potencjalnych wyłączeń z zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Nie wskazano wprost reżimu odpowiedzialności odszkodowawczej objętej ochroną. Poprzestano na podaniu minimalnej sumy ubezpieczenia, rodzaju usług objętych ochroną oraz wymaganiu, by obejmowała ona zatrucia pokarmowe.

O ile twierdzenia dotyczące uwzględnienia ryzyka zatruć pokarmowych w obszarze dotyczącym chorób zakaźnych należało uznać za dyskusyjne, o tyle treść polisy ubezpieczeniowej i ogólnych warunków umowy przedłożonych przez uczestnika postępowania wskazywały na względnie szeroki zakres ochrony ubezpieczeniowej. W szczególności objęto nią odpowiedzialność cywilną z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia z włączeniem odpowiedzialności za produkt i wykonanie usługi, a wśród ubezpieczonego ryzyka wymieniono m.in. usługi żywienia, catering, prowadzenie restauracji.

Z tego względu trafna była argumentacja uczestnika postępowania wskazująca na fakt, że ochrona ubezpieczeniowa obejmowała pełny zakres wymagany przez Zamawiającego, w tym odpowiedzialność z tytułu zatruć pokarmowych.

Treść postanowień ogólnych warunków umowy oraz polisy ubezpieczeniowej przedłożonych przez uczestnika postępowania wskazywały na objęcie ochroną ubezpieczeniową szkód wyrządzonych wadą produktu, dostarczeniem produktu innego niż uzgodniono lub błędnym doradztwem dotyczącym jego zastosowania, a także szkód wyrządzonych wadliwym wykonaniem usług przekazanych odbiorcy.

Nie można odmówić Odwołującemu racji, że w hipotetycznej sytuacji powstania szkody nie można byłoby

wykluczyć powstania trudności natury faktycznej w wykazaniu winy, które mogłyby potencjalnie prowadzić do ograniczenia możliwości zaspokojenia się przez poszkodowanego. Jednakże literalna treść warunku udziału w Postępowaniu nie dawała podstaw do przyjęcia, że Zamawiający dążył do zabezpieczenia swoich interesów przed tego typu sytuacjami w tak szerokim zakresie, jak przedstawił to Odwołujący.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jeśli przedłożone przez uczestnika postępowania dokumenty pozwalały na wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie kwestionowanym w odwołaniu, to niezasadne są zarzuty zmierzające do odrzucenia jego oferty albo zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na brak wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Nie było bowiem podstaw do przyjęcia, że przedłożone przez uczestnika postępowania dokumenty są niewystarczające. W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty pierwszy i drugi odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 KC, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Zamawiający nie sprecyzował w dokumentach zamówienia obowiązku przedłożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania kuchnią główną oraz kuchnią rezerwową. Wystarczające było złożenie przez wykonawców odpowiedniego oświadczenia w treści formularza oferty o adresie kuchni głównej i kuchni rezerwowej oraz przedłożenie przedmiotowego środka dowodowego w formie zaświadczenia/certyfikatu wystawionego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia szpitalnego potwierdzającego posiadanie wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodnego z normą PN-EN ISO 22000:2018 dla kuchni głównej i kuchni rezerwowej.

Oznacza to, że uczestnik postępowania nie był obowiązany wykazać, że posiada prawo do dysponowania

kuchnią rezerwową w inny sposób niż poprzez złożenie oświadczenia. Nie należy pomijać faktu, że przepisy Kodeksu cywilnego nie wymagają dla ważności umowy dzierżawy (poddzierżawy) stwierdzenia jej pismem.

Należy zwrócić uwagę także na sposób udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi z 8 maja 2026 r. na pytanie nr 6 zadane w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ. Autor pytania oczekiwał potwierdzenia, że kuchnią rezerwową należy dysponować przez cały okres realizacji zamówienia, a dokumentami potwierdzającymi spełnienie powyższego wymogu „*mają być szczególności: decyzja zatwierdzająca zakład (kuchnię) oraz dokument potwierdzający tytuł prawny do dysponowania kuchnią (np. umowa najmu lub dzierżawy), obowiązujące przez cały okres realizacji umowy, co jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości żywienia pacjentów*". Zamawiający tymczasem potwierdził jedynie, że kuchnią rezerwową należy dysponować przez cały okres realizacji zamówienia. Nie potwierdził obowiązku złożenia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania kuchnią.

Pytanie to dotyczyło kuchni rezerwowej, lecz nie kuchni głównej. Oznacza to, że nie można oczekiwania Zamawiającego dotyczącego dysponowania kuchnią rezerwową przez cały okres realizacji zamówienia, wyrażonego w odpowiedzi na pytanie, interpretować jako oczekiwania odnoszącego się także do kuchni głównej.

Nadto w tym samym postanowieniu OPZ, w którym przewidziano obowiązek zapewnienia kuchni głównej i rezerwowej (rozdział I pkt 7) wskazano także na powinność pisemnego powiadomienia Zamawiającego o zmianie miejsca przygotowywania posiłków w przypadku, gdy wykonawca nie będzie mógł ich przygotowywać w miejscu wskazanym w ofercie.

Oznacza to, że Zamawiający dopuścił i systemowo powiązał (ze względu na umiejscowienie w dokumentach zamówienia) obowiązek wskazania adresów kuchni głównej i rezerwowej z możliwością ich zmiany względem adresów zadeklarowanych w formularzu oferty. Możliwość skorzystania ze zmiany miejsca przygotowania posiłków nie została obwarowana żadnymi dodatkowymi obowiązkami poza zawiadomieniem Zamawiającego. Nie przewidziano żadnych szczególnych okoliczności uprawniających do zmiany tego miejsca poza „brakiem możliwości przygotowania posiłków w miejscu wskazanym w ofercie". Jeśli Zamawiający dopuścił swobodną zmianę kuchni głównej i kuchni rezerwowej względem adresów podanych w formularzu oferty, to nie jest trafny wniosek o niezmienności tychże adresów przez cały okres realizacji zamówienia.

Nie stoi to na przeszkodzie obowiązkowi wykonawcy do dysponowania kuchnią główną i kuchnią rezerwową przez cały okres realizacji zamówienia. Jeśli w trakcie wykonywania umowy dojdzie do sytuacji, w której konieczna będzie zmiana kuchni głównej lub kuchni rezerwowej, po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia ich pod nowym adresem, z uwzględnieniem wymagań płynących z dokumentów zamówienia.

Dodatkowo w rozdziale I pkt 7 OPZ użyto wyrazu „dysponuje" w odniesieniu do kuchni głównej. Odwołujący nie wykazał, że uczestnik postępowania nie dysponuje kuchnią główną. Przeciwnie, z przedłożonych dokumentów wynika, że umowa na dzierżawę kuchni przy ul. Smoluchowskiego 18 w Gdańsku została zawarta aż do 2030 r. Oświadczenie uczestnika postępowania wyrażone w treści oferty jest zatem zgodne z warunkami zamówienia ukształtowanymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795 dalej też „KC") jeżeli ustawa lub oparty na niej statut nie stanowi inaczej, siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający.

Siedziba Zamawiającego znajduje się w Gdyni, a zatem poza miejscowością, w której znajdują się kuchnia główna i kuchnia rezerwowa uczestnika postępowania. Oznacza to, że zgodnie z wykładnią językową uczestnik postępowania nie naruszył wymagania Zamawiającego co do położenia kuchni poza jego siedzibą.

Nie jest to jednak jedyny możliwy sposób wykładni.

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 KC oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na

okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W postępowaniu odwoławczym prowadzonym pod sygnaturą akt KIO 2380/26 Zamawiający wskazywał na źródło i cel zastrzeżenia dotyczącego położenia kuchni poza siedzibą Zamawiającego. W uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 24 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2380/26 stwierdzono, że Zamawiający dążył do tego, by produkcja żywności odbywała się w kuchni zewnętrznej wykonawcy, tj. nieznajdującej się na terenie lokalizacji Zamawiającego. Tymczasem w treści OPZ Zamawiający jako swoje lokalizacje podał Szpital Morski im. PCK w Gdyni przy ul. Powstania Styczniowego 1, Szpital Św. Wincentego a Paulo w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 1 oraz Szpital Specjalistyczny im F. Ceynowy w Wejherowie przy ul. dr A. Jagalskiego 10.

Ani kuchnia główna, ani kuchnia rezerwowa wskazane przez uczestnika postępowania nie znajdują się w lokalizacjach Zamawiającego (zgodnie z wykazem z OPZ).

Nie można także odrywać treści oświadczenia woli od kontekstu jego złożenia. Zamawiający deklarował chęć wykorzystania przestrzeni w Wejherowie na cele inne niż przygotowanie posiłków. Brak było podstaw, aby przyjąć wykładnię OPZ sprowadzającą się do uznania, że kuchnia główna i kuchnia rezerwowa winny znajdować się poza wszelkimi jednostkami Zamawiającego. Takie rozumowanie nie znajduje oparcia ani w wykładni literalnej, ani w wykładni celowościowej i autentycznej.

Należy także pamiętać o tym, że ewentualna niejednoznaczność dokumentów zamówienia nie może stanowić podstawy do przyjmowania jako obowiązującej interpretacji mniej względnej dla wykonawców, zwłaszcza gdy prowadzić ma do sankcji odrzucenia oferty.

Powyższe przesądza o zgodności treści oferty uczestnika postępowania z warunkami zamówienia w tym zakresie. W konsekwencji zarzuty trzeci i czwarty odwołania były niezasadne, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Stosownie do art. 223 ust. 1 Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Z uwagi na argumentację przedstawioną w odniesieniu do zarzutów trzeciego i czwartego odwołania, brak było podstaw do powzięcia wątpliwości w zakresie dysponowania tytułem prawnym do kuchni głównej przy ul. M.S. 18 w Gdańsku oraz kuchni awaryjnej przy ul. Dębowej 7 w Gdańsku przez cały okres realizacji zamówienia. Wątpliwości Odwołującego swoje źródło miały w nieuprawnionej, restrykcyjnej interpretacji postanowień dokumentów zamówienia. Zamawiający dysponował wymaganą wiedzą na podstawie dokumentów złożonych przez uczestnika postępowania i nie było konieczne wzywanie do jakichkolwiek wyjaśnień.

W konsekwencji zarzut piąty odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 85 Pzp:

1. Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

2. Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Stosownie do art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie

konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżel została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85, „u.z.n.k.") czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) stanowi, że zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Pojęcie „dobre obyczaje" jest pojęciem nieostrym i dopiero w konkretnych sytuacjach można mu przypisać określone treści. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że dobre obyczaje nie są normami prawnymi, lecz normami postępowania, podobnie jak zasady współżycia społecznego (…) oraz ustalone zwyczaje (…) które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne jak i podmioty (jednostki organizacyjne) prowadzące działalność gospodarczą (por. E. Nowińska, M. du Vall, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Komentarz do art. 3, Warszawa 2013).

Istotnym jest również, aby działanie wykonawcy, stojące w sprzeczności z prawem lub z dobrymi obyczajami, powodowało powstanie stanu zagrożenia, albo naruszenia interesu prawnego osób trzecich - innego przedsiębiorcy, czy zamawiającego, a także winien istnieć związek pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia), a zasługującym na ochronę interesem uczestnika rynku zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 802/24).

W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają na celu ochronę rynku, a poprzez to podmiotów biorących w nich udział. Konkurencja zakłada rywalizację, chodzi zatem tylko o takie zachowania, które tę rywalizację zakłócają. Ocena konkretnego zachowania przedsiębiorcy musi następować z uwzględnieniem wpływu tego zachowania na stosunki rynkowe. Stąd niezbędne jest wykazywanie nie tylko nagannego postępowania, ale również jego następstw (lub zagrożenie ich powstania) powodujących zakłócenie pracy innego przedsiębiorcy. Fakt nadużycia zasad uczciwej konkurencji wymaga stanowczego i pewnego dowodu, a ciężar tego dowodzenia spoczywa na podmiocie domagającym się ochrony prawnej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2017 r., sygn. akt V ACa 699/16).

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek wykluczenia uczestnika postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez niego oferty spoczywał na Odwołującym.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby uczestnik postępowania brał udział w przygotowaniu Postępowania. Samo występowanie podobieństwa dokumentów zamówienia z dokumentacją innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na usługi żywienia szpitalnego, w których jako najkorzystniejsza wybrana została oferta spółki należącej do tej samej grupy kapitałowej, nie jest okolicznością przesądzającą. Zbliżona treść określonych postanowień nie musi bowiem wynikać z działań podejmowanych przez uczestnika postępowania, a z oczekiwań samych zamawiających.

Nie można także wyprowadzić wniosku o wpływie uczestnika postępowania na treść dokumentów zamówienia z występowania np. literówki „Zmawiający". Omyłki takie zdarzają się niezwykle często we wszelakich postępowaniach o udzielenie zamówienia o różnym zakresie przedmiotowym i nie można przypisać winy za ich wystąpienie uczestnikowi postępowania.

Uczestnik postępowania podjął starania o ukształtowanie treści dokumentów zamówienia w ramach

Postępowania w określony sposób, w szczególności poprzez wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 20 kwietnia 2026 r. Wnoszenie przez wykonawców środków ochrony prawnej jest działaniem zgodnym z przepisami prawa.

Należy pamiętać, że Odwołujący także skorzystał z takiego środka ochrony prawnej poprzez wniesienie odwołania z 18 maja 2026 r. Izba odwołanie to rozpoznała i orzekła, że zarzuty Odwołującego nie potwierdziły się. Nie może zatem Odwołujący w niniejszym postępowaniu skutecznie dowodzić, że Zamawiający zastosował w Postępowaniu kosztowne i odbiegające od standardów wymogi, które służyły nie otrzymaniu lepszego świadczenia, lecz premiowaniu uczestnika postępowania. Wskazuje to na fakt, że Zamawiający nie dokonał bezrefleksyjnego uwzględnienia odwołania czy uzgodnienia treści dokumentów zamówienia z uczestnikiem postępowania, lecz przeanalizował argumenty wykonawców i doprecyzował sposób spełnienia świadczenia. Odwołujący zaś miał możliwość powierzenia zweryfikowania zgodności tychże wymagań z prawem przez uprawniony organ (Krajową Izbę Odwoławczą).

Warto mieć na względzie, że Zamawiający uwzględnił jedynie zarzut pierwszy odwołania uczestnika postępowania z 20 kwietnia 2026 r. Pozostałe zarzuty nie zostały uwzględnione.

Art. 522 ust. 1 Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Za niedopuszczalne należy uznać dokonywanie przez zamawiającego działań pozornych np. w drodze powtarzalnego składania oświadczeń o uwzględnieniu odwołania, a następnie braku realizacji żądań odwołania. Regulacja art. 522 ust. 1 Pzp nie ma charakteru reklamacyjnego polegającego na przyjęciu reklamacji, a następnie dopiero ocenie jej zasadności (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt KIO 1499/24).

Nie można zatem czynić Zamawiającemu zarzutu, że przy częściowym uwzględnieniu odwołania zdecydował się na wykonanie czynności zgodnie z żądaniem zawartym w jego treści, nawet jeśli prowadziło to do wprowadzenia do treści dokumentów zamówienia pewnych błędów redakcyjnych czy gramatycznych. Wprowadzenie tych zmian nie nastąpiło bezprawnie.

Izba miała na względzie, że Odwołujący i uczestnik postępowania stanowią wobec siebie konkurencję na rynku dostaw posiłków dla pacjentów, lecz w części postępowań o udzielenie zamówienia wybierane są oferty spółek z grupy kapitałowej Odwołującego, a w części spółek z grupy kapitałowej uczestnika postępowania. Na podstawie dokumentacji różnych postępowań o udzielenie zamówienia nie można stwierdzić, że określone postanowienia w oczywisty sposób prowadzą do wyboru ofert spółek z grupy uczestnika postępowania jako najkorzystniejszych.

Odrzucenie oferty jest najdotkliwszą sankcją dla wykonawcy. Tym bardziej odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp możliwe jest tylko wtedy, gdy zarzut dopuszczenia się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji został udowodniony i uzasadniony, a istnienie jedynie jego podejrzenia jest niewystarczające (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 272/25).

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że uczestnik postępowania lub podmioty z nim powiązane w ramach grupy kapitałowej doradzały lub w inny sposób były zaangażowane w przygotowanie Postępowania ani że ustanowienie określonych wymogów w dokumentach zamówienia nastąpiło bezprawnie.

W konsekwencji zarzuty szósty, siódmy i ósmy odwołania były niezasadne, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Przy rozpoznaniu zarzutu dziewiątego odwołania należało mieć na względzie poniższe. Kluczowym dokumentem dla wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt b. SWZ, był wykaz osób. Zamawiający ponadto wskazał, że wykaz ma zostać sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ.

Treść wzorów dokumentów została ukształtowana przez Zamawiającego w określony sposób, aby umożliwić łatwe odczytanie informacji niezbędnych do właściwej oceny oferty wykonawcy. Ich rzetelne uzupełnienie wyłącza możliwość powstania ewentualnych sporów interpretacyjnych. Jeśli Zamawiający oczekuje podania określonych informacji, które są istotne dla oceny spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, to obowiązkiem wykonawcy jest je

podać.

Uczestnik postępowania przedłożył wykaz osób wskazujący na osobę z określonym doświadczeniem, lecz dokument ten nie został wypełniony w sposób wskazany przez Zamawiającego. Samo wskazanie, że określona osoba posiada 10-letnie doświadczenie nie jest wystarczające dla potwierdzenia spełnienia tego warunku udziału w Postępowaniu, gdyż brak podania okresów zdobycia doświadczenia nie pozwala na ustalenie czy doświadczenie to obejmowało minimum 5 lat w okresie ostatnich 10 lat.

W konsekwencji zarzut dziewiąty odwołania był zasadny, a Zamawiający winien był wezwać uczestnika postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu osób.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Stosownie do art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania powiązał zarzuty jedenasty i dwunasty odwołania z niezasadnym wyborem oferty uczestnika postępowania, gdyż Zamawiający rzekomo zaniechał odrzucenia oferty uczestnika postępowania z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie dysponowania kuchnią główną i kuchnią awaryjną, czyn nieuczciwej konkurencji oraz zaniechał wykluczenia uczestnika postępowania z uwagi na zaangażowanie w przygotowanie Postępowania skutkujące zakłóceniem konkurencji. Stwierdził, że skoro oferta uczestnika postępowania podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w odwołaniu, to jej wybór jako najkorzystniejszej jest wadliwy i narusza art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

W związku z brakiem potwierdzenia się zarzutów odwołania prowadzących do wykluczenia wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z Postępowania lub odrzucenia złożonej przezeń oferty, zarzuty jedenasty i dwunasty nie mogły zostać uznane za uzasadnione. Nie doszło bowiem do naruszenia wskazanych przepisów w sposób przedstawiony w uzasadnieniu odwołania. Zamawiający dopuścił się pewnych nieprawidłowości w wyborze oferty najkorzystniejszej, lecz w wyniku zaniechania wezwania uczestnika postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a nie zaniechania odrzucenia złożonej przezeń oferty czy zaniechania wykluczenia go z Postępowania.

W konsekwencji zarzuty jedenasty i dwunasty odwołania były niezasadne i podlegały oddaleniu.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia jednego z warunków udziału w Postępowaniu. W konsekwencji Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie uczestnika postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu osób uzupełnionego o daty wskazujące okresy doświadczenia zawodowego wskazanej osoby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt b. SWZ.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym w stosunku 1/11, zaś Zamawiający w 10/11.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Proporcję obciążenia stron kosztami postępowania ustalono w oparciu o liczbę uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania. Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 1 690,90 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……