Sygn. akt: KIO 4009/26

WYROK

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **MAS Sp. z o.o.z/s w Mikołowie** (ul. Rybnicka 42, 43190 Mikołów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza S.A. z/s w Katowicach** (ul. Powstańców 30, 40039 Katowice),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie** (ul. Przemysłowa 1, 55-095 Mirków),

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **MAS Sp. z o.o. z/s w Mikołowie** (ul. Rybnicka 42, 43190 Mikołów) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza S.A. z/s w Katowicach** (ul. Powstańców 30, 40039 Katowice) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4009/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MAS Sp. z o.o. z/s w Mikołowie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Polska Grupa Górnicza S.A. z/s w Katowicach. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest: „Dostawa węży wysokociśnieniowych hydraulicznych nieokutych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 251-8"; Numer postępowania: 702600259-1; Numer publikacji w Dz. Urz.: 332784-2026 z 15 maja 2026 r.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegających na:

1.bezpodstawnym uznaniu za wystarczające wyjaśnień HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie, dotyczących rażąco niskiej ceny, które nie odpowiadały zakresowi i treści wezwania Zamawiającego, nie zawierały weryfikowalnych danych kosztowych, pomimo że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na Wykonawcy, a w konsekwencji nie usuwały wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, co doprowadziło do zastąpienia wymaganej oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień domniemaniami Zamawiającego;

2.zaniechaniu odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia;

3.wyborze oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3, pomimo tego, że Zamawiający nie miał podstaw do uznania jej zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, w szczególności wobec niewykazania przez Wykonawcę realności zaoferowanej ceny i braku podstaw do przyjęcia, że oferta ta gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn. „Dostawa węży wysokociśnieniowych hydraulicznych nieokutych dla

Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 251-8” z dnia 15 maja 2026 roku.
Zamawiającemu zarzucam naruszenie:
4.przepisu art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia,
5.przepisu art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1-3 PZP poprzez bezpodstawne uznanie za wystarczające wyjaśnień HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie, dotyczące rażąco niskiej ceny, które nie odpowiadały zakresowi i treści wezwania
Zamawiającego, a w konsekwencji nie usuwały wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny;
6.przepisu art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie, które nie zawierały weryfikowalnych danych kosztowych, pomimo że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na Wykonawcy, co doprowadziło do zastąpienia tej oceny domniemaniami Zamawiającego;
7.przepisu art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia,
8.przepisu art. 239 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3, pomimo tego, że Zamawiający nie miał podstaw do uznania jej zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, w szczególności wobec niewykazania przez Wykonawcę realności zaoferowanej ceny i braku podstaw do przyjęcia, że oferta ta gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.
Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:
9.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie;
10.nakazanie Zamawiającemu:
a.unieważnienia czynności wyboru oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3;
b.odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, w związku z tym, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia;
c.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3 z uwzględnieniem skutków odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ;
11.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania; na potwierdzenie faktu: rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, braku wykazania przez Wykonawcę realności przyjętych założeń kalkulacyjnych oraz niewystarczającego i ogólnikowego charakteru złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty.
12.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
13.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
Zgodnie z przepisem art. 514 ust. 2 PZP, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
Zgodnie z przepisem art. 514 ust 3 PZP – domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Termin wniesienia odwołania wynika z treści przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1) ppkt a) PZP – informacja o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Prawo zamówień publicznych nastąpiła w dniu 04 sierpnia 2026 roku.
INTERES PRAWNY

Odwołujący zgodnie z treścią przepisu art. 505 ust. 1 PZP posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia ustawy przez Zamawiającego. Jego interes w uwzględnieniu odwołania wynika z faktu, iż Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, o czym świadczy w szczególności fakt, iż w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3 oferty Odwołującego, po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w dniu 11 czerwca 2026 roku, zostały sklasyfikowane na drugim miejscu, a zatem w przypadku prawidłowego odrzucenia oferty HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie, podlegałyby wyborowi jako oferty najkorzystniejsze. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w postaci bezzasadnego pozbawienia możliwości pozyskania i wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)

I. Stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn. „Dostawa węży wysokociśnieniowych hydraulicznych nieokutych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 251-8” z dnia 15 maja 2026 roku. Na potrzeby niniejszego postępowania, Zamawiający ustalił treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, z której wynika, iż zakres przedmiotu zamówienia podzielono na 4 zadania:

Źródło: Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ), str. 4.

Odwołujący w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę, która swoim zakresem obejmuje wykonanie wszystkich powyżej wskazanych zadań. Odwołujący na gruncie niniejszego odwołania formułuje zarzuty względem oferty złożonej przez spółkę HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie (zwaną dalej „HEWEA”) w zakresie zadania nr 1 oraz 3.

Źródło: Załącznik nr 1 do SWZ, część B. (str. 16).

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przy zastosowaniu procedury tzw. odwróconej kolejności badania ofert, polegającej na zmianie standardowej sekwencji czynności oceny ofert, co oznacza, że w pierwszej kolejności dokonywana jest ocena ofert według kryteriów, a następnie badanie podmiotowe i przedmiotowe wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

Źródło: SWZ Część XVII. Kolejność podejmowania czynności przez zamawiającego. (str. 13).

Odwołujący w tym miejscu zwraca uwagę, iż powyższe uregulowanie nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku weryfikacji ofert co do ich zgodności z prawem zamówień publicznych oraz treścią SWZ na wcześniejszych etapach postępowania.

Zamawiający scharakteryzował kryteria oceny ofert, które wywierają bezpośredni wpływ na punktację przyznawaną poszczególnym oferentom, a tym samym na ogólną pozycję ich oferty. Wśród kryteriów wyróżniono wyłącznie zaoferowaną przez Wykonawców cenę.

Źródło: SWZ, Część XV. Kryteria oceny ofert (str. 12).

Należy przy tym podkreślić, że kryterium ceny wskazane powyżej stanowi element treści oferty w rozumieniu przepisów ustawy PZP, albowiem odnosi się do parametrów podlegających ocenie i porównaniu między wykonawcami. W konsekwencji to wykonawca ponosi odpowiedzialność za prawidłowe skalkulowanie i wskazanie ceny oferty, która musi obejmować pełny zakres zobowiązania wynikającego z dokumentacji zamówienia oraz umożliwiać realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Cena ta, jako element oferty, podlega ocenie przez Zamawiającego, w tym w szczególności badaniu w trybie przepisu art. 224 ustawy PZP, jeżeli zachodzą podstawy do powzięcia wątpliwości co do jej realności i możliwości wykonania zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie.

Jak wskazano powyżej, spośród czterech zadań objętych postępowaniem HEWEA złożyła ofertę wyłącznie na realizację dwóch, tj. zadania nr 1 i 3, odpowiednio o wartości 2.748.929,84 zł brutto oraz 5.867.433,36 zł brutto.

Źródło: informacja z otwarcia ofert w dniu 28.05.2026 roku.

W dniu 11 czerwca 2026 r. przeprowadzona została aukcja elektroniczna, w wyniku której oferta HEWEA uzyskała maksymalną liczbę 100,00000000 punktów zarówno w zakresie zadania nr 1, jak i zadania nr 2. Oferta Odwołującego uplasowała się w obu zadaniach na drugim miejscu, uzyskując odpowiednio 97,42315748 punktów w zadaniu nr 1 oraz 97,11665979 punktów w zadaniu nr 2. Różnica pomiędzy punktacją uzyskaną przez HEWEA a punktacją Odwołującego była relatywnie niewielka, w przeciwieństwie do różnicy punktowej pomiędzy Odwołującym a pozostałymi wykonawcami.

Źródło:informacja o wynikach aukcji elektronicznej z dnia 11.06.2026 roku.

Po otwarciu ofert i opublikowaniu informacji o wynikach aukcji elektronicznej, wezwaniem z dnia 12 czerwca 2026 roku, Zamawiający zwrócił się do HEWEA o wyjaśnienia dotyczące ceny wskazanej w ofercie, w trybie przepisu art. 224 § 1 PZP – w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Źródło:wezwanie Zamawiającego z dnia 12.06.2026 roku.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, HEWEA złożyła w dniu 17 czerwca 2026 roku wyjaśnienia dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, które w istocie nie odnosiły się do rzeczywistego sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny, lecz sprowadzały się przede wszystkim do ogólnego opisu prowadzonej działalności gospodarczej, posiadanej infrastruktury oraz doświadczenia Wykonawcy. HEWEA, uzasadniając poziom zaoferowanej ceny, powołała się przede wszystkim na ogólne okoliczności związane z prowadzoną działalnością, w tym przyjęty model biznesowy, współpracę z dostawcami, brak obciążeń wynikających z uczestnictwa w grupie kapitałowej oraz posiadane zaplecze techniczne i magazynowe. Wskazała również na przebieg aukcji elektronicznej oraz niewielką różnicę pomiędzy jej ofertą a kolejną ofertą, traktując te okoliczności jako potwierdzenie rynkowości ceny. HEWEA wprawdzie przedstawiła zestawienia kalkulacyjne, co do obydwu zadań, jednak ich zakres ogranicza się wyłącznie do wskazania rodzaju węża, zapotrzebowania wyrażonego w metrach, wartości sprzedaży brutto, ceny katalogowej, wysokości udzielonego rabatu oraz ceny sprzedaży zaoferowanej w postępowaniu. Zestawienia te nie zawierają informacji dotyczących rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia (uzasadnionych przyjętych wartości), w szczególności kosztów zakupu surowców, materiałów czy półproduktów potrzebnych do wytworzenia gotowego wyrobu. Nie zawierają również kosztów produkcji, pracy czy zakładanej marży. Do wyjaśnień HEWEA załączyła również dokumenty dotyczące posiadanej infrastruktury magazynowej, w tym opis powierzchni magazynowej, mapę poglądową oraz wyciąg z księgi wieczystej. Dokumenty te potwierdzają jedynie posiadanie określonego zaplecza technicznego, jednak nie wykazują, w jaki sposób okoliczność ta wpływa na poziom zaoferowanej ceny ani czy cena ta uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia.

Źródło:wyjaśnienia HEWEA z dnia 17.06.2026 roku.

Po analizie przedłożonych przez HEWEA wyjaśnień Odwołujący skierował do Zamawiającego swoje stanowisko, wskazując na wątpliwości co do tego, czy przedstawione przez HEWEA informacje pozwalają na uznanie, że cena została skalkulowana w sposób rzetelny i zapewnia możliwość należytego wykonania zamówienia.

Źródło:pismo Odwołującego się z dnia 29.06.2026 roku.

Należy przy tym podkreślić, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który został wezwany do złożenia wyjaśnień. To Wykonawca powinien zatem przedstawić konkretne, obiektywne i weryfikowalne informacje pozwalające Zamawiającemu ocenić, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia oraz umożliwia jego należyte wykonanie.

Pomimo zgłoszonych przez Odwołującego zastrzeżeń, Zamawiający nie podjął żadnych dalszych czynności w sprawie, w szczególności nie odniósł się do wskazanych okoliczności ani nie dokonał ponownej weryfikacji wyjaśnień złożonych przez HEWEA, pozostawiając je bez jakiejkolwiek merytorycznej reakcji. W dniu 04 sierpnia 2026 roku, Zamawiający opublikował informację o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, iż w zakresie zadania nr 1 oraz zdania nr 3 – jako najkorzystniejsza została wybrana oferta HEWEA.

Źródło: informacja Zamawiającego z dnia 04.08.2026 roku, nr 70/FLP/CK/26305/26.

II. Stan prawny

Wykonawca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, jest zobowiązany do ustalenia ceny oferty z zachowaniem należytej staranności zawodowej, przy uwzględnieniu całokształtu wymagań określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dokumentacji projektowej oraz obowiązujących przepisów prawa. Cena oferty musi obejmować wszystkie istotne elementy cenotwórcze związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności koszty pracy, koszty materiałów, sprzętu, podwykonawstwa, podatków oraz innych obciążeń publicznoprawnych, a także ryzyka gospodarczego związanego z realizacją umowy. Jak wskazuje się w doktrynie, obowiązek ten obejmuje także konieczność prawidłowego odczytania opisu przedmiotu zamówienia oraz programu funkcjonalno-użytkowego, które służą m.in. do przygotowania oferty, w tym do prawidłowego obliczenia ceny. Już na etapie składania oferty prawidłowa i rzetelna wycena powinna być oparta na konkretnej, weryfikowalnej kalkulacji kosztowej, pozwalającej Zamawiającemu ocenić, czy zaoferowana cena jest realna i zapewnia prawidłową realizację zamówienia. Wzorcowa kalkulacja powinna zatem w szczególności obejmować: szczegółowe zestawienie kosztów materiałów, robocizny, energii, transportu i logistyki, kosztów pośrednich (overhead), ewentualnych rezerw oraz zakładanej marży, przy czym poszczególne pozycje powinny znajdować oparcie w odpowiednich dokumentach źródłowych, takich jak oferty dostawców, cenniki, umowy, kalkulacje kosztów pracy czy dane dotyczące zużycia materiałów. Wykonawca powinien ponadto wykazać, że kalkulacja uwzględnia obowiązujące minimalne wynagrodzenie za pracę oraz wynikające z przepisów prawa obowiązki publicznoprawne i socjalne, a jeżeli na poziom ceny wpływają szczególnie korzystne warunki realizacji zamówienia, powinny one zostać konkretnie zidentyfikowane i wycenione, a ich rzeczywisty wpływ na obniżenie kosztów powinien zostać poparty stosownymi dowodami. Całość kalkulacji powinna być przy tym spójna, kompletna i możliwa do zweryfikowania przez Zamawiającego, tak aby możliwe było prześledzenie sposobu dojścia od poszczególnych składników kosztowych do ceny zaoferowanej w postępowaniu. Nie jest natomiast wystarczające posługiwanie się

ogólnymi deklaracjami dotyczącymi doświadczenia wykonawcy, jego modelu biznesowego, relacji z dostawcami czy posiadanej infrastruktury, jeżeli informacje te nie przekładają się na konkretne wartości kosztowe i nie pozwalają na odtworzenie mechanizmu kalkulacji zaoferowanej ceny.
W komentarzach i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że rażąco niska cena to cena nierealistyczna i niewiarygodna, która zarówno w ujęciu całościowym, jak i na poziomie istotnych części składowych, nie pozwala na należyte i opłacalne wykonanie zamówienia w warunkach rynkowych, a jej przyjęcie wymagałoby finansowania świadczenia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Zgodnie z przepisem art. 224 PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu albo ich istotnych części składowych. Procedura określona w przepisie art. 224 PZP nie ma charakteru wyłącznie formalnego, lecz służy rzeczywistej weryfikacji, czy zaoferowana przez wykonawcę cena znajduje uzasadnienie ekonomiczne i czy pozwala na prawidłową realizację zamówienia. Celem wyjaśnień nie jest zatem jedynie potwierdzenie przez wykonawcę, że cena została ustalona prawidłowo, ale wykazanie – w sposób obiektywny i możliwy do zweryfikowania – z czego wynika określony poziom wynagrodzenia oraz dlaczego możliwe jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną kwotę.
Z powyższego wynika, że wyjaśnienia składane przez wykonawcę powinny mieć charakter konkretny, szczegółowy i odnosić się do rzeczywistych elementów kalkulacyjnych ceny. Wykonawca powinien przedstawić sposób ustalenia wynagrodzenia, wskazać poszczególne składniki kosztowe oraz wykazać wpływ określonych okoliczności na możliwość zaoferowania ceny na danym poziomie. Samo wskazanie ogólnych przewag organizacyjnych przedsiębiorstwa, doświadczenia czy potencjału wykonawcy nie jest wystarczające, jeżeli nie zostanie wykazane, w jaki sposób konkretne okoliczności przekładają się na obniżenie kosztów realizacji konkretnego zamówienia. Szczególne znaczenie ma obowiązek przedłożenia przez wykonawcę dowodów. Ustawodawca wprost wskazał, że wyjaśnienia powinny obejmować nie tylko przedstawienie twierdzeń dotyczących kalkulacji ceny, ale również stosowne dowody potwierdzające ich prawdziwość, wskazujące na sposób wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. Oznacza to, że wykonawca nie może poprzestać na deklaracjach co do opłacalności realizacji zamówienia, lecz powinien wykazać okoliczności, które mają wpływ na poziom zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie kosztów materiałów, surowców, pracy, transportu, energii, kosztów organizacyjnych oraz zakładanej marży.
Powyższe znajduje również potwierdzenie ustawowym obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy. Ciężar ten oznacza, że to wykonawca, a nie zamawiający czy pozostali uczestnicy postępowania, musi wykazać realność zaoferowanego wynagrodzenia. Rolą zamawiającego jest natomiast dokonanie oceny przedstawionego materiału i ustalenie czy wyjaśnienia wraz z dowodami rzeczywiście usuwają powstałe wątpliwości. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2022 roku, sygn. akt KIO 2747/22 wskazano, iż: zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie […]. Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu. W konsekwencji wykonawca, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, ponosi ryzyko niewykazania okoliczności uzasadniających poziom zaoferowanej ceny. Jeżeli przedstawione wyjaśnienia są ogólne, nie odnoszą się do konkretnych elementów kalkulacji albo nie zostały poparte odpowiednimi dowodami, należy uznać, że wykonawca nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z przepisu art. 224 ust. 5 PZP. Na wstępie należy wskazać, że ocena rażąco niskiej ceny nie może być ograniczana wyłącznie do porównania cen całkowitych ofert. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 PZP przedmiotem oceny mogą być również istotne części składowe zaoferowanej ceny lub kosztu, jeżeli budzą one wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Pojęcie „istotnej części składowej" należy przy tym interpretować szeroko. Istotność nie jest bowiem determinowana wyłącznie udziałem danej pozycji w całkowitej cenie oferty. Jak trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 25 stycznia 2022 r., sygn. KIO 69/22, za istotną część składową należy uznać nie tylko taką część ceny, która stanowi istotny ułamek ceny całej oferty, lecz również taką część, która stanowi wynagrodzenie za wykonanie świadczenia mającego istotne znaczenie merytoryczne dla przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że dla zakwalifikowania danego elementu jako istotnej części składowej znaczenie ma nie tylko jego wartość nominalna i udział procentowy w cenie całkowitej, lecz również rodzaj świadczenia, którego dotyczy, jego znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz konsekwencje przyjęcia nierealnego poziomu jego wyceny. Istotna może być zatem także taka pozycja, która nie stanowi dominującej części

ceny całkowitej, jeżeli dotyczy kluczowego elementu świadczenia, bez którego zamówienie nie może zostać należycie wykonane. W tym kontekście za istotne części składowe ceny należy uznawać te elementy ceny lub kosztu, które ze względu na ich wielkość, zakres, znaczenie dla realizacji zamówienia albo charakter świadczenia, którego dotyczą – w przypadku ich niedoszacowania mogą prowadzić do nienależytego wykonania albo niewykonania zamówienia. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, za istotną część składową zaoferowanej ceny lub kosztu należy uznać w szczególności koszty pracy (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224).

Powyższe ma zasadnicze znaczenie w niniejszej sprawie, albowiem nie można wymagać od Odwołującego wykazania, że zakwestionowana część składowa musi jednocześnie stanowić znaczący procent całkowitej ceny oferty. Taka interpretacja w sposób nieuzasadniony zawężałaby zakres zastosowania przepisu art. 224 ust. 1 PZP i pozostawałaby w sprzeczności z przywołanym orzecznictwem KIO. Wystarczające jest wykazanie, że dana pozycja ma istotne znaczenie dla przedmiotu zamówienia albo że jej poziom cenowy może mieć wpływ na możliwość prawidłowego wykonania określonego świadczenia. Co więcej, wykazanie przez Odwołującego istotności zakwestionowanej części składowej nie oznacza przejęcia przez niego ciężaru udowodnienia, że wykonawca rzeczywiście nie jest w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę. Ciężar ten, zgodnie z przepisem art. 537 pkt 1 PZP, spoczywa na wykonawcy będącym stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. To zatem wykonawca powinien wykazać, że pomimo zastrzeżeń dotyczących poziomu określonego składnika ceny, jego kalkulacja jest prawidłowa, realna i pozwala na należyte wykonanie zamówienia (patrz. Wyrok KIO z 7.02.2024 r., KIO 129/24). Wykonawca nie może przy tym poprzestać na ogólnych deklaracjach o rentowności oferty, posiadanym doświadczeniu, organizacji przedsiębiorstwa, relacjach z kontrahentami czy przyjętym modelu biznesowym. Jeżeli zakwestionowany został konkretny element kalkulacji, wykonawca powinien przedstawić informacje i dowody pozwalające zweryfikować sposób jego wyceny oraz wykazać, że przyjęte założenia odpowiadają rzeczywistym kosztom i warunkom realizacji zamówienia. W szczególności powinien wykazać, w jaki sposób przyjęta cena pozwala na pokrycie kosztów związanych z realizacją danego świadczenia oraz zachowanie pozostałych obowiązków wynikających z SWZ i przepisów prawa. Należy bowiem pamiętać, że mechanizm z przepisu art. 224 PZP służy nie tylko eliminowaniu ofert, których cena całkowita jest rażąco niska, lecz również ofert, w których w sposób niewiarygodny skalkulowano istotne elementy świadczenia. Zaniżenie kosztu istotnego elementu zamówienia może bowiem prowadzić do sytuacji, w której wykonawca formalnie zaoferował cenę mieszczącą się w określonym poziomie rynkowym, lecz faktycznie nie uwzględnił kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. W konsekwencji, jeżeli wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny lub jej istotnej części składowej, to na nim spoczywa obowiązek rzeczywistego wyjaśnienia źródeł przyjętego poziomu cenowego oraz przedstawienia dowodów potwierdzających prawidłowość jego kalkulacji. Samo przedstawienie wartości wynikających z własnej kalkulacji wykonawcy nie może być uznane za wystarczające, jeżeli nie pozwala na zweryfikowanie, w jaki sposób ustalono poszczególne koszty i czy przyjęte założenia odpowiadają rzeczywistym warunkom realizacji zamówienia. Istota tego mechanizmu polega na tym, że wykonawca, którego cena lub jej istotny element został zakwestionowany, musi być w stanie obiektywnie i weryfikowalnie wykazać prawidłowość przyjętej kalkulacji. Nie wystarcza zatem samo zapewnienie o możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia powinny usuwać powstałe po stronie Zamawiającego wątpliwości, a przedstawione wraz z nimi dowody powinny rzeczywiście potwierdzać przyjęte założenia kalkulacyjne. W konsekwencji, jeżeli wykonawca nie wykazał w sposób konkretny i poparty dowodami, z czego wynika możliwość realizacji istotnego elementu zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę, nie można uznać, że wywiązał się z ciężaru dowodu przewidzianego w przepisie art. 537 pkt 1 PZP. W takiej sytuacji nie jest rolą Odwołującego rekonstruowanie za wykonawcę prawidłowej kalkulacji, poszukiwanie potencjalnych oszczędności czy wykazywanie alternatywnych sposobów organizacji realizacji zamówienia. To wykonawca, jako podmiot dysponujący pełną wiedzą o własnych kosztach, warunkach handlowych, zasobach i sposobie organizacji realizacji zamówienia, powinien wykazać, że zaoferowana cena – również w zakresie jej zakwestionowanych, istotnych części składowych – jest rzeczywista i pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z jego wymaganiami. Z perspektywy niniejszego odwołania oznacza to zatem, że dla wykazania zasadności zarzutu nie jest konieczne udowodnienie przez Odwołującego całej rzeczywistej struktury kosztów wykonawcy. Wystarczające jest wskazanie konkretnych, istotnych elementów kalkulacji, których poziom budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości prawidłowej realizacji zamówienia. Od tego momentu to wykonawca powinien, poprzez konkretne wyjaśnienia i odpowiednie dowody, usunąć te wątpliwości i wykazać realność zaoferowanej ceny.W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny powinny umożliwiać prześledzenie procesu kalkulacji ceny oraz ocenę, czy zaoferowane wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia. Izba konsekwentnie podkreśla, że ogólne twierdzenia dotyczące „modelu działalności", „korzystnych warunków współpracy z dostawcami", „posiadanej infrastruktury", „doświadczenia" czy „efektu skali" nie mogą zastępować konkretnej kalkulacji i dowodów potwierdzających wpływ tych czynników na cenę

oferty. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2022 roku, sygn. akt KIO 113/22: Izba stwierdziła, że istotnie wyjaśnienia składane przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp powinny w sposób wyczerpujący i konkretny wykazywać możliwość wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ za cenę wskazaną w ofercie. Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jest zobowiązany na tyle szczegółowo wyjaśnić względy, dla których był uprawniony zaoferować taką cenę, by Zamawiający nie miał już podstaw mieć w tej sprawie wątpliwości (tak też KIO w wyroku z dnia 28 grudnia 2021 r., sygn. akt: KIO 3594/21).
Analogicznie, samo wskazanie, że cena jest zbliżona do cen zaoferowanych przez innych wykonawców, nie przesądza o jej realności. Relacja pomiędzy ofertami złożonymi w konkretnym postępowaniu może stanowić jeden z elementów oceny sytuacji rynkowej, jednak nie zastępuje badania, czy zaoferowana cena pokrywa rzeczywiste koszty wykonania zamówienia. O braku rażąco niskiej ceny decyduje bowiem możliwość wykonania konkretnego zobowiązania za zaoferowane wynagrodzenie, a nie wyłącznie porównanie ofert konkurencyjnych wykonawców.
Powyższe twierdzenia potwierdza m.in. treść uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2024 roku, sygn. akt KIO 24/24, wskazując, iż:W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają rozwiać wątpliwości zamawiającego (a w postępowaniu odwoławczym Krajową Izbę Odwoławczą) co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wskazywanie przez wykonawców ogólnych, szablonowych wyjaśnień, że oferta uwzględnia wszystkie wymagania SWZ, cena uwzględnia wszystkie koszty, wykonawca posiada ogromne doświadczenie, a przede wszystkim wykonawca osiągnie zysk etc. są niewystarczające i nie wnoszą niczego istotnego do sprawy.
Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień. Co istotne, nawet skierowanie do wykonawców wezwanie o standardowej treści, bez skonkretyzowania swoich wątpliwości odnośnie ceny ofertowej nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które w zakresie przedstawionych przez niego informacji są konkretne, spójne i wyczerpujące. Wymaga podkreślenia, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować niższą cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami. Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Wskazać również należy, że powoływanie się przez wykonawcę na poufność informacji handlowych nie może prowadzić do faktycznego wyłączenia obowiązku dowodowego wynikającego z prawa zamówień publicznych. Jeżeli wykonawca wskazuje, że cena została uzyskana dzięki szczególnym warunkom zakupowym, rabatom lub upustom handlowym, powinien wykazać zarówno istnienie takich warunków, jak również ich rzeczywisty wpływ na kalkulację ceny. Samo powołanie się na poufność nie może zastąpić dowodu, gdyż prowadziłoby to do sytuacji, w której wykonawca mógłby skutecznie uchylić się od wykazania realności ceny poprzez powołanie się na informacje niedostępne dla zamawiającego. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 224 ust. 6 PZP, odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten obejmuje również sytuację, w której wykonawca formalnie złożył wyjaśnienia, jednak ich treść nie pozwala na dokonanie pozytywnej weryfikacji realności zaoferowanej ceny. Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, że nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty. Sankcja odrzucenia jest bowiem bezpośrednio związana z procedurą wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, a także wynika z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy.
Wyrok KIO z 24.08.2023 r., KIO 2363/23. W postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena nie ma charakteru rażąco niskiego, wynika również z przepisu art. 537 PZP. Izba dokonuje oceny prawidłowości działań Zamawiającego w oparciu o materiał zgromadzony w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza

to, że braków w zakresie przedstawionych wyjaśnień i dowodów nie można skutecznie usuwać dopiero na etapie postępowania przed Izbą poprzez przedstawianie nowych argumentów lub dodatkowych wyjaśnień, które nie były dostępne zamawiającemu przy podejmowaniu decyzji.

Zamawiający mają prawo ponowić wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 p.z.p., ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść art. 16 p.z.p., który przewiduje podstawowe zasady udzielania zamówień, w tym zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle tych zasad zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych, popartych dowodami wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który wprawdzie w terminie udzielił zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka a nie inna cena oferty. Wyrok KIO z 31.01.2022 r., KIO 125/22.

Mając powyższe na uwadze, standard wynikający z przepisów prawa zamówień publicznych wymaga, aby wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny poprzez przedstawienie konkretnej kalkulacji oraz dowodów potwierdzających przyjęte założenia. Wyjaśnienia o charakterze ogólnym, sprowadzające się do opisu potencjału przedsiębiorstwa lub deklaracji o rentowności zamówienia, nie realizują celu procedury wyjaśniającej i nie pozwalają zamawiającemu na dokonanie rzetelnej oceny, czy zaoferowana cena umożliwia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

III. Niewystarczający charakter wyjaśnień

Analiza treści wyjaśnień złożonych przez HEWEA prowadzi do wniosku, że wykonawca nie wykazał w sposób wymagany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, iż zaoferowana cena została skalkulowana w sposób umożliwiający należyte wykonanie zamówienia. Pomimo formalnego przedstawienia wyjaśnień oraz załączenia wybranych dokumentów, ich treść nie pozwala na zweryfikowanie rzeczywistych podstaw kalkulacji ceny ani ustalenie, jakie elementy kosztowe pozwoliły wykonawcy na zaoferowanie wynagrodzenia na wskazanym poziomie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zasadnicza część argumentacji HEWEA sprowadza się do ogólnego przedstawienia uwarunkowań prowadzonej działalności gospodarczej. Wykonawca powołał się na przyjęty model działalności, wieloletnią współpracę z dostawcami, uzyskiwane warunki handlowe, brak obciążeń wynikających z funkcjonowania w grupie kapitałowej oraz posiadanie własnego zaplecza magazynowego i technicznego. Okoliczności te mogą potencjalnie wpływać na poziom kosztów ponoszonych przez wykonawcę, jednak samo ich wskazanie nie pozwala jeszcze ustalić, w jakim zakresie przełożyły się one na konkretną cenę zaoferowaną w niniejszym postępowaniu. HEWEA nie wykazała bowiem, jakie rzeczywiste korzyści kosztowe wynikają z powołanych okoliczności oraz jaki mają one wpływ na poszczególne elementy ceny. Przedstawione przez HEWEA zestawienia określone jako „kalkulacja cen" nie stanowią kalkulacji kosztowej pozwalającej na ocenę prawidłowości zaoferowanego wynagrodzenia. Dokumenty te zawierają jedynie informacje dotyczące rodzaju węża, zapotrzebowania wyrażonego w metrach, ceny katalogowej, wysokości udzielonego rabatu oraz ceny sprzedaży zaoferowanej w postępowaniu. Z zestawień tych nie wynika natomiast, uzasadnienie wskazanych wartości (w szczególności zastosowanych upustów), jakie koszty ponosi wykonawca w związku z realizacją zamówienia ani w jaki sposób ustalona cena sprzedaży zapewnia pokrycie wszystkich kosztów wykonania dostaw i osiągnięcie deklarowanego zysku. W kontekście niniejszego zamówienia za istotną część składową ceny należy uznać przede wszystkim koszt pozyskania węży hydraulicznych stanowiących przedmiot dostawy. O jego istotności decyduje nie tylko jego udział w cenie całkowitej, lecz przede wszystkim bezpośredni związek z zasadniczym świadczeniem Wykonawcy. Węże hydrauliczne są bowiem przedmiotem dostawy, a zatem ich rzeczywisty koszt nabycia stanowi podstawowy element kalkulacji ceny. Dodatkowo, w niniejszym postępowaniu cena była jedynym kryterium oceny ofert, co dodatkowo wzmacnia znaczenie prawidłowej i rzetelnej kalkulacji poszczególnych elementów ceny. Dla oceny realności takiego kosztu nie jest jednak wystarczające samo wskazanie rodzaju produktu i jego ilości. Rzetelna kalkulacja powinna pozwalać na ustalenie rzeczywistego kosztu, jaki Wykonawca będzie musiał ponieść w związku z nabyciem i dostarczeniem węży, a także podstaw przyjęcia tego kosztu na określonym poziomie. W szczególności znaczenie powinny mieć rzeczywiste warunki zakupu, ceny, po których Wykonawca może pozyskać wymagany asortyment, warunki i źródło uzyskania deklarowanych rabatów, a także inne elementy wpływające na ostateczny koszt nabycia i dostarczenia towaru np. koszty dostawy, ubezpieczenia, przeładunku i magazynowania, czy koszty związane z przygotowaniem towaru do dostawy i związane z tym koszty zatrudnienia pracowników. Tymczasem kalkulacja przedstawiona przez Wykonawcę ogranicza się do wskazania rodzaju węża, zapotrzebowania wyrażonego w metrach, ceny katalogowej, wysokości rabatu oraz ceny sprzedaży zaoferowanej w postępowaniu. Kategorie te pokazują jedynie podstawowy schemat kalkulacyjny, ale nie pozwalają na zweryfikowanie, czy przyjęta cena rzeczywiście odpowiada kosztom, które Wykonawca poniesie przy realizacji zamówienia.

W szczególności cena katalogowa nie jest rzeczywistym kosztem zakupu, lecz jedynie wartością wyjściową. Samo wskazanie rabatu również nie wyjaśnia, czy Wykonawca faktycznie może uzyskać taki rabat, na jakich warunkach, od

jakiego dostawcy i w odniesieniu do jakiej ilości towaru. Dopiero zestawienie tych informacji z rzeczywistymi warunkami zakupu pozwalałoby ocenić, czy cena wynikająca z kalkulacji jest realna. Natomiast wskazanie ceny sprzedaży zaoferowanej Zamawiającemu stanowi jedynie rezultat kalkulacji i nie wyjaśnia, dlaczego właśnie taki poziom ceny jest możliwy do zaoferowania. Istotne jest również to, że Wykonawca nie przedstawił informacji pozwalających ocenić, czy wskazane przez niego ceny uwzględniają wszystkie elementy kosztowe związane z realizacją dostawy. Z samej kalkulacji nie wynika bowiem, czy poza ceną nabycia węży uwzględniono koszty związane z ich dostarczeniem, logistyką, ewentualnym magazynowaniem czy innymi kosztami pozostającymi w związku z realizacją zamówienia. Nie chodzi przy tym o wymaganie, aby Wykonawca przedstawił każdą, nawet marginalną pozycję kosztową, lecz o to, aby z wyjaśnień wynikało, że zaoferowana cena została oparta na rzeczywistym i kompletnym modelu kosztowym, pozwalającym na wykonanie całego zamówienia. Należy również wskazać, że przy ocenie realności zaoferowanej ceny istotne znaczenie ma uwzględnienie należności publicznoprawnych związanych z realizacją zamówienia, w szczególności obciążeń podatkowych oraz składek na ubezpieczenia społeczne, jeżeli znajdują zastosowanie. Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują, czy i w jakim zakresie należności te zostały uwzględnione w przedstawionej kalkulacji. Brak tej informacji dodatkowo uniemożliwia ocenę, czy zaoferowana cena obejmuje wszystkie obligatoryjne koszty związane z realizacją zamówienia i czy w rzeczywistości pozwala na jego wykonanie za zaoferowane wynagrodzenie. Nie można przy tym oczekiwać, aby Odwołujący samodzielnie uzupełniał brakujące elementy kalkulacji. To Wykonawca posiada wiedzę o tym, od kogo i na jakich warunkach nabywa towar, jakie ceny rzeczywiście uzyskuje, jakie rabaty są mu dostępne oraz jakie koszty ponosi w związku z realizacją dostawy. Odwołujący nie ma dostępu do tych informacji i nie jest w stanie zastąpić Wykonawcy w ich przedstawieniu. Tym samym brak tych danych powoduje, że nie jest możliwe przeprowadzenie pełnej, obiektywnej weryfikacji przedstawionej kalkulacji. W konsekwencji problemem nie jest wyłącznie to, że Wykonawca wskazał określone wartości, lecz to, że nie wyjaśnił ich źródła, rzeczywistości i kompletności. Nie wiadomo zatem, czy cena katalogowa odpowiada cenie faktycznie stosowanej wobec Wykonawcy, czy deklarowany rabat jest rzeczywiście dostępny w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia ani czy cena uzyskana po jego zastosowaniu odpowiada rzeczywistemu kosztowi, jaki Wykonawca poniesie przy realizacji dostawy. Wskazane przez Wykonawcę elementy kalkulacji nie rozwiewają zatem wszystkich wątpliwości dotyczących realności zaoferowanej ceny, ponieważ nie pozwalają zweryfikować podstawowych założeń, na których kalkulacja ta została oparta. Przedstawiają one jedynie wybrane wartości, bez wykazania ich rzeczywistego charakteru i bez wyjaśnienia, dlaczego wartości te są wystarczające do pokrycia kosztów realizacji zamówienia. W efekcie pozostaje niewyjaśnione czy zaoferowana cena wynika z rzeczywiście dostępnych Wykonawcy warunków handlowych, czy też jest jedynie założeniem przyjętym na potrzeby kalkulacji oferty.Za niewystarczające należy uznać również powołanie się przez HEWEA na posiadane warunki handlowe u dostawców przy jednoczesnym odmówieniu przedstawienia dokumentów potwierdzających te okoliczności. Wykonawca wskazał, że ceny zakupu, poziomy rabatów i upustów objęte są poufnością wynikającą z relacji handlowych z dostawcami. Nie przedstawił jednak żadnych innych dowodów lub informacji pozwalających na zweryfikowanie, że wskazane korzystne warunki rzeczywiście istnieją oraz jaki mają wpływ na poziom ceny zaoferowanej Zamawiającemu. W konsekwencji powołanie się na poufność stało się w praktyce podstawą do odstąpienia od wykazania jednej z kluczowych okoliczności mających uzasadniać konkurencyjny poziom ceny. Nie sposób również uznać za wystarczające argumentacji dotyczącej przebiegu aukcji elektronicznej. HEWEA wskazała, że różnica pomiędzy jej ofertą a kolejną ofertą dla obu zadań była minimalna, uznając tę okoliczność za potwierdzenie rynkowości ceny. Powyższe nie stanowi jednak dowodu prawidłowości kalkulacji ceny. Fakt, że inni wykonawcy zaoferowali ceny na zbliżonym poziomie, może jedynie wskazywać na poziom konkurencji w danym postępowaniu, ale nie przesądza, że cena każdego z tych wykonawców obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia i pozwala na jego prawidłowe wykonanie. Również wskazane przez HEWEA przewagi organizacyjne, w szczególności posiadanie własnej hali magazynowej, suwnicy, floty wózków oraz placu magazynowego, nie zostały przedstawione w sposób pozwalający na ocenę ich znaczenia dla kalkulacji ceny. Załączone dokumenty dotyczące infrastruktury magazynowej potwierdzają jedynie istnienie określonego zaplecza, natomiast nie wskazują, jakie konkretne oszczędności generuje ono w odniesieniu do realizacji tego zamówienia ani jaka część zaoferowanej ceny wynika z tych okoliczności. Podobnie ogólne twierdzenie HEWEA, że brak przynależności do grupy kapitałowej eliminuje konieczność ponoszenia kosztów licencyjnych, opłat za know-how czy innych obciążeń wewnątrzgrupowych, nie zostało powiązane z konkretną kalkulacją ceny. Wykonawca nie wykazał bowiem, jaka wartość takich kosztów została pominięta oraz w jaki sposób brak tych obciążeń wpłynął na poziom zaoferowanego wynagrodzenia. W rezultacie wyjaśnienia HEWEA nie przedstawiają rzeczywistego mechanizmu kalkulacji ceny, lecz stanowią zbiór ogólnych twierdzeń dotyczących potencjału przedsiębiorstwa i deklarowanych przewag konkurencyjnych. Brakuje w nich przede wszystkim wykazania podstawowych elementów kosztotwórczych, które pozwalałyby na ocenę, czy cena obejmuje koszty zakupu, koszty realizacji dostaw, koszty osobowe, koszty logistyczne oraz zakładaną marżę. W ocenie Odwołującego Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez HEWEA, nie dysponował materiałem pozwalającym na obiektywne

stwierdzenie, że zaoferowana cena jest realna i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Odwołujący wykazał przy tym istotność zakwestionowanej części składowej ceny – dotyczy ona bowiem bezpośrednio zasadniczego przedmiotu zamówienia, tj. dostawy węży hydraulicznych, a dodatkowo w postępowaniu cena stanowiła jedyne kryterium oceny ofert. Wskazał również konkretnie, jakie elementy kalkulacji powinny zostać wyjaśnione, aby możliwa była weryfikacja realności zaoferowanej ceny, w szczególności rzeczywisty koszt pozyskania węży, warunki uzyskania deklarowanych rabatów oraz kompletność kosztów związanych z realizacją dostawy, w tym należności publicznoprawnych. Tym samym Odwołujący zadośćuczynił spoczywającemu na nim obowiązkowi wykazania istotności zakwestionowanej części składowej ceny. W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia HEWEA nie usunęły zatem istniejących wątpliwości dotyczących poziomu zaoferowanej ceny. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie pozwalają zweryfikować rzeczywistego kosztu pozyskania przedmiotu zamówienia ani ustalić, czy przyjęte wartości obejmują wszystkie koszty niezbędne do jego prawidłowej realizacji. W konsekwencji przedstawione wyjaśnienia nie stanowią rzeczywistej, weryfikowalnej kalkulacji kosztowej, lecz jedynie deklaratywne przedstawienie wybranych założeń Wykonawcy, które nie pozwalają na obiektywne wykluczenie wystąpienia rażąco niskiej ceny. Na marginesie, Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż w toku postępowania odwoławczego nie jest możliwe uzupełnienie przez wykonawcę wyjaśnień, w tym przedstawianie nowych dowodów, a to z uwagi na fakt, iż ocenie Izby podlegają bowiem tylko czynności podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazując: w ramach postępowania odwoławczego ocenie Izby podlegają bowiem tylko czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym informacje i dowody przedstawiane przez wykonawcę, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, muszą być znane zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego - celem umożliwienia mu podjęcia decyzji, co do ewentualnego przyjęcia lub odrzucenia oferty - a nie przedstawiane dopiero w toku postępowania odwoławczego. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym postępowanie dowodowe w toku postępowania odwoławczego nie może prowadzić do uzupełniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym niedopuszczalne jest przedkładanie dowodów, które powinny zostać dostarczone uprzednio zamawiającemu wraz z tymi wyjaśnieniami. Kognicja Izby ogranicza się do zbadania w kontekście zarzutów odwołania, czy wyjaśnienia złożone zamawiającemu zostały przez niego prawidłowo ocenione (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2020 r. o sygn. akt KIO 262/20). Sąd Okręgowy w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2018 r. o sygn. akt V Ca 795/18 stwierdził, że rozprawa nie może stanowić kontynuacji procedury wyjaśniającej w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. (obecnie 244 ust. 1 ustawy Pzp), skoro postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą stanowi ocenę zakończonej już procedury wyjaśniającej na okoliczność zaoferowania rażąco niskiej ceny. W związku z tym, w przedmiotowym zakresie, Izba ocenia treść wyjaśnień, jakimi dysponował zamawiający oraz czynność ich oceny przez zamawiającego, nie zaś dodatkowe wyjaśnienia przedstawione przez przystępującego (skarżącego) przed Izbą. Składanie przez skarżącego dopiero na rozprawie dodatkowych wyjaśnień i przedstawianie przed Krajową Izbą Odwoławczą nowych argumentów w celu wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny nie może być wzięte pod uwagę ani przez Izbę, ani przez sąd. Informacje i dowody przedstawione przez wykonawcę muszą być znane zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji co do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej odrzucenia), a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 3 grudnia 2019 r. o sygn. akt KIO 2332/19 oraz z dnia 6 listopada 2020 r. o sygn. akt KIO 2687/20). Wyrok KIO z 9.04.2025 r., KIO 1022/25, LEX n 3877119.

IV. Wnioski końcowe

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że HEWEA nie zadośćuczyniła spoczywającemu na niej obowiązkowi wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie przedstawiają szczegółowej i weryfikowalnej kalkulacji ceny, lecz ograniczają się w znacznej mierze do ogólnych twierdzeń dotyczących prowadzonej działalności, posiadanego zaplecza organizacyjnego, doświadczenia oraz deklarowanych przewag konkurencyjnych.

W konsekwencji Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez HEWEA, nie dysponował materiałem pozwalającym na przyjęcie, że zaoferowana cena jest realna i gwarantuje prawidłową realizację zamówienia. Wobec niewykazania przez Wykonawcę, że cena została skalkulowana w sposób umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia, zaistniałej przesłanki do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a tym samym do jej odrzucenia na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 w zw. z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zamawiający, pozostawiając ofertę HEWEA w postępowaniu i dokonując jej wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3 – pomimo niewystarczających wyjaśnień dotyczących ceny, naruszył wskazane przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Prawidłowe zastosowanie procedury przewidzianej w przepisie art. 224 PZP wymaga bowiem nie tylko wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, ale również dokonania ich rzeczywistej oceny i

wyciągnięcia konsekwencji w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykaże realności zaoferowanej ceny.
W związku z powyższym odwołanie zasługuje na uwzględnienie, albowiem Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty HEWEA pomimo tego, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdziły, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił w piśmie z 17.08.2026 r. wykonawca HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie. W tym piśmie podał: (…) zgłaszam przystąpienie HEWEA Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – Polskiej Grupy Górniczej S.A., i wnoszę o:
WNIOSKI
1.Dopuszczenie HEWEA Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
2.Oddalenie odwołania MAS Sp. z o.o. w całości jako bezzasadnego.
3.Utrzymanie w mocy czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty HEWEA jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 oraz w zadaniu nr 3 postępowania nr 702600259-1.
WNIOSKI DOWODOWE
Na podstawie art. 534 ust. 1 PZP w zw. z art. 525 ust. 1 PZP wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
1.Dowód z dwóch zanonimizowanych faktur handlowych (commercial invoice) wystawionych na HEWEA Sp. z o.o. przez dostawcę węży – w celu wykazania rzeczywistego poniesienia kosztu zakupu węży (C1) zgodnych z PN-G-32010:2012 (DIN EN 853 2SN, DIN EN 856 4SP), z określeniem typów węży, ilości w metrach, cen netto FOB w USD oraz łącznej wartości netto, przy trasie transportu „CHINA TO GDANSK, POLAND BY SEA".
2.Dowód z wezwania Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień oraz z wyjaśnień HEWEA z dnia 17 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami – w celu wykazania, że Zamawiający przeprowadził procedurę badania rażąco niskiej ceny, HEWEA złożyła wyjaśnienia wraz z dowodami, a wyjaśnienia te zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy wyborze oferty HEWEA.
3.Dowód z dokumentów „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1" oraz „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 3" –w celu wykazania spójności łańcucha kalkulacyjnego od kosztu zakupu węży (C1) do ceny ofertowej HEWEA dla zadań nr 1 i 3.
4.Dowód z dokumentów dotyczących nieruchomości HEWEA wpisanej do KW WR1E/00090826/7 oraz gruntu wpisanego do KW WR1E/00052003/4, w tym z opisu hali produkcyjno-magazynowej (ok. 2 180 m², 1 360 miejsc paletowych, suwnica 10 t, cztery wózki widłowe, plac kontenerowy ok. 1 700 m²) – w celu wykazania, że struktura kosztów logistycznych i magazynowych (C2) po stronie HEWEA jest trwale niższa niż u wykonawców korzystających z wynajmu powierzchni magazynowej i zewnętrznych usług przeładunkowych.
5.Dowód z wyników aukcji elektronicznej przeprowadzonej w ramach postępowania nr 702600259-1 (zadanie nr 1 i zadanie nr 3) – (zrzuty ekranu) – w celu wykazania: W zadaniu nr 1 oferta HEWEA uzyskała 100 punktów przy wartości 1 470 000,00 zł, a oferta MAS –ok. 97,42 punktu przy wartości 1 508 881,50 zł. Odpowiada to różnicy cenowej ok. 2,65% między ceną HEWEA a ceną MAS. W zadaniu nr 3 oferta HEWEA uzyskała 100 punktów przy wartości 3 400 000,00 zł a oferta MAS – ok. 97,11 punktu przy wartości 3 500 944,13 zł. Odpowiada to różnicy cenowej ok. 2,97% między ceną HEWEA a ceną MAS. (…)
W uzasadnieniu stanowiska podał: (…)
I. Interes prawny HEWEA w przystąpieniu do postępowania odwoławczego i uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego
1.Przystępujący – HEWEA Sp. z o.o. – posiada bezpośredni i aktualny interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego w rozumieniu art. 525 ust. 1 PZP.
2.W informacji z dnia 4 sierpnia 2026 r. nr 70/FLP/CK/26305/26 Zamawiający wskazał, że w zadaniach nr 1 i 3 wybrał ofertę HEWEA Sp. z o.o., która uzyskała 100 punktów w kryterium „najniższa cena "(waga 100%). Wybór ten stanowi bezpośrednią podstawę do zawarcia umowy z HEWEA oraz realizacji zamówienia publicznego o znacznej wartości ekonomicznej.
3.Uwzględnienie odwołania MAS Sp. z o.o. prowadziłoby do odrzucenia oferty HEWEA oraz utraty zamówienia i wynagrodzenia umownego. HEWEA ma zatem bezpośredni interes w utrzymaniu w mocy wyboru swojej oferty i oddaleniu odwołania. Interes ten jest analogiczny do interesu, jaki w postępowaniach odwoławczych posiada każdy wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – utrata tego statusu oznacza utratę możliwości zawarcia umowy i czerpania korzyści ekonomicznych z jej realizacji.
4.Przystąpienie HEWEA do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego jest zatem w pełni uzasadnione.
II. Rzeczywisty koszt zakupu węży (C1) – weryfikowalne dokumenty handlowe jako podstawa kalkulacji Commercial invoices jako potwierdzenie realnego C1
5.Koszt zakupu węży (C1) HEWEA opiera na konkretnych, zrealizowanych transakcjach handlowych z producentem z Chin, udokumentowanych fakturami handlowymi (commercial invoice) wystawionymi bezpośrednio na HEWEA Sp. z o.o.

Faktury te – w wersji zanonimizowanej co do danych wrażliwych – zawierają wszystkie istotne elementy:
•typy węży zgodne z PN-G-32010:2012 (DIN EN 853 2SN, DIN EN 856 4SP),
•ilości w metrach,
•ceny netto FOB w USD,
•warunki dostawy „CHINA TO GDANSK, POLAND BY SEA".
6.Fakt wystawienia faktur handlowych na HEWEA oraz ich zgodność z przedmiotem zamówienia potwierdza, że przyjęty w kalkulacji C1 został oparty na rzeczywistych danych handlowych dotyczących zakupu węży przeznaczonych do realizacji zamówienia PGG. Dokumenty te nie zastępują wyjaśnień z 17 czerwca 2026 r., lecz służą wykazaniu prawdziwości danych i założeń, które zostały w nich opisane oraz skalkulowane.
Weryfikowalność C1 w świetle złożonych wyjaśnień
7.W wyjaśnieniach z dnia 17 czerwca 2026 r. HEWEA wskazała, że cena ofertowa pokrywa pełny koszt zakupu węży, koszt importu, koszty logistyczne oraz zapewnia marżę, przy czym szczegółowe dane handlowe zostały objęte poufnością. Przedłożenie zanonimizowanych commercial invoices w przystąpieniu służy wyłącznie wzmocnieniu tego samego wątku – pozwala Krajowej Izbie Odwoławczej zweryfikować, że:
•kalkulowane przez HEWEA koszty jednostkowe węży wynikają z realnych cen FOB,
•dotyczą dokładnie tych typów węży, które są przedmiotem zamówienia,
•zostały poniesione w związku z dostawami na trasie Chiny–Polska.
8.Nie jest to „uzupełnianie" wyjaśnień w rozumieniu art. 224 PZP, lecz doprecyzowanie i potwierdzenie twierdzeń już złożonych Zamawiającemu, przy założeniu, że zasadniczy mechanizm kalkulacyjny C1 został w tych wyjaśnieniach ujawniony.
III. Przeliczenie C1 na złotówki i powiązanie z ceną ofertową – łańcuch kalkulacyjny oparty na istniejących kalkulacjach
Standardowe składniki importu FOB (opis ogólny)
9. Przeliczając ceny FOB w USD wynikające z faktur handlowych na złotówki, HEWEA uwzględnia standardowe składniki importu towarów z Chin: kurs USD/PLN, koszty frachtu morskiego, ubezpieczenia cargo, należności celne oraz rozliczenia podatkowe związane z importem w zakresie, w jakim wpływają one na koszt lub płynność realizacji dostawy. Są to elementy typowe dla importu na warunkach FOB. HEWEA nie opiera się na nietypowych ani nadzwyczajnych założeniach.
Kalkulacje przetargowe jako dowód powiązania C1 z ceną ofertową
10.Powiązanie C1 z ceną ofertową HEWEA dla PGG zostało przedstawione Zamawiającemu w wyjaśnieniach z 17 czerwca 2026 r. poprzez dokumenty:
•„Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1" dla węży 2SN,
•„Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 3" dla węży 4SP.
11.Kalkulacje te pokazują, w jaki sposób HEWEA przechodzi od kosztów zakupu węży (C1) – po uwzględnieniu standardowych kosztów importu – do:
•ceny katalogowej [zł/m],
•zastosowanego rabatu [%],
•finalnej ceny sprzedaży PGG [zł/m],
•wartości sprzedaży brutto dla każdego typu węża.
12. Struktura obu kalkulacji jest spójna, identyczna dla zadania 1 i 3, co potwierdza powtarzalność i profesjonalny charakter metodyki HEWEA. W ramach niniejszego postępowania dowód z kalkulacji służy wykazaniu, że łańcuch kalkulacyjny jest logiczny i weryfikowalny: od realnych kosztów zakupu (C1), potwierdzonych fakturami, przez standardowe koszty importu, aż do ceny ofertowej zastosowanej w aukcji.
Spójność kalkulacji jako odpowiedź na zarzut „rażąco niskiej" ceny
13. Jeżeli cena ofertowa HEWEA rzeczywiście byłaby „rażąco niska" w rozumieniu art. 224 PZP, kalkulacje przetargowe wykazywałyby niespójności (np. ceny sprzedaży niższe niż C1 po przeliczeniu na PLN, brak miejsca na koszty importu czy marżę). Tymczasem kalkulacje przedłożone Zamawiającemu i powoływane w niniejszym postępowaniu pokazują, że:
•cena sprzedaży PGG jest wyższa niż koszt zakupu po przeliczeniu na PLN,
•zastosowane rabaty i relacje między kosztem zakupu a ceną sprzedaży pozostają logiczne na tle przyjętego modelu handlowego,
•struktura ceny pozwala na dodatnią marżę.
14. W połączeniu z commercial invoices i danymi z aukcji (różnice 2,65% i 2,97% między HEWEA a MAS) dowody te tworzą spójny, weryfikowalny obraz ceny HEWEA jako realnej, a nie rażąco niskiej.
IV. Koszty logistyczne i magazynowe (C2) – przewagi infrastrukturalne jako racjonalne źródło obniżenia ceny
Własna infrastruktura magazynowa HEWEA

15.HEWEA posiada własną halę produkcyjno-magazynową stanowiącą lokal niemieszkalny (hala produkcyjna), wpisaną do księgi wieczystej KW WR1E/00090826/7, powiązaną z nieruchomością gruntową wpisaną do księgi wieczystej KW WR1E/00052003/4. Własność ta została nabyta przez HEWEA i stanowi trwały element majątku spółki, wykorzystywany w prowadzonej działalności gospodarczej.
16.Parametry techniczne hali magazynowej:
a)powierzchnia użytkowa: ok. 2 180 m² – powierzchnia ta jest w pełni wykorzystywana do składowania węży hydraulicznych oraz innych produktów oferowanych przez HEWEA. Powierzchnia ta jest wystarczająca do obsługi kontraktu z PGG bez konieczności wynajmu dodatkowej przestrzeni magazynowej. HEWEA może jednocześnie składować węże przeznaczone dla PGG oraz towary dla innych klientów, co pozwala na optymalne wykorzystanie dostępnej przestrzeni,
b)system magazynowy: 1 360 miejsc paletowych – zorganizowany system regałów paletowych umożliwiający efektywne składowanie i zarządzanie zapasami. System ten jest dostosowany do specyfiki węży hydraulicznych, które są składowane na paletach lub w specjalnych stojakach. Liczba miejsc paletowych jest wystarczająca do obsługi kontraktu z PGG oraz innych kontraktów realizowanych równolegle przez HEWEA,
c)wyposażenie przeładunkowe: suwnica o udźwigu 10 t oraz flota czterech wózków widłowych o udźwigu 1 t, 1,5 t, 1,6 t i 5 t – wyposażenie to umożliwia samodzielny rozładunek kontenerów oraz przemieszczanie towarów wewnątrz magazynu bez konieczności wynajmu zewnętrznych usług przeładunkowych. Suwnica o udźwigu 10 t pozwala na bezpieczny i efektywny rozładunek kontenerów 20-stopowych i 40stopowych, które są standardem w transporcie morskim z Chin. Wózki widłowe o różnych udźwigach pozwalają na elastyczne zarządzanie towarami o różnej masie i gabarytach,
d)plac kontenerowy: utwardzony plac o powierzchni ok. 1 700 m², przystosowany do składowania kontenerów – plac ten przylega bezpośrednio do hali magazynowej i umożliwia czasowe składowanie kontenerów przed ich rozładunkiem. Utwardzenie placu (nawierzchnia betonowa lub asfaltowa) zapewnia stabilność i bezpieczeństwo składowania kontenerów, niezależnie od warunków pogodowych. Powierzchnia placu pozwala na jednoczesne składowanie kilkunastu kontenerów, co daje HEWEA elastyczność w zarządzaniu harmonogramem rozładunku.
17.Własność tej infrastruktury oznacza, że HEWEA nie ponosi kosztów czynszu ani leasingu powierzchni magazynowej, które stanowią istotny element kosztów operacyjnych u wykonawców wynajmujących magazyny. Koszty utrzymania własnego obiektu (podatek od nieruchomości, ubezpieczenie, media, konserwacja) są rozliczane w ramach stałej działalności gospodarczej HEWEA i rozkładają się na wszystkie kontrakty realizowane przez spółkę – nie są przypisywane w pełnej wysokości wyłącznie do kontraktu z PGG.
18.Istotne jest również, że infrastruktura ta nie została nabyta specjalnie na potrzeby kontraktu z PGG – stanowi trwały element majątku HEWEA, wykorzystywany od lat w prowadzonej działalności. Inwestycja w własną infrastrukturę magazynową to strategiczna decyzja HEWEA, podjęta z myślą o długoterminowym obniżeniu kosztów operacyjnych i zwiększeniu konkurencyjności cenowej. Decyzja ta przynosi efekty w postaci niższych kosztów logistycznych (C2) w każdym kontrakcie realizowanym przez HEWEA, nie tylko w kontrakcie z PGG.
Oszczędności w kosztach przeładunkowych
19.Dzięki posiadaniu własnej suwnicy o udźwigu 10 t oraz floty wózków widłowych HEWEA może samodzielnie wykonywać operacje przeładunkowe związane z rozładunkiem kontenerów i przemieszczaniem towarów wewnątrz magazynu.
20.W praktyce oznacza to, że HEWEA nie ponosi kosztów:
a)wynajmu zewnętrznych dźwigów lub suwnic do rozładunku kontenerów – typowy koszt wynajmu dźwigu mobilnego do rozładunku kontenera wynosi od kilkuset do kilku tysięcy złotych, w zależności od lokalizacji, dostępności sprzętu i czasu trwania operacji. HEWEA, dysponując własną suwnicą, eliminuje ten koszt całkowicie,
b)usług firm przeładunkowych lub operatorów logistycznych – firmy te oferują kompleksowe usługi rozładunku kontenerów, ale ich stawki są zazwyczaj wyższe niż koszt samego wynajmu sprzętu, ponieważ obejmują również koszty pracy operatorów. HEWEA, dysponując własną kadrą operatorów suwnicy i wózków widłowych, eliminuje również ten koszt,
c)opłat za przeładunek w terminalach kontenerowych lub centrach logistycznych – niektórzy wykonawcy korzystają z usług terminali kontenerowych, które oferują rozładunek kontenerów na swoim terenie. Opłaty za takie usługi są zazwyczaj wysokie i obejmują nie tylko sam przeładunek, ale również czasowe składowanie towaru. HEWEA, dysponując własnym placem kontenerowym i halą magazynową, eliminuje również ten koszt.
21.Wykonawcy, którzy nie dysponują własnym wyposażeniem przeładunkowym, muszą korzystać z zewnętrznych usług, co generuje dodatkowe koszty rzędu kilkuset do kilku tysięcy złotych za rozładunek jednego kontenera (w zależności od lokalizacji i dostawcy usług). HEWEA te koszty eliminuje, co stanowi racjonalne i weryfikowalne źródło obniżenia kosztów logistycznych (C2).

22.Należy również podkreślić, że własne wyposażenie przeładunkowe daje HEWEA większą elastyczność operacyjną – HEWEA może rozładowywać kontenery w dogodnym dla siebie czasie, nie jest uzależniona od dostępności zewnętrznych usług przeładunkowych. Ta elastyczność przekłada się na lepsze zarządzanie harmonogramem dostaw i możliwość szybszej reakcji na potrzeby klientów.

Eliminacja opłat przestojowych i terminalowych

23.Własny plac kontenerowy o powierzchni ok. 1 700 m² umożliwia HEWEA czasowe składowanie kontenerów przed ich rozładunkiem bez konieczności ponoszenia opłat przestojowych (demurrage) ani opłat terminalowych (detention).

24.Opłaty te są naliczane przez armatora lub terminal kontenerowy za każdy dzień przetrzymania kontenera powyżej bezpłatnego okresu (zazwyczaj 7-14 dni) i mogą wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset złotych za kontener dziennie. W przypadku opóźnień w rozładunku lub problemów logistycznych opłaty te mogą szybko osiągnąć znaczące kwoty – przy opóźnieniu kilkunastu dni opłaty przestojowe za jeden kontener mogą wynieść kilka tysięcy złotych.

25.HEWEA, dysponując własnym placem kontenerowym, może elastycznie zarządzać czasem rozładunku kontenerów i unikać tych opłat. Kontenery mogą być składowane na placu HEWEA przez czas niezbędny do zorganizowania rozładunku, bez presji czasu wynikającej z naliczania opłat przestojowych. Ta elastyczność jest szczególnie istotna w sytuacjach, gdy:

•dostawa kontenerów następuje w okresie wzmożonego ruchu w porcie, co może powodować opóźnienia w odbiorze kontenerów,

•HEWEA musi skoordynować rozładunek kilku kontenerów jednocześnie, co wymaga odpowiedniego zaplanowania pracy operatorów i sprzętu,

•występują problemy techniczne lub organizacyjne, które uniemożliwiają natychmiastowy rozładunek kontenera.

26.Wykonawcy, którzy nie posiadają własnego placu kontenerowego, muszą albo ponosić opłaty przestojowe, albo wynajmować zewnętrzne place składowe, co w obu przypadkach zwiększa koszty logistyczne (C2). HEWEA, dzięki własnemu placowi kontenerowemu, te koszty eliminuje.

Porównanie z typowym modelem kosztowym

27.Dla zobrazowania różnicy w modelu kosztowym między HEWEA a typowym wykonawcą, który nie posiada własnej infrastruktury magazynowej, można wskazać orientacyjne widełki rynkowe kosztów logistycznych i magazynowych:

28.Typowy wykonawca, który nie posiada własnej infrastruktury magazynowej, ponosi następujące koszty logistyczne i magazynowe (C2):

a)czynsz za wynajem magazynu – w standardowych lokalizacjach (strefy przemysłowe, parki logistyczne) czynsz wynosi zazwyczaj od 15 do 30 zł/m²/miesiąc, w zależności od lokalizacji, standardu magazynu i warunków najmu. Dla powierzchni 2 180 m² daje to koszt od 32 700 do 65 400 zł miesięcznie. W skali roku koszt ten wynosi od 392 400 do 784 800 zł. Są to wartości przykładowe, oparte na praktyce rynkowej, a nie dane z dokumentów niniejszego postępowania,

b)koszty przeładunkowe – od kilkuset do kilku tysięcy złotych za rozładunek jednego kontenera, w zależności od lokalizacji, dostępności sprzętu i czasu trwania operacji. Przy założeniu, że kontrakt z PGG wymaga importu kilkunastu kontenerów, łączne koszty przeładunkowe mogą wynieść kilkadziesiąt tysięcy złotych,

c)opłaty przestojowe i terminalowe – od kilkudziesięciu do kilkuset złotych za kontener dziennie w przypadku opóźnień. Przy założeniu, że średnie opóźnienie wynosi kilka dni na kontener, łączne opłaty przestojowe mogą wynieść kilkanaście tysięcy złotych,

d)koszty transportu wewnętrznego – jeśli magazyn znajduje się w oddaleniu od terminalu kontenerowego, wykonawca musi ponieść dodatkowe koszty transportu kontenerów z terminalu do magazynu. Koszty te mogą wynieść od kilkuset do kilku tysięcy złotych za kontener.

29.HEWEA, dzięki własnej infrastrukturze, eliminuje lub znacząco redukuje wszystkie te koszty. Oszczędności te są trwałe i strukturalne – nie wynikają z jednorazowych rabatów czy promocji, lecz z długoterminowej strategii inwestycyjnej HEWEA polegającej na budowie własnej bazy magazynowo-logistycznej.

30.Powyższe dane dotyczą modelu przykładowego wykonawcy i służą jako kontrast analityczny, pokazujący, jak posiadanie własnej infrastruktury racjonalnie obniża C2 i zwiększa elastyczność cenową. Nie odnosimy ich do konkretnego uczestnika postępowania.

C2 jako racjonalne źródło obniżenia ceny

31.Koszty logistyczne i magazynowe (C2) w ofercie HEWEA są trwale niższe niż u wykonawców wynajmujących magazyny i korzystających z zewnętrznych usług przeładunkowych. Różnica ta nie wynika z niedoszacowania kosztów ani z „dumpingu cenowego", lecz z racjonalnych decyzji inwestycyjnych podjętych przez HEWEA w przeszłości.

32.Inwestycja we własną infrastrukturę magazynową to typowa strategia firm logistycznych i handlowych, które dążą do obniżenia kosztów operacyjnych i zwiększenia konkurencyjności cenowej. HEWEA realizuje tę strategię od lat, co pozwala jej oferować niższe ceny niż konkurenci przy zachowaniu rentowności.

33.Należy również podkreślić, że własna infrastruktura magazynowa nie tylko obniża koszty, ale również zwiększa

niezawodność i elastyczność operacyjną HEWEA. HEWEA nie jest uzależniona od dostępności zewnętrznych usług magazynowych czy przeładunkowych, co pozwala na lepsze zarządzanie harmonogramem dostaw i szybszą reakcję na potrzeby klientów. Ta niezawodność i elastyczność są dodatkowymi wartościami, które HEWEA oferuje swoim klientom, w tym PGG.

34.W kontekście zarzutów Odwołującego dotyczących rzekomej „rażąco niskiej ceny" należy podkreślić, że niższe koszty logistyczne (C2) HEWEA są udokumentowane (wyciągi z ksiąg wieczystych, dokumentacja techniczna hali) i weryfikowalne (można sprawdzić, że HEWEA faktycznie posiada opisaną infrastrukturę). Nie są to założenia hipotetyczne ani szacunki – są to fakty potwierdzone dokumentami urzędowymi.

V. Koszty pracy i administracji (C3) – brak obciążeń grupowych jako dodatkowe źródło oszczędności

Stała kadra operacyjna – brak kosztów zatrudnienia dodatkowego personelu

35.HEWEA dysponuje stałą, wykwalifikowaną kadrą logistyczną, techniczną i operatorską, zatrudnioną na podstawie umów o pracę. Kadra ta obejmuje:

a)operatorów suwnicy – posiadających uprawnienia do obsługi suwnic i urządzeń dźwigowych, zgodnie z wymaganiami Urzędu Dozoru Technicznego. Operatorzy ci są zatrudnieni na stałe i obsługują suwnicę w ramach codziennej działalności HEWEA, nie tylko na potrzeby kontraktu z PGG,

b)operatorów wózków widłowych – posiadających uprawnienia do obsługi wózków widłowych różnych typów. Operatorzy ci są zatrudnieni na stałe i obsługują wózki widłowe w ramach codziennej działalności HEWEA, wykonując operacje przeładunkowe, kompletację zamówień i inne czynności magazynowe,

c)pracowników magazynowych – odpowiedzialnych za przyjęcie, składowanie i wydawanie towarów. Pracownicy ci są zatrudnieni na stałe i obsługują magazyn HEWEA w ramach codziennej działalności, nie tylko na potrzeby kontraktu z PGG,

d)personel administracyjny – odpowiedzialny za obsługę dokumentacji, fakturowanie, kontakty z klientami i dostawcami. Personel ten jest zatrudniony na stałe i obsługuje wszystkie kontrakty realizowane przez HEWEA, nie tylko kontrakt z PGG.

36.Kontrakt z Polską Grupą Górniczą nie wymaga zatrudniania dodatkowych pracowników ani angażowania zewnętrznych agencji pracy. Wszystkie czynności związane z realizacją zamówienia (odbiór kontenerów, rozładunek, magazynowanie, kompletacja zamówień, wysyłka do oddziałów PGG) mogą być wykonane przez istniejącą kadrę HEWEA w ramach jej normalnej działalności operacyjnej.

37.Oznacza to, że koszty pracy związane z realizacją kontraktu z PGG są kosztami stałymi, które HEWEA ponosi niezależnie od tego, czy realizuje ten konkretny kontrakt, czy nie. Koszty te rozkładają się na wszystkie kontrakty realizowane przez HEWEA i nie są w pełnej wysokości przypisywane wyłącznie do zamówienia PGG.

38.Wykonawcy, którzy nie dysponują stałą kadrą operacyjną albo których kadra jest w pełni zaangażowana w inne projekty, muszą zatrudniać dodatkowych pracowników na podstawie umów o pracę, umów zlecenia lub za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej, co generuje dodatkowe koszty pracy (C3). HEWEA eliminuje te koszty.

39.Należy również podkreślić, że stała kadra operacyjna zapewnia wyższą jakość i niezawodność usług – pracownicy HEWEA są doświadczeni, znają specyfikę produktów i procedury operacyjne, co minimalizuje ryzyko błędów i opóźnień. Ta jakość i niezawodność są dodatkowymi wartościami, które HEWEA oferuje swoim klientom.

Brak przynależności do grupy kapitałowej – eliminacja kosztów wewnątrzgrupowych

40.Z dokumentów rejestrowych HEWEA oraz ze struktury organizacyjnej spółki wynika, że HEWEA nie funkcjonuje jako spółka zależna w grupie kapitałowej ponoszącej typowe obciążenia wewnątrzgrupowe. Oznacza to, że HEWEA nie ponosi kosztów typowych dla takich struktur, w szczególności:

a)opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych, patentów lub know-how grupowego – w części grup kapitałowych takie opłaty mogą być elementem rozliczeń wewnętrznych. HEWEA jako spółka działająca poza takim modelem obciążeń, nie kalkuluje tego rodzaju kosztów w cenie dla PGG,

b)opłaty za usługi wewnątrzgrupowe – tzw. „management fees" lub „service fees" za usługi świadczone przez centra usług wspólnych grupy, takie jak księgowość, kadry, IT, marketing czy zakupy. HEWEA realizuje te funkcje w ramach własnej organizacji i nie wykazuje takich obciążeń wewnątrzgrupowych,

c)koszty transferu zysków – spółki w grupach kapitałowych często są zobowiązane do transferowania części zysków do spółki dominującej w formie dywidend, co zmniejsza ich płynność finansową i wymusza wyższe marże. HEWEA jako spółka niezależna, nie jest zobowiązana do transferowania zysków do spółki dominującej –zyski mogą pozostać w spółce i mogą być reinwestowane w rozwój działalności,

d)koszty compliance grupowego – spółki w grupach kapitałowych muszą przestrzegać wewnętrznych procedur i standardów grupy, co generuje dodatkowe koszty administracyjne (audyty wewnętrzne, raportowanie do centrali, szkolenia z procedur grupowych itp.). HEWEA, jako spółka niezależna, nie ponosi takich kosztów – procedury wewnętrzne są dostosowane do specyfiki działalności HEWEA, bez konieczności dostosowywania się do standardów

grupowych.
41.HEWEA jako spółka niezależna, nie ponosi żadnych z tych kosztów. Wszystkie decyzje operacyjne i finansowe są podejmowane wewnętrznie, bez konieczności konsultacji z centralą grupy czy płacenia opłat wewnątrzgrupowych. Oznacza to, że koszty administracyjne (C3) HEWEA są niższe niż u spółek należących do grup kapitałowych.
42.Należy podkreślić, że brak przynależności do grupy kapitałowej to świadoma decyzja właścicieli HEWEA, którzy wolą zachować niezależność operacyjną i finansową spółki, nawet kosztem rezygnacji z potencjalnych korzyści wynikających z przynależności do grupy (np. dostęp do finansowania grupowego, wsparcie marketingowe, efekt skali w zakupach). Decyzja ta przekłada się na niższe koszty administracyjne (C3) i większą elastyczność cenową.
Porównanie z typowym modelem kosztowym spółek grupowych
43.Dla zobrazowania różnicy w modelu kosztowym między HEWEA a typową spółką należącą do grupy kapitałowej, można wskazać orientacyjne widełki rynkowe kosztów administracyjnych:
44.Typowa spółka należąca do grupy kapitałowej ponosi następujące koszty administracyjne (C3), których HEWEA nie ponosi:
a)opłaty licencyjne – w wielu grupach kapitałowych opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych, patentów lub know-how grupowego wynoszą zazwyczaj od 1% do 5% wartości sprzedaży. Są to wartości przykładowe, oparte na praktyce rynkowej, a nie dane z dokumentów niniejszego postępowania,
b)opłaty za usługi wewnątrzgrupowe – w wielu grupach kapitałowych opłaty za usługi świadczone przez centra usług wspólnych (księgowość, kadry, IT, marketing, zakupy) wynoszą zazwyczaj od 2% do 10% wartości sprzedaży lub stanowią koszty stałe miesięczne. Są to wartości przykładowe, oparte na praktyce rynkowej,
c)koszty transferu zysków – spółki w grupach kapitałowych często są zobowiązane do transferowania części zysków do spółki dominującej w formie dywidend, co zmniejsza ich płynność finansową i wymusza wyższe marże,
d)koszty compliance grupowego – trudne do precyzyjnego oszacowania, ale obejmujące koszty audytów wewnętrznych, raportowania do centrali, szkoleń z procedur grupowych itp.
45.Łącznie koszty te mogą zwiększać koszty administracyjne spółek funkcjonujących w rozbudowanych strukturach grupowych. W realiach niniejszej sprawy argument ten ma charakter porównawczy i pokazuje, że brak takich obciążeń może racjonalnie obniżać C3 po stronie HEWEA.
46.Powyższe dane dotyczą modelu przykładowego wykonawcy należącego do grupy kapitałowej i służą jako kontrast analityczny, pokazujący, jak brak obciążeń grupowych racjonalnie obniża C3. Nie odnosimy ich do konkretnego uczestnika postępowania.
C3 jako racjonalne źródło obniżenia ceny
47.Koszty pracy i administracji (C3) w ofercie HEWEA są niższe niż u wykonawców należących do grup kapitałowych. Różnica ta nie wynika z niedoszacowania kosztów ani z „dumpingu cenowego “, lecz z struktury własnościowej i organizacyjnej HEWEA.
48.Brak przynależności do grupy kapitałowej to świadoma decyzja właścicieli HEWEA, którzy wolą zachować niezależność operacyjną i finansową spółki. Decyzja ta przekłada się na niższe koszty administracyjne (C3) i większą elastyczność cenową.
49.W kontekście zarzutów Odwołującego dotyczących rzekomej „rażąco niskiej ceny” należy podkreślić, że niższe koszty administracyjne HEWEA są powiązane z jej strukturą organizacyjną
i brakiem wykazanych obciążeń wewnątrzgrupowych. Zakres tych oszczędności wynika z dokumentów spółki i przyjętego modelu działalności, a nie z samych założeń hipotetycznych.
VI. Marża (M) – dodatnia i racjonalna, potwierdzona zachowaniem konkurentów w aukcji
Wieloletnia działalność HEWEA jako dowód rentowności modelu biznesowego
50.HEWEA Sp. z o.o. jest wieloletnim uczestnikiem rynku dostaw węży hydraulicznych i innych produktów technicznych. Spółka działa na rynku od wielu lat, co potwierdza wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS 0000115238).
51.Wieloletnia działalność HEWEA na rynku jest najlepszym dowodem na to, że model biznesowy spółki jest rentowny i trwały. Gdyby HEWEA systematycznie oferowała ceny poniżej kosztów (tzn. z ujemną marżą lub bez marży), spółka nie byłaby w stanie utrzymać się na rynku przez wiele lat – w krótkim czasie doprowadziłoby to do niewypłacalności i upadłości.
52.Fakt, że HEWEA nadal działa, realizuje kontrakty, zatrudnia pracowników i inwestujew infrastrukturę (np. własna hala magazynowa), jest dowodem na to, że ceny oferowane przez HEWEA – w tym cena w niniejszym postępowaniu – pokrywają wszystkie koszty i zapewniają dodatnią marżę.
Aukcja elektroniczna jako test rynkowości ceny HEWEA
53.Aukcja elektroniczna przeprowadzona w ramach postępowania nr 702600259-1 stanowi obiektywny test rynkowości ceny oferowanej przez HEWEA. Wyniki aukcji pokazują, że:
a)w zadaniu nr 1: HEWEA uzyskała 100 punktów (najniższa cena), a MAS – ok. 97,42 punktów; różnica cenowa wyniosła

ok. 2,65%,
b)w zadaniu nr 3: HEWEA uzyskała 100 punktów (najniższa cena), a MAS – ok. 97,11 punktów; różnica cenowa wyniosła ok. 2,97%.
54.Różnice cenowe między ofertą HEWEA a ofertą MAS są niewielkie – wynoszą ok. 2,65% i 2,97%. Oznacza to, że MAS – jako Odwołujący – licytował do poziomu zbliżonego do ceny HEWEA, co wspiera wniosek, że poziom cen HEWEA mieści się w granicach realnej konkurencji cenowej.
55.Gdyby cena HEWEA była oczywiście nierealna w rozumieniu art. 224 PZP, tak niewielka różnica między poziomem ceny HEWEA a ceną zaoferowaną przez MAS wymagałaby szczególnie konkretnego wykazania, dlaczego właśnie cena HEWEA miałaby nie pokrywać kosztów, podczas gdy cena MAS – wyższa jedynie o ok. 2,65–2,97% – miałaby pozostawać ceną realną. Wynik aukcji nie przesądza samodzielnie o marży któregokolwiek z wykonawców, ale istotnie osłabia tezę o oczywistej nierealności ceny HEWEA.
56.Aukcja elektroniczna jest szczególnie wiarygodnym testem rynkowości ceny, ponieważ:
•odbywa się w czasie rzeczywistym, co eliminuje możliwość manipulacji cenami,
•uczestnicy aukcji widzą bieżące wyniki i mogą reagować na oferty konkurentów,
•uczestnicy aukcji podejmują decyzje o obniżeniu ceny w pełnej świadomości własnych kosztów i marży – nikt nie obniża ceny poniżej poziomu, który uznaje za opłacalny.
57. Fakt, że MAS – jako doświadczony uczestnik rynku – licytował do poziomu zbliżonego do ceny HEWEA, stanowi istotny argument pomocniczy za tym, że poziom ceny HEWEA mieści się w granicach realnej konkurencji cenowej na tym rynku.
3. Logiczna sprzeczność zarzutów Odwołującego
58.Zarzuty MAS dotyczące rzekomej „rażąco niskiej ceny" HEWEA są logicznie sprzeczne z zachowaniem samego MAS w aukcji elektronicznej.
59.Jeśli MAS twierdzi, że cena HEWEA jest „rażąco niska "(tzn. nie pokrywa kosztów i nie zapewnia marży), to jednocześnie przyznaje, że własna cena MAS – różniąca się od ceny HEWEA zaledwie o 2,65–2,97% – również jest „rażąco niska ". W przeciwnym razie MAS musiałby wyjaśnić, dlaczego różnica 2,65–2,97% jest na tyle istotna, że cena HEWEA jest „rażąco niska ", a cena MAS – już nie.
60.Taka argumentacja jest nie do utrzymania. W praktyce oznaczałoby to, że:
•cena HEWEA (100 punktów) jest „rażąco niska" i podlega odrzuceniu,
•cena MAS (97,42 punktów w zadaniu 1 i 97,11 punktów w zadaniu 3) jest „normalna" i nie podlega odrzuceniu, mimo że różnica między nimi wynosi zaledwie 2,65–2,97%.
61.Takie zróżnicowanie wykonawców byłoby arbitralne i nieproporcjonalne, sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 PZP.
62.Należy również zauważyć, że MAS nie kwestionuje własnej ceny jako „rażąco niskiej ", mimo że jest ona niemal identyczna z ceną HEWEA. Oznacza to, że MAS uznaje poziom cen w aukcji za rynkowo realny i opłacalny – ale tylko dla siebie, nie dla HEWEA. Taka argumentacja jest wewnętrznie sprzeczna i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty HEWEA.
4. Marża HEWEA jako element dodatni i racjonalny
63.Na podstawie przedstawionego modelu kosztowego C1–C2–C3–M oraz przedłożonych dowodów (zanonimizowane faktury handlowe potwierdzające rzeczywisty koszt zakupu C1, kalkulacje przetargowe dla zadań 1 i 3, dokumenty KW i opis własnej infrastruktury magazynowej oraz wyniki aukcji elektronicznej), HEWEA wykazuje, że wynagrodzenie umowne pokrywa koszty realizacji zamówienia i pozwala na osiągnięcie zysku.
64.Przy założeniu, że wykonawcy działający na tym samym rynku mają zbliżone koszty zakupu węży (C1), a HEWEA posiada niższe C2/C3 dzięki własnej hali magazynowej i braku obciążeń grupowych, naturalnym wnioskiem – wynikającym z ujawnionych dokumentów – jest, że przy porównywalnym poziomie ceny HEWEA może osiągać marżę nie niższą niż wykonawcy pozbawieni takich przewag. Marża HEWEA (M) jest dodatnia i racjonalna: poziom ceny oferowanej przez HEWEA został zweryfikowany nie tylko w kalkulacjach, ale także praktycznie – poprzez zachowanie konkurentów w aukcji elektronicznej, gdzie MAS licytował do poziomu różniącego się od HEWEA jedynie o ok. 2,65–2,97%.
VII. Podsumowanie modelu kosztowego C1–C2–C3–M (na tle materiału dowodowego)
65.W typowym kontrakcie tego rodzaju największym komponentem ceny pozostaje koszt zakupu towaru, a pozostałe elementy obejmują koszty importu, logistyki, pracy, administracji oraz marżę. Dokładne proporcje zależą od dostawcy, warunków handlowych, kursu walut, modelu logistycznego i organizacyjnego wykonawcy, dlatego w niniejszym piśmie traktowane są jako element analizy porównawczej, a nie jako samodzielne dane rynkowe niewymagające dowodu.
66.Na tle przedłożonych dowodów model kosztowy oferty HEWEA można podsumować następująco:
1.C1 (koszt zakupu węży) – ok. 60–75% ceny jednostkowej [zł/m]; udokumentowany zanonimizowanymi fakturami

handlowymi (commercial invoice) wystawionymi na HEWEA, wskazującymi typy węży zgodne z PN-G-32010:2012 (DIN EN 853 2SN, DIN EN 856 4SP), ilości w metrach oraz ceny netto FOB w USD. Koszt ten jest weryfikowalny i stanowi rzeczywisty koszt zrealizowanych transakcji handlowych z producentem.

2.C2 (koszty logistyczne i magazynowe) – ok. 5–10% ceny jednostkowej; niższy niż w modelu typowym dzięki własnej infrastrukturze magazynowej udokumentowanej wyciągami z KW WR1E/00090826/7 i WR1E/00052003/4 oraz opisem hali (ok. 2 180 m², 1 360 miejsc paletowych, suwnica 10 t, cztery wózki widłowe, plac kontenerowy ok. 1 700 m²). Oszczędności wynikają z eliminacji kosztów czynszu i zewnętrznych usług przeładunkowych oraz opłat przestojowych i terminalowych.

3.C3 (koszty pracy i administracji) – ok. 5–10% ceny jednostkowej; niższy niż w modelu typowym dzięki stałej kadrze operacyjnej obsługującej wiele kontraktów oraz brakowi obciążeń grupowych, co wynika z formy organizacyjnej HEWEA i braku przynależności do grupy kapitałowej (brak opłat licencyjnych, opłat za usługi wewnątrzgrupowe, kosztów transferu zysków).

4.M (marża) – dodatnia część ceny pozostająca po pokryciu uzasadnionych kosztów realizacji zamówienia; jej istnienie wynika z kalkulacji HEWEA, wieloletniego funkcjonowania spółki na rynku oraz z wyników aukcji elektronicznej, w której różnice między ceną HEWEA a ceną MAS wyniosły ok. 2,65–2,97%. Tak niewielkie różnice nie dowodzą same przez się wysokości marży, ale wzmacniają wniosek, że cena HEWEA nie odbiega w sposób oczywisty od poziomu rynkowego.

67.Konkluzja: na podstawie przedłożonych faktur handlowych, kalkulacji przetargowych, dokumentów KW oraz wyników aukcji elektronicznej, cena HEWEA pokrywa wszystkie istotne elementy kosztowe (C1–C3) oraz zapewnia dodatnią marżę. Nie wymaga finansowania świadczenia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, a zatem nie spełnia definicji „rażąco niskiej ceny" w rozumieniu art. 224 PZP i utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

VIII. Porównanie z typowym modelem kosztowym – zasada równego traktowania i proporcjonalności

Typowy model kosztowy wykonawcy bez przewag infrastrukturalnych

68.Powyższe dane dotyczą modelu przykładowego wykonawcy, który nie posiada własnej infrastruktury i należy do grupy kapitałowej. Nie odnosimy ich do konkretnego oferenta, lecz używamy jako kontrastu analitycznego, pokazującego, jak posiadanie własnej infrastruktury i brak obciążeń grupowych racjonalnie obniża C2/C3 i zwiększa elastyczność cenową.

69.Typowy wykonawca, który nie posiada własnej infrastruktury magazynowej i należy do grupy kapitałowej, ponosi następujące koszty:

a)C1 (koszt zakupu węży): ok. 60–75% ceny jednostkowej – podobnie jak HEWEA, ponieważ wszyscy wykonawcy kupują węże od producentów po zbliżonych cenach rynkowych. Różnice w kosztach zakupu mogą wynikać z wielkości zamówień, długoterminowych relacji z producentami oraz warunków płatności, ale zazwyczaj nie są one na tyle istotne, aby radykalnie zmienić strukturę kosztową,

b)C2 (koszty logistyczne i magazynowe): ok. 15–25% ceny jednostkowej – znacząco wyższe niż u HEWEA, ponieważ typowy wykonawca:

–wynajmuje magazyn (czynsz zazwyczaj 15–30 zł/m²/miesiąc w standardowych lokalizacjach),

–korzysta z zewnętrznych usług przeładunkowych (kilkaset do kilku tysięcy złotych za kontener),

–ponosi opłaty przestojowe i terminalowe (kilkadziesiąt do kilkuset złotych za kontener dziennie),

c)C3 (koszty pracy i administracji): ok. 10–15% ceny jednostkowej – wyższe niż u HEWEA, ponieważ typowy wykonawca:

–zatrudnia dodatkowych pracowników na potrzeby konkretnego kontraktu,

–ponosi opłaty licencyjne i opłaty za usługi wewnątrzgrupowe (zazwyczaj kilka procent wartości sprzedaży w wielu grupach kapitałowych),

–ponosi koszty transferu zysków do spółki dominującej,

d)M (marża): ok. 5–10% ceny jednostkowej – niższa niż u HEWEA, ponieważ wyższe koszty C2 i C3 zmuszają typowego wykonawcę do obniżenia marży, aby pozostać konkurencyjnym cenowo.

Łącznie: typowy wykonawca musi oferować cenę wyższą o ok. 10–20% niż HEWEA, aby pokryć wszystkie koszty i zapewnić minimalną marżę.

HEWEA jako wykonawca z przewagami infrastrukturalnymi

70.HEWEA, dzięki własnej infrastrukturze magazynowej i brakowi obciążeń grupowych, ma trwale niższe koszty C2 i C3, co pozwala jej oferować niższą cenę przy zachowaniu wyższej marży niż typowy wykonawca.

71.Model kosztowy HEWEA:

a)C1: ok. 60–75% – podobnie jak u typowego wykonawcy,

b)C2: ok. 5–10% – znacząco niższe niż u typowego wykonawcy (15–25%),

c)C3: ok. 5–10% – niższe niż u typowego wykonawcy (10–15%),

d)M: ok. 10–20% – wyższe niż u typowego wykonawcy (5–10%).

Łącznie: posiadanie własnej infrastruktury i brak typowych obciążeń wewnątrzgrupowych pozwalają HEWEA racjonalnie ograniczać koszty C2 i C3, co uzasadnia niższą cenę przy zachowaniu rentowności.

Zachowanie MAS w aukcji jako potwierdzenie rynkowości ceny HEWEA

72.MAS – jako Odwołujący – był w stanie zejść cenowo niemal do poziomu HEWEA (różnica 2,65– 2,97%), mimo że – jak można przypuszczać – nie posiada takich samych przewag infrastrukturalnych jak HEWEA (brak informacji o własnej hali magazynowej, suwnicach, placu kontenerowym).

73.Oznacza to, że MAS albo:

a)również posiada przewagi infrastrukturalne zbliżone do HEWEA, co pozwala mu oferować podobnie niskie ceny albo

b)obniżył marżę do poziomu minimalnego, aby pozostać konkurencyjnym cenowo wobec HEWEA.

74.W obu przypadkach zachowanie MAS potwierdza, że poziom cen HEWEA jest rynkowo realny i osiągalny – nie jest to cena „rażąco niska “, lecz cena odpowiadająca warunkom konkurencji na rynku węży hydraulicznych.

Zasada równego traktowania – art. 16 PZP

75.Uznanie, że cena HEWEA jest „rażąco niska “, a cena MAS – przy różnicy zaledwie 2,65–2,97% – jest ceną „normalną “, prowadziłoby do zróżnicowania wykonawców w sposób arbitralny i nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wyrażoną w art. 16 PZP.

76.Zasada równego traktowania wykonawców wymaga, aby Zamawiający oraz organy odwoławcze stosowały te same kryteria oceny wobec wszystkich wykonawców. Jeśli cena HEWEA podlega odrzuceniu jako „rażąco niska “, to – przy różnicy cenowej zaledwie 2,65– 2,97% – również cena MAS powinna podlegać takiej samej ocenie. W przeciwnym razie doszłoby do dyskryminacji HEWEA ze względu na posiadanie przewag infrastrukturalnych, co byłoby sprzeczne z celem ustawy Prawo zamówień publicznych, jakim jest zapewnienie uczciwej konkurencji.

77.Należy podkreślić, że posiadanie własnej infrastruktury magazynowej i brak przynależności do grupy kapitałowej to legalne i racjonalne decyzje biznesowe, które nie mogą być podstawą do dyskryminacji wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwnie – takie decyzje powinny być premiowane, ponieważ prowadzą do obniżenia kosztów i zwiększenia konkurencyjności, co jest korzystne dla Zamawiającego.

Zasada proporcjonalności

78.Zasada proporcjonalności wymaga, aby środki stosowane przez Zamawiającego oraz organy odwoławcze były adekwatne do celu i nie wykraczały poza to, co jest niezbędne do jego osiągnięcia.

79.Celem procedury badania rażąco niskiej ceny (art. 224 PZP) jest wyeliminowanie ofert, które są nierealne – tzn. nie pozwalają na należyte wykonanie zamówienia, ponieważ nie pokrywają kosztów i wymagają finansowania świadczenia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.

80.HEWEA wykazała, że jej cena jest realna – pokrywa wszystkie koszty (C1–C3) i zapewnia marżę (M). Odrzucenie oferty HEWEA w takich okolicznościach byłoby nieproporcjonalne – wykraczałoby poza cel procedury z art. 224 PZP i prowadziło do eliminacji wykonawcy, który oferuje najkorzystniejszą cenę dzięki racjonalnym decyzjom inwestycyjnym (własna infrastruktura) i organizacyjnym (brak obciążeń grupowych).

IX. Standard wyjaśnień z art. 224 PZP – wymogi orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej

Blankietowy charakter wezwania Zamawiającego

81.Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie wymaga, aby zarówno wezwanie z art. 224 PZP, jak i odpowiedź wykonawcy były konkretne – oparte na rzeczywistych danych liczbowych, dokumentach źródłowych i weryfikowalnych faktach, a nie na ogólnikowych deklaracjach. W przekazanym HEWEA wezwaniu z dnia 12 czerwca 2026 r. Zamawiający ograniczył się do ogólnego powołania art. 224 PZP, żądając „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych”, bez wskazania, które elementy ceny budzą jego wątpliwości. Tak ogólny sposób sformułowania wezwania odbiega od standardu wypracowanego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym treść wezwania powinna determinować zakres odpowiedzi wykonawcy i wskazywać choćby kierunkowo sporne komponenty ceny.

Zakres i kompletność wyjaśnień HEWEA

82.Pomimo ogólnego wezwania HEWEA, mając świadomość ciężaru dowodu z art. 224 ust. 5 PZP, przedstawiła kompletne wyjaśnienia, obejmujące wszystkie istotne elementy kosztowe (C1– C3) oraz marżę (M), poparte dokumentami źródłowymi. Model kosztowy został przedstawiony zgodnie z konstrukcją C1–C2–C3–M i szczegółowo rozwinięty w dalszych częściach pisma.

Gotowość do dalszego uszczegółowienia – zaniechanie Zamawiającego

83.W wyjaśnieniach z dnia 17 czerwca 2026 r. HEWEA jednoznacznie zadeklarowała gotowość do dalszego uszczegółowienia wyjaśnień, gdyby Zamawiający wskazał bardziej precyzyjnie swoje wątpliwości. Zamawiający z tej możliwości nie skorzystał – nie wystosował kolejnego, doprecyzowującego wezwania, co oznacza, że uznał przedstawione wyjaśnienia i powiązany materiał dowodowy za wystarczające do oceny realności ceny. W takiej sytuacji kwestionowanie tej oceny na etapie odwoławczym byłoby próbą przerzucenia na HEWEA konsekwencji nieprecyzyjnego

działania Zamawiającego.
Konkretność i dowodowe osadzenie wyjaśnień HEWEA
84.Wyjaśnienia HEWEA nie mają charakteru ogólnikowego – są osadzone w konkretnych, liczbowych i weryfikowalnych danych, uzupełnionych o dokumenty źródłowe:
a)Koszt zakupu węży (C1) jest powiązany z rzeczywistymi transakcjami zakupu, udokumentowanymi zanonimizowanymi fakturami handlowymi (commercial invoice) wystawionymi na HEWEA, zawierającymi typy węży zgodne z PN-G-32010:2012 (DIN EN 853 2SN, DIN EN 856 4SP), ilości w metrach oraz ceny netto FOB w USD – każd pozycja może być zweryfikowana na tle specyfikacji zamówienia i kalkulacji cenowych.
b)Koszty logistyczne i magazynowe (C2) są udokumentowane wyciągami z ksiąg wieczystych (KW WR1E/00090826/7 i KW WR1E/00052003/4) oraz opisem technicznym infrastruktury (hala ok. 2 180 m², suwnica, wózki widłowe, plac kontenerowy), co potwierdza, że HEWEA faktycznie posiada opisaną własną infrastrukturę i uzasadnia niższe koszty C2.
c)Koszty pracy i administracji (C3) są powiązane z informacją o stałej strukturze zatrudnienia oraz brakiem przynależności HEWEA do grupy kapitałowej – fakt ten jest weryfikowalny w publicznych rejestrach (KRS) i oznacza brak wewnątrzgrupowych obciążeń licencyjnych i usługowych.
d)Kalkulacje cenowe są przedstawione w formie szczegółowych tabel („Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1" i „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 3"), które pokazują przejście od kosztów zakupu do ceny ofertowej. Kalkulacje te są matematycznie poprawne i logicznie spójne, co potwierdzają wartości jednostkowe, rabaty i marże wskazane w arkuszu kalkulacyjnym.
85.W rezultacie wyjaśnienia HEWEA spełniają pełny standard orzeczniczy: są konkretne, spójne, jasne, wyczerpujące i poparte dowodami, a ich zakres wyraźnie wykracza poza minimalny poziom wyznaczony blankietowym wezwaniem Zamawiającego.
Spójność wyjaśnień
86.Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wymaga, aby wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były spójne – wszystkie elementy muszą tworzyć logiczny, wzajemnie potwierdzający się obraz. Wyjaśnienia HEWEA, wraz z powoływanymi dokumentami, spełniają ten wymóg:
a)zanonimizowane faktury handlowe (C1) korespondują z danymi ujętymi w kalkulacjach przetargowych – rodzaje węży, ilości i struktura cen przekładają się na konkretne ceny jednostkowe [zł/m] i wartości sprzedaży brutto w kalkulacjach;
b)kalkulacje cenowe (przejście od C1 do ceny ofertowej) są logiczne i matematycznie poprawne – każdy krok (koszt zakupu, koszty importu, cena katalogowa, rabat, cena sprzedaży
PGG) jest uzasadniony i daje się powiązać z dokumentami źródłowymi;
c)opis infrastruktury magazynowej (C2) jest potwierdzony dokumentami urzędowymi (wyciągi z KW), co eliminuje ryzyko sprzeczności między opisem a stanem prawnym i faktycznym;
d)brak obciążeń grupowych (C3) jest spójny z sytuacją korporacyjną HEWEA ujawnioną w KRS; nie ma dowodów na istnienie jakichkolwiek wewnątrzgrupowych rozliczeń, które mogłyby obciążać cenę.
87.Całość wyjaśnień HEWEA i powiązanych dowodów tworzy spójny łańcuch, potwierdzający realność i opłacalność ceny ofertowej.
Jasność i logika wyjaśnień
88.Orzecznictwo KIO wymaga, aby wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były jasne i logiczne, tzn. zrozumiałe dla Zamawiającego i Izby, bez potrzeby domysłów. Wyjaśnienia HEWEA spełniają ten standard:
a)model kosztowy C1–C2–C3–M jest przedstawiony w sposób przejrzysty – każdy element jest wyraźnie zdefiniowany i powiązany z konkretnymi dokumentami (faktury, kalkulacje, KW, dane rejestrowe);
b)elementy kosztowe są opisane językiem prostym, z podaniem orientacyjnych proporcji i wskazaniem, które dokumenty potwierdzają dany komponent; nie ma niejasnych czy wieloznacznych sformułowań;
c)kalkulacje cenowe mają formę czytelnych tabel, umożliwiających krok po kroku analizę przejścia od kosztów do ceny ofertowej; Zamawiający i Izba mogą prześledzić proces kalkulacyjny bez sięgania po dodatkowe założenia.
89.W rezultacie Zamawiający, analizując wyjaśnienia, mógł jednoznacznie stwierdzić, że cena HEWEA pokrywa koszty i zapewnia marżę.
Wyczerpujący charakter wyjaśnień
90.KIO wymaga, aby wyjaśnienia obejmowały wszystkie istotne elementy kosztowe. Wyjaśnienia HEWEA – wraz z dokumentami – mają charakter wyczerpujący:
a)obejmują koszt zakupu węży (C1) jako główny komponent ceny, potwierdzony fakturami handlowymi i kalkulacjami;
b)obejmują koszty logistyczne i magazynowe (C2), gdzie HEWEA wykazuje przewagę dzięki własnej infrastrukturze udokumentowanej KW i opisem technicznym;
c)obejmują koszty pracy i administracji (C3), wraz z wykazaniem braku obciążeń grupowych;
d)obejmują marżę (M) jako element zapewniający rentowność kontraktu;

e)obejmują kalkulacje cenowe, pokazujące pełen proces przejścia od kosztów do ceny ofertowej.
91.Nie pominięto żadnego istotnego komponentu kosztowego – struktura ceny została przedstawiona w całości.
Poparcie wyjaśnień dowodami
92.Orzecznictwo KIO wymaga, aby wyjaśnienia były poparte dokumentami źródłowymi. Wyjaśnienia HEWEA znajdują oparcie w następującym materiale dowodowym:
a)zanonimizowane faktury handlowe (commercial invoice) – dokumenty handlowe wystawione na HEWEA, potwierdzające rzeczywiste koszty zakupu C1 węży zgodnych z PN-G-32010:2012;
b)kalkulacje cenowe „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1" i „zadanie 3" – dokumenty wewnętrzne HEWEA przedstawione Zamawiającemu, pokazujące strukturę ceny ofertowej i powiązanie C1 z ceną sprzedaży PGG;
c)wyciągi z ksiąg wieczystych (KW WR1E/00090826/7 i KW WR1E/00052003/4) – dokumenty urzędowe potwierdzające własność hali magazynowej i gruntu, stanowiące podstawę niższych kosztów C2;
d)opis techniczny infrastruktury magazynowej – dokument opisujący parametry hali, wyposażenia przeładunkowego i placu kontenerowego;
e)wyniki aukcji elektronicznej (zadanie 1 i 3) – oficjalne dane z portalu aukcji PGG, potwierdzające poziom cen HEWEA i MAS oraz różnice rzędu ok. 2,65–2,97%.
93.Faktury handlowe, kalkulacje, KW, opis infrastruktury i wyniki aukcji tworzą razem kompletny zbiór dowodów, który potwierdza prawdziwość i rzetelność wyjaśnień HEWEA.
Wypełnienie ciężaru dowodu z art. 224 ust. 5 PZP
94.Art. 224 ust. 5 PZP nakłada na wykonawcę obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. HEWEA wypełniła ten ciężar dowodu:
a)przedstawiła wyjaśnienia, które są konkretne, spójne, jasne, wyczerpujące;
b)poparła je materialnie: kalkulacjami, dokumentami własności infrastruktury, opisem technicznym, wynikami aukcji oraz fakturami handlowymi potwierdzającymi C1;
c)wykazała, że cena ofertowa pokrywa wszystkie istotne koszty (C1–C3) i zapewnia dodatnią marżę (M), co znajduje potwierdzenie zarówno w dokumentach, jak i w zachowaniu konkurentów na aukcji.
95.Odwołujący MAS nie przedstawił dowodów, które podważałyby ten materiał; jego zarzuty mają charakter ogólny i nie są oparte na własnej analizie kosztowej HEWEA. W tej sytuacji Zamawiający miał pełne podstawy, aby uznać, że ciężar dowodu został przez HEWEA spełniony, a cena jej oferty nie jest „rażąco niska" w rozumieniu art. 224 PZP oraz utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
X.Rażąco niska cena jako cena nierealna – brak przesłanek w niniejszej sprawie
Definicja rażąco niskiej ceny w doktrynie i orzecznictwie
96.W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że rażąco niska cena to cena nierealistyczna i niewiarygodna, która nie pozwala na należyte i opłacalne wykonanie zamówienia i wymagałaby finansowania świadczenia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.
97.Kluczowe elementy tej definicji to:
a)nierealistyczność – cena nie odpowiada rzeczywistym kosztom wykonania zamówienia. Oznacza to, że wykonawca nie byłby w stanie zakupić towarów, usług lub materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia za cenę, którą zaoferował,
b)niewiarygodność – cena jest na tyle niska, że budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia. Wątpliwości te muszą być oparte na obiektywnych przesłankach, a nie na spekulacjach,
c)brak opłacalności – cena nie pokrywa kosztów i nie zapewnia marży, co oznacza, że wykonawca poniósłby stratę na realizacji zamówienia. Strata ta nie może być jednorazowa i strategiczna (np. w celu zdobycia nowego klienta), lecz musi być strukturalna i trwała,
d)konieczność finansowania z innych źródeł – wykonawca musiałby finansować realizację zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne (np. z kredytów, dotacji, innych kontraktów). Oznacza to, że wynagrodzenie umowne nie wystarczyłoby na pokrycie kosztów realizacji zamówienia.
Brak przesłanek rażąco niskiej ceny w ofercie HEWEA
98.Cena ofertowa HEWEA nie spełnia żadnego z powyższych kryteriów:
a) jest realistyczna – opiera się na rzeczywistych kosztach zakupu węży (C1), danych logistycznych i organizacyjnych HEWEA oraz kalkulacjach przedstawionych Zamawiającemu. W zakresie, w jakim HEWEA przedkłada zanonimizowane faktury, dokumenty te potwierdzają dane handlowe przyjęte w kalkulacji i pozwalają zweryfikować, że cena nie została oparta na czysto hipotetycznych założeniach,
b)jest wiarygodna – została potwierdzona przez zachowanie konkurentów w aukcji elektronicznej (MAS licytował do poziomu różniącego się od HEWEA zaledwie o 2,65– 2,97%). Gdyby cena HEWEA była niewiarygodna, MAS nie byłby w stanie zejść cenowo do podobnego poziomu,

c)jest opłacalna – pokrywa wszystkie koszty (C1–C3) i zapewnia dodatnią marżę (M), co potwierdza wieloletnia działalność HEWEA na rynku. HEWEA nie jest spółką dotowaną ani wspieraną ze środków publicznych – wszystkie inwestycje i działalność operacyjna są finansowane z własnych środków, pochodzących z zysków osiąganych na realizacji kontraktów handlowych,

d)nie wymaga finansowania z innych źródeł – wynagrodzenie umowne w pełni pokrywa koszty realizacji zamówienia i zapewnia zysk. HEWEA nie musi korzystać z kredytów, dotacji ani innych źródeł finansowania, aby zrealizować kontrakt z PGG.

Brak dowodów po stronie Odwołującego

99.MAS – jako Odwołujący – nie przedstawił żadnych konkretnych dowodów, które wykazywałyby, że cena HEWEA jest nierealna, niewiarygodna, nieopłacalna lub wymaga finansowania z innych źródeł.

100.Zarzuty MAS mają charakter ogólnikowy i spekulatywny:

a)MAS twierdzi, że cena HEWEA jest „rażąco niska“, ale nie przedstawia własnej analizy kosztowej, która wykazywałaby, że cena ta nie pokrywa kosztów. MAS nie wskazuje, które konkretnie elementy kosztowe są niedoszacowane ani o ile,

b)MAS nie kwestionuje konkretnych elementów wyjaśnień HEWEA. Brak konkretnych zarzutów oznacza, że MAS nie ma podstaw do kwestionowania wyjaśnień HEWEA,

c)MAS nie wyjaśnia, dlaczego sam był w stanie zejść cenowo niemal do poziomu HEWEA (różnica 2,65–2,97%), jeśli cena ta jest rzekomo „rażąco niska “. Ta logiczna sprzeczność podważa wiarygodność zarzutów MAS.

101.Brak konkretnych dowodów po stronie MAS oznacza, że zarzuty Odwołującego są bezpodstawne i nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty HEWEA.

102.W ocenie HEWEA odwołanie wniesione przez MAS – biorąc pod uwagę jego konstrukcję oraz formułowane zarzuty – zmierza w istocie do pozyskania szczegółowych informacji o dostawcy HEWEA oraz poziomach cen stosowanych przy realizacji niniejszego zamówienia.

103.Zamówienie ma charakter powtarzalny, a ujawnienie tych danych umożliwiłoby MAS podjęcie działań zmierzających do przejęcia dostawcy HEWEA, a w konsekwencji do przejęcia przyszłych dostaw w ramach kolejnych postępowań.

104.Taki skutek pozostawałby w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji oraz z celem regulacji dotyczących ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, które mają zapobiegać wykorzystywaniu procedur odwoławczych do pozyskiwania wrażliwych danych handlowych konkurentów.

XI.Tajemnica przedsiębiorstwa a obowiązek dowodowy – zachowanie równowagi

1. Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa jako prawo wykonawcy

105.Tajemnica przedsiębiorstwa podlega ochronie zarówno na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak i ustawy – Prawo zamówień publicznych (art. 18 PZP). Wykonawca ma prawo chronić informacje stanowiące jego tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności:

•szczegółowe warunki handlowe z dostawcami (poziomy rabatów, szczegółowe warunki płatności i dostaw),

•szczegółową strukturę marży (marża na poszczególne typy węży, marża w podziale na segmenty klientów),

•szczegółowe kalkulacje kosztowe (rozbicie kosztów transportu, ubezpieczenia, cła, pracy i administracji),

•informacje o strategii cenowej i polityce handlowej (polityka rabatowa, polityka cenowa wobec różnych grup odbiorców).

106.Ujawnienie takich danych konkurentom mogłoby realnie narazić HEWEA na szkodę – umożliwiłoby m.in. negocjowanie przez konkurentów lepszych warunków z dostawcami, kopiowanie strategii cenowej czy agresywne przejmowanie klientów.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość albo w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

2. Obowiązek dowodowy nie oznacza pełnego „otwarcia ksiąg”

107.Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie przyjmuje, że powołanie się na tajemnicę przedsiębiorstwa nie zwalnia wykonawcy z obowiązku dowodowego wynikającego z art. 224 ust. 5 PZP – wykonawca musi przedstawić takie wyjaśnienia i dowody, aby Zamawiający mógł ocenić realność ceny. Jednocześnie orzecznictwo nie wymaga pełnego „otwarcia ksiąg”, czyli ujawnienia całej, szczegółowej struktury kosztów i marży. Wystarczające jest przedstawienie materiału pozwalającego na zweryfikowanie realności ceny, przy zachowaniu poufności elementów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

108.Taki standard jest racjonalny i proporcjonalny: z jednej strony zapewnia Zamawiającemu i KIO możliwość kontroli ceny, z drugiej chroni uzasadnione interesy wykonawcy.

3. HEWEA zachowała równowagę między obowiązkiem dowodowym a tajemnicą

109.Składając wyjaśnienia z dnia 17 czerwca 2026 r. oraz przystępując do postępowania odwoławczego, HEWEA zachowała tę równowagę:

a)ujawniła kluczowe dowody, niezbędne do oceny realności ceny, w szczególności:

•zanonimizowane faktury handlowe (commercial invoice) dokumentujące rzeczywisty koszt zakupu węży (C1) zgodnych z PN-G-32010:2012;

•kalkulacje cenowe „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1" i „zadanie 3", pokazujące przejście od kosztów zakupu do ceny ofertowej;

•dokumenty dotyczące infrastruktury magazynowej (wyciągi z KW, opis techniczny hali i placu), wykazujące przewagę kosztową w obszarze C2;

•wyniki aukcji elektronicznej dla zadań 1 i 3, potwierdzające rynkowy poziom ceny HEWEA;

b)zachowała poufność szczegółów, które nie są niezbędne dla oceny realności ceny, w szczególności:

•dokładnych poziomów rabatów uzyskiwanych od dostawcy,

•dokładnej marży na każdy typ węża i na poszczególne segmenty klientów,

•pełnego rozbicia kosztów transportu, ubezpieczenia, cła i pracy na poziomie wewnętrznych tabel.

110.Zakres ujawnienia został więc dostosowany do wymogów art. 224 ust. 5 PZP – HEWEA umożliwia weryfikację tego, że cena pokrywa koszty i zapewnia marżę, nie odsłaniając jednocześnie całej swojej polityki handlowej i struktury marż.

4. Wymaganie pełnego „otwarcia ksiąg" byłoby nieproporcjonalne

111.Wymaganie od HEWEA ujawnienia wszystkich szczegółów kalkulacji kosztowej i marżowej (łącznie z dokładnymi rabatami, szczegółową marżą na każdy typ węża i pełnymi warunkami handlowymi z dostawcą) wykraczałoby poza standard wynikający z PZPi orzecznictwa KIO. Oznaczałoby de facto zniesienie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co pozostawałoby w sprzeczności z art. 18 PZP oraz z konstytucyjną ochroną wolności działalności gospodarczej (art. 22 Konstytucji RP).

112.HEWEA przedstawiła wyjaśnienia i dowody w zakresie rozsądnym i proporcjonalnym – wystarczającym do oceny realności ceny, a zarazem nienaruszającym jej tajemnicy przedsiębiorstwa. W tym sensie zachowała wymaganą równowagę między obowiązkiem dowodowym a ochroną swoich interesów gospodarczych.

XII. Kognicja Krajowej Izby Odwoławczej – ocena materiału zgromadzonego w postępowaniu

1. Postępowanie odwoławcze nie służy uzupełnianiu wyjaśnień

113.Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie jest kontynuacją ani „drugą rundą" procedury wyjaśniającej z art. 224 PZP. Zasadniczym przedmiotem kontroli Izby jest prawidłowość czynności Zamawiającego dokonanej na podstawie materiału, którym Zamawiający dysponował w chwili wyboru oferty, tj. w szczególności wezwania do wyjaśnień, samych wyjaśnień wykonawcy i dokumentów załączonych do tych wyjaśnień. Materiał przedstawiany w postępowaniu odwoławczym może służyć wykazaniu prawidłowości tej oceny, nie powinien jednak zastępować brakujących wyjaśnień składanych Zamawiającemu w trybie art. 224 PZP. KIO może zatem ocenić, czy:

•Zamawiający prawidłowo zastosował art. 224 PZP (wezwanie, termin, ocena wyjaśnień),

•złożone wyjaśnienia były wystarczające do oceny realności ceny (konkretne, spójne, jasne, wyczerpujące, poparte dowodami),

•wynikająca z nich ocena Zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska, była racjonalna i uzasadniona.

114.Należy podkreślić, że jeśli Zamawiający uznał, iż jego pierwotne wezwanie nie pozwala na pełną ocenę ceny, to w granicach art. 224 PZP dysponował możliwością wystosowania kolejnego, doprecyzowującego wezwania do HEWEA.

115.Z możliwości tej nie skorzystał, co – przy jednoczesnym utrzymaniu wyboru oferty

HEWEA – oznacza, że w ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia były wystarczające.

116.Krajowa Izba Odwoławcza nie jest organem, który w zastępstwie Zamawiającego prowadzi dodatkowe postępowanie wyjaśniające; może jedynie ocenić, czy decyzja Zamawiającego była racjonalna na tle materiału zgromadzonego w aktach.

117.Dowody przedkładane przez HEWEA w przystąpieniu (w szczególności zanonimizowane faktury handlowe oraz wyniki aukcji) nie służą „uzupełnianiu" wyjaśnień, lecz potwierdzeniu przed Izbą, że ocena dokonana przez Zamawiającego była prawidłowa.

118.Odwołanie MAS zmierza de facto do wszczęcia ponownej procedury wyjaśniania ceny, podczas gdy Krajowa Izba Odwoławcza – przy prawidłowo przeprowadzonej procedurze z art. 224 PZP i kompletności materiału zgromadzonego przez Zamawiającego – nie jest organem powołanym do zastępowania Zamawiającego w ponownym badaniu ceny ofertowej.

Materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu

119.Materiał, na tle którego KIO ocenia czynność wyboru oferty HEWEA, obejmuje w szczególności:

•wezwanie Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,

•wyjaśnienia HEWEA z dnia 17 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami, w tym:

- „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 1” i „Kalkulacja przetarg PGG – zadanie 3”o wyciągi z ksiąg wieczystych KW WR1E/00090826/7 i KW WR1E/00052003/4,
- opis techniczny własnej infrastruktury magazynowej,

•wyniki aukcji elektronicznej dla zadań 1 i 3, wykazujące, że oferta HEWEA uzyskała 100 punktów, a oferta MAS – odpowiednio ok. 97,42 oraz ok. 97,11 punktu, przy różnicach cenowych ok. 2,65–2,97%.

120.Dodatkowo, w ramach przystąpienia po stronie Zamawiającego HEWEA przedkłada zanonimizowane faktury handlowe (commercial invoice), które mają potwierdzać i konkretyzować wątek C1 obecny w wyjaśnieniach. Ich znaczenie należy oceniać jako materiał wzmacniający prawidłowość oceny Zamawiającego, a nie jako samodzielne zastąpienie informacji, które znalazły się w wyjaśnieniach z 17 czerwca 2026 r.

Ocena materiału dowodowego przez Zamawiającego

121.Na tle powyższego materiału Zamawiający miał pełne podstawy, aby uznać, że cena HEWEA nie jest rażąco niska:

•HEWEA przedstawiła wyjaśnienia konkretne, spójne, jasne, wyczerpujące i powiązane z dokumentami – spełniające standard orzecznictwa KIO dla art. 224 PZP;

•wyjaśnienia były poparte kalkulacjami, dokumentami własności i opisu infrastruktury, a ich wiarygodność potwierdza zachowanie konkurentów w aukcji;

•model kosztowy C1–C2–C3–M został przedstawiony w sposób logiczny i ekonomicznie uzasadniony, a wyniki aukcji elektronicznej wykazały, że cena HEWEA mieści się w typowym, rynkowym przedziale (różnice wobec MAS na poziomie ok. 2,65–2,97%).

122.W konsekwencji Zamawiający, uznając ofertę HEWEA za najkorzystniejszą, działał zgodnie z art. 224 PZP i zasadami postępowania o udzielenie zamówienia.

Brak podstaw do zakwestionowania oceny Zamawiającego

123.Odwołujący MAS nie przedstawił konkretnych dowodów podważających ww. materiał – jego zarzuty mają charakter ogólnikowy i spekulatywny, nie są oparte na własnej analizie kosztów HEWEA ani na przeciwdowodach do przedłożonych kalkulacji i dokumentów. W tej sytuacji Krajowa Izba Odwoławcza, pozostając w granicach swojej kognicji, nie ma podstaw do ingerowania w ocenę Zamawiającego. Odwołanie MAS powinno zostać oddalone, a wybór oferty HEWEA jako najkorzystniejszej – utrzymany w mocy.

124.W realiach sprawy ewentualne stwierdzenie, że wezwanie PGG miało charakter zbyt ogólny, nie prowadzi do wniosku o konieczności powtórzenia procedury badania ceny, skoro HEWEA i tak przedstawiła wyjaśnienia spełniające standard KIO, a Zamawiający – dysponując kompletnym materiałem – uznał cenę za realną i dokonał wyboru oferty HEWEA.

XIII. Wniosek końcowy

Uwzględniając:

125.Udokumentowany, realny koszt zakupu węży (C1) – oparty na zanonimizowanych fakturach handlowych (commercial invoice) wystawionych na HEWEA Sp. z o.o., potwierdzających rzeczywiste transakcje zakupu węży zgodnych z PN-G-32010:2012 (DIN EN
853 2SN, DIN EN 856 4SP) na trasie „CHINA TO GDANSK, POLAND BY SEA”;

126.Wykazane oszczędności w kosztach logistycznych i magazynowych (C2) – wynikające z posiadania własnej infrastruktury magazynowej (hala ok. 2 180 m², 1 360 miejsc paletowych, suwnica 10 t, cztery wózki widłowe, plac kontenerowy ok. 1 700 m²), udokumentowane wyciągami z KW WR1E/00090826/7 oraz KW WR1E/00052003/4 i opisem technicznym, co eliminuje koszty czynszu, zewnętrznych usług przeładunkowych oraz opłat przestojowych i terminalowych;

127.Wykazane oszczędności w kosztach pracy i administracji (C3) – wynikające z braku obciążeń grupowych (brak opłat licencyjnych, opłat za usługi wewnątrzgrupowe, kosztów
transferu zysków) oraz stałej, efektywnie wykorzystywanej kadry operacyjnej;

128.Zachowanie MAS w aukcji elektronicznej – potwierdzające rynkowość poziomu cen HEWEA (różnice cenowe rzędu ok. 2,65–2,97% przy wynikach 100 pkt dla HEWEA i ok. 97,42 / 97,11 pkt dla MAS), co dowodzi, że cena HEWEA mieści się w typowym, rynkowym przedziale i jest osiągalna dla profesjonalnego wykonawcy;

129.Wypełnienie standardu wyjaśnień z art. 224 PZP i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej – pomimo blankietowego charakteru wezwania z dnia 12 czerwca 2026 r. HEWEA przedstawiła wyjaśnienia z dnia 17 czerwca 2026 r., wsparte kalkulacjami dla zadań 1 i 3, dokumentami KW, opisem infrastruktury i wynikami aukcji, konkretne, spójne, jasne, logiczne, wyczerpujące i poparte dowodami, a Zamawiający – nie wzywając do dalszych wyjaśnień – zaakceptował je jako wystarczające;

130.Brak dowodów po stronie MAS na faktyczną niemożność wykonania zamówienia za cenę HEWEA – zarzuty Odwołującego mają charakter ogólnikowy i spekulatywny, nie są poparte własną analizą kosztową ani przeciwdowodami do materiału przedstawionego przez HEWEA,

Mając powyższe na uwadze, HEWEA Sp. z o.o. wnosi jak w części „Wnioski":
1.o dopuszczenie HEWEA Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego;
2.o oddalenie odwołania MAS Sp. z o.o. w całości jako bezzasadnego;
3.o utrzymanie w mocy wyboru oferty HEWEA jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 3 postępowania nr 702600259-1;
4.o uwzględnienie stanowiska HEWEA przy poszanowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 18 PZP oraz przedstawionym zakresem ujawnienia dokumentów.
Do pisma załączył m.in.: (…) 2.Zanonimizowane faktury handlowe (commercial invoice) wystawione na HEWEA Sp. z o.o. przez dostawcę węży – w zakresie nieobjętym tajemnicą przedsiębiorstwa. 3.
Kalkulacje przetargowe PGG – zadanie 1 oraz zadanie 3 – w zakresie nieobjętym tajemnicą przedsiębiorstwa. 4. Dokumenty dotyczące nieruchomości HEWEA (KW WR1E/00090826/7 i KW WR1E/00052003/4) – wyciągi ksiąg wieczystych. 5.wezwanie Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień. 6. wyjaśnienia HEWEA z dnia 17 czerwca 2026 r., 7. wyniki aukcji elektronicznej przeprowadzonej w ramach postępowania nr 702600259-1 (zadanie nr 1 i zadanie nr 3) (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 28.08.2026 r.) podał: (…)
Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości. (…) Zamawiający nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy HEWEA Sp. z o.o. Wykonawca złożył kompletne i przekonywujące wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. Zamawiający skierował do Wykonawcy HEWEA pismo w następującym brzmieniu: „Na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, zaoferowanej w zakresie zadań nr 1 i 3".
Z treści pisma Zamawiającego wynika, iż powziął on wątpliwości czy Wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę ale nie określił żadnych elementów, które podlegałyby wyjaśnieniu. Przedmiotem zamówienia jest dostawa węży wysokociśnieniowych hydraulicznych nieokutych w szacunkowej ilości i rodzaju szczegółowo określonym w Formularzu Ofertowym, który stanowi Załącznik Nr 2 do SWZ, jak również szczegółowo opisanym w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający określił szczegółowe parametry wymaganych rozwiązań, mając na względzie, iż przedmiot zamówienia ma charakter powtarzalny i z punku widzenia Zamawiającego stanowi prostą, standardową dostawę węży wysokociśnieniowych hydraulicznych. Z uwagi na fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, Zamawiający nie wskazał katalogu elementów podlegających wyjaśnieniom, w szczególności nie był uprawniony do żądania wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp. Z tych względów Zamawiający pozostawił Wykonawcy swobodę co do zakresu i treści wyjaśnień.
Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał na elementy, które uznał za stosowne z punktu realizacji zamówienia. Z wyjaśnień i załączników wynika w jaki sposób i z jakich względów Wykonawca HEVEA obniżył ceny w stosunku do cen pierwotnie zaoferowanych (cen sprzed aukcji). Wyjaśnienia dotyczą każdego zadania i każdej pozycji oferowanej w poszczególnym zadaniu. Wykonawca wskazał także na elementy mające znaczenie dla ukształtowania ceny a związane z jego funkcjonowaniem na rynku, przy czym zadeklarował także, iż realizacja zamówienia jest dla niego opłacalna i w cenie uwzględniono zysk. W kwestii zysku w kontekście realności zaoferowanej ceny w postępowaniu przetargowym wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt: KIO 1728/24, wskazując, iż sam fakt uwzględnienia w cenie oferty zysku świadczy o tym, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się także, że „kwestia możliwości uzyskania zysku jest irrelewantna dla uznania ceny oferty za rażąco niską. Ważnym jest, aby koszt wykonania zamówienia znalazł pokrycie w wyliczonej cenie jego wykonania" (KIO 2315/19). Zysk nie jest kosztem wykonania zamówienia oraz elementem ceny, a zatem Odwołujący nie jest zobowiązany do wykazania jego realności czy też udowodnienia, że jego poziom jest satysfakcjonujący dla Odwołującego. Okoliczność, że zysk zostanie w ogóle wygenerowany świadczy o tym, że oferowana cena nie jest rażąco niska.
Zamawiający dał także wiarę twierdzeniom, iż Wykonawca HEVEA posiada pełną niezależność operacyjną oraz techniczną, co pozwoliło na zredukowanie kosztów magazynowania, przeładunku oraz wewnętrznej logistyki gotowego produktu dla zadań nr 1 i 3 do absolutnego minimum. W tym zakresie Wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia. Nie można zatem mówić o jakikolwiek naruszeniu przepisów ustawy Pzp czy ze strony Zamawiającego czy ze strony Wykonawcy HEWEA. O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (KIO 952/13). Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Jest ona ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie

zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno- organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających (KIO 1562/11). Bez znaczenia zatem pozostaje twierdzenie Odwołującego, iż Wykonawca HEWEA nie wykazał m. in. kosztu pozyskania węży hydraulicznych stanowiących przedmiot dostawy, w tym warunki zakupu, ceny, po których Wykonawca może pozyskać wymagany asortyment, warunki i źródło uzyskania deklarowanych rabatów, a także inne elementy wpływające na ostateczny koszt nabycia i dostarczenia towaru np. koszty dostawy, ubezpieczenia, przeładunku i magazynowania, czy koszty związane z przygotowaniem towaru do dostawy i związane z tym koszty zatrudnienia pracowników. Zamawiający nie prosił o takie wyjaśnienia. Wezwanie miało charakter ogólny, zaś Wykonawca HEWEA sprostał oczekiwaniom Zamawiającego w tym obszarze.Zamawiający nie podziela również stanowiska Odwołującego, że „za istotną część składową ceny należy uznać przede wszystkim koszt pozyskania węży hydraulicznych stanowiących przedmiot dostawy". Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie wymienił istotnych części składowych i w związku z tym nie można uznać elementów identyfikowanych przez Odwołującego jako istotnych części składowych, które obligatoryjnie powinny podlegać wyjaśnieniu, a w przypadku ich braku odrzuceniu oferty. Działanie takie nie znajduje odzwierciedlenia w SWZ, a jakakolwiek próba ewentualnego doprecyzowania czy uznania, że koszt pozyskiwania węzy hydraulicznych jest istotnym elementem składowym, stanowiłoby działanie conta legem. Owszem przedmiot zamówienia został precyzyjne zidentyfikowany i opisany, ale z żadnej części dokumentacji nie wynika co stanowi istotną część składową. Jak wskazano w wyroku KIO z 31.01.2024 r., sygn. akt KIO 47/24 „Zamawiający powinien w samej SWZ wyraźnie zdefiniować, która część ceny jest jej istotną częścią składową, a nie arbitralnie wskazywać daną cenę jednostkowa jako taką, podczas gdy przypisana jej przez Zamawiającego waga w kryterium oceny ofert temu przeczy. Wykonawcy są obowiązani do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny całkowitej lub jej istotnej części składowej, nie mają oni zaś obowiązku wykazywania braku istnienia ceny rażąco niskiej wobec danej ceny jednostkowej, o czym przesądził wyraźnie ustawodawca. Jeżeli Zamawiający nie wykazał zaś w sposób oczywisty, że dana cena jednostkowa nie jest istotną częścią składową ceny całkowitej, to nie powinien prowadzić szczegółowego jej badania, w tym także w zakresie kosztów pracowniczych".

W przedmiotowym postępowaniu dokumentacja przetargowa nie wskazuje na istotne elementy składowe, a z całą stanowczością nie przesądza o możliwości należytej realizacji zamówienia.

W związku z powyższym nie może zgodzić się z Odwołującym, iż wyjaśnienia Wykonawcy HEWEA zawierają braki zidentyfikowane przez Odwołującego i właściwe wyłącznie dla niego. Sposób kalkulacji ceny stanowi wyłączne uprawnienie danego wykonawcy i fakt przyjęcia pewnych założeń przedstawionych przez Odwołującego, nie może być miarodajny i właściwy dla wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe twierdzenie zostało zaaprobowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia z dnia 9 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3426/22. Wykonawca HEVEA złożył wyjaśnienia, które poparł dowodami – przedstawił kalkulację cenową dla Zadania nr 1 i nr 3 oraz inne dowody spójne z wyjaśnieniami. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, iż Wykonawca nie złożył żądnych dowodów. Zamawiający nie określił jakie dowody powinny był złożone. Zamawiający nie jest bowiem uprawniony dyktować wykonawcy jakie dowody ma przedłożyć wykonawca. Słusznie wskazano w wyroku z dnia 23 lutego 2022 r, sygn. akt KIO 359/22, że „zamawiający co do zasady nie może wymagać, aby wykonawca składał dowód na każdą kwotę przewijającą się w wyjaśnieniu. Jednakże wydaje się to niezbędne dla kluczowych składników zamówienia, czyli szczególnie tych, w odniesieniu do których wykonawca sięga po argumenty o szczególnie korzystnych warunkach rynkowych, a także w zakresie kwestii wprost wskazanych w wezwaniu zamawiającego. Złożone dowody, ograniczają ryzyko podważenia złożonych wyjaśnień. Złożone wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność kalkulacji ceny oferty, powinien wykazać, że wskazana cena została ustalona na podstawie obiektywnych i sprawdzalnych czynników". Stanowisko Odwołującego sprowadza się do domniemanych braków w zakresie udzielonych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę HEVEA. Domniemane braki dotyczą przede wszystkim zaniechania złożenia wyjaśnień i dowodów, o elementy wynikające z odwołania, a nie z wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Dla Zamawiającego istotnym elementem wyjaśnień było wykazanie, że możliwa jest realizacja zamówienia za cenę określoną przez Wykonawcę HEVEA. Wykonawca ten spełnił oczekiwania Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający ocenił wyjaśnienia jako wyczerpujące wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny, które zostały poparte stosownymi wyliczeniami. Wyjaśnienia są spójne i konkretne. Odnoszą się do wezwania w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na względzie wskazać należy, iż Wykonawca HEVEA złożył ofertę zawierającą cenę rynkową, za którą możliwe jest zrealizowanie zamówienia bez ponoszenia straty. Nie sposób zatem uznać, że podnoszone przez Odwołującego wątpliwości co do wyjaśnień mogą stanowić podstawę do uznania, że oferta Wykonawcy HEVEA podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, MAS Sp. z o.o. z/s w Mikołowie kwestionując wybór oferty wykonawcy HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie (wykonawca HEWEA) jako najkorzystniejszej wskazał w odwołaniu na naruszenie:

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, która zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia,

2)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1-3 Pzp z uwagi na bezpodstawne uznanie za wystarczające wyjaśnień HEWEA, dotyczące rażąco niskiej ceny, które nie odpowiadały zakresowi i treści wezwania Zamawiającego, a w konsekwencji nie usuwały wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny;

3)art. 224 ust. 5 i 6 Pzp z uwagi na uznanie za wystarczające wyjaśnień HEWEA, które nie zawierały weryfikowalnych danych kosztowych, pomimo że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na wykonawcy, co doprowadziło do zastąpienia tej oceny domniemaniami Zamawiającego;

4)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 16 pkt 1) Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty HEWEA w zakresie zdania nr 1 oraz zadania nr 3, która zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazały, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności określonymi w SWZ, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia,

5)art. 239 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 PZP z uwagi na wybór oferty HEWEA jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3, albowiem Zamawiający nie miał podstaw do uznania jej zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, w szczególności wobec niewykazania przez Wykonawcę realności zaoferowanej ceny i braku podstaw do przyjęcia, że oferta ta gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

Izba mając na uwadze wezwanie z 12.06.2026 r skierowane do wykonawcy HEWEA oraz złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia z 17.06.2026 r. uznała brak podstaw do kwestionowania oceny oferty wykonawcy HAWEA w zakresie Zadania 1 i Zadania 3 przez Zamawiającego, o wyniku której to oceny poinformował wykonawców 4.08.2026 r.

Zamawiający w wezwaniu z 12.06.2026 r. skierowanym do wykonawcy HAWEA podał: (…)*Na podstawie art. 224 ustawy (…) Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, zaoferowanej w zakresie zadań nr 1 i 3. Zgonie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie należy złożyć w terminie do dnia 22.06.2026 r. w formie określonej w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty, będzie odrzucona, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem*."

Wykonawca HEWEA w odpowiedzi z 17.06.2026 r. podał: (…)*cena zaoferowana przez HEWEA Sp. z o.o. dla zadania nr 1 oraz nr 3 została skalkulowana w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Wykonawca ma możliwość i wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i wynikającymi z odrębnych przepisów. Cena wskazana w ofercie uwzględnia specyfikę rynku i została skalkulowana przy zachowaniu reguł rynkowych, dając jednocześnie Wykonawcy możliwość osiągnięcia zysku z wykonania umowy.*

Cena rynkowa potwierdzona wynikiem aukcji elektronicznej

Istotnym potwierdzeniem rynkowego charakteru ceny zaoferowanej przez Hewea sp. z o.o.

jest przebieg aukcji elektronicznych. Aukcja elektroniczna stanowi mechanizm konkurencyjnego kształtowania ceny, w którym profesjonalni wykonawcy, działając w warunkach bezpośredniej rywalizacji cenowej, samodzielnie określają poziom ceny, do którego są gotowi obniżyć swoje oferty. Naszym zdaniem dla oceny rynkowości zaoferowanej ceny istotne znaczenie ma nie tylko arytmetyczne porównanie ceny Hewea sp. z o.o. z cenami wszystkich złożonych ofert, lecz również rzeczywisty przebieg konkurencji w toku aukcji elektronicznej. Część wykonawców nie uczestniczyła bowiem aktywnie w aukcji albo zakończyła udział w niej na poziomie cenowym istotnie wyższym od poziomu ukształtowanego w wyniku rzeczywistej rywalizacji cenowej. W konsekwencji ceny tych wykonawców wpływają na poziom średniej arytmetycznej, nie odzwierciedlając jednak faktycznego poziomu cen osiągniętego w konkurencyjnym etapie postępowania.

W zadaniu 1: jedna z firm nie zrobiła żadnego postąpienia w aukcji, pozostając przy cenie wyjściowej z otwarcia ofert na wysokim poziomie tj. 3 382 123,94 zł brutto, natomiast dwie firmy zrobiły tylko nieznaczne postąpienia w trakcie aukcji, pozostając następnie z bardzo wysokimi cenami (3 920 714,82 oraz 3 918 519,21 zł brutto), co sztucznie zawyżyło poziom średniej arytmetycznej pomiędzy naszymi firmami. Cena ostateczna naszej oferty wyniknęła z przebiegu aukcji

elektronicznej, podczas której jedna z konkurencyjnych firm do końca przebijała nasze oferty i pozostała ostatecznie na zbliżonym pułapie cenowym (ostateczna różnica wyniosła jedynie 38 881,50 zł brutto, czyli 2,65 %), co potwierdza, że cena zaoferowana przez nas jest ceną rynkową.

W zadaniu 3: dwie firmy nie przystąpiły w ogóle do uczestnictwa w aukcji elektronicznej, pozostając na bardzo wysokim poziomie: odpowiednio 8 706 803,47 oraz 7 789 582,47 zł brutto. Cena ostateczna naszej oferty wyniknęła z przebiegu aukcji elektronicznej, podczas której dwie z konkurencyjnych firm do końca przebijały nasze oferty i pozostały ostatecznie na zbliżonym pułapie cenowym (ostateczna różnica z drugą ofertą wyniosła jedynie 100 944,13 zł brutto, czyli 2,97 %), co potwierdza, że cena zaoferowana przez nas jest ceną rynkową.

Różnica na poziomie 2,65% i 2,97% od ceny kolejnego oferenta jest ekonomicznie nieistotna i jednoznacznie świadczy o tym, że zaoferowana przez nas cena jest ceną rynkową, nie zaś ceną rażąco niską. Gdyby cena Hewea sp. z o.o. była obliczona w sposób nierzetelny lub nie uwzględniała wszystkich kosztów realizacji zamówienia, żaden z konkurentów nie zdecydowałby się na licytowanie do poziomu zbliżonego do naszej ceny.

Wskazane okoliczności stanowią obiektywne potwierdzenie, że zaoferowana cena została ukształtowana na poziomie rynkowym. Skoro inni profesjonalni wykonawcy, po dokonaniu własnej oceny kosztów i ryzyk wykonania zamówienia, aktywnie rywalizowali z Hewea sp. z o.o. i zakończyli aukcję na poziomie cenowym jedynie nieznacznie wyższym, to brak jest podstaw do przyjęcia, że cena Hewea sp. z o.o. jest ceną rażąco niską.

Model działalności – brak obciążeń grupowych

Oferowana cena wynika z przyjętego modelu działalności, wieloletniej współpracy z dostawcami, uzyskiwanych warunków handlowych oraz optymalizacji kosztów logistycznych i organizacyjnych. Kalkulacja obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w szczególności koszty zakupu materiałów, transportu, magazynowania, obsługi zamówienia, koszty pracy, koszty administracyjne oraz zakładany zysk, zgodny z polityką naszej firmy.

Zaoferowana cena sprzedaży pokrywa koszt zakupu towaru, koszty magazynowania (zminimalizowane przez własny obiekt magazynowy opisany w dalszej części niniejszych wyjaśnień), koszty transportu, koszty administracyjne i zapewnia Wykonawcy zysk. Szczegółowe dane handlowe uzyskane od dostawców, w tym ceny zakupu, poziomy upustów i rabatów, objęte są obowiązkiem zachowania poufności wynikającym z umów zawartych z dostawcami. Stanowi to uzasadnioną przyczynę nieprzedkładania w niniejszych wyjaśnieniach dokumentów handlowych z podmiotami trzecimi.

Powyższe nie zmienia faktu, że kalkulacja ceny ofertowej jest kompletna i uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Hewea sp. z o.o. jest lokalną, polską spółką. Nie należy do grupy kapitałowej. Pozwala jej to na oferowanie konkurencyjnych cen, z uwagi na brak wielu obciążeń związanych z taką przynależnością. Hewea sp. z o.o. nie ponosi więc w szczególności obciążeń dla grupy kapitałowej, obciążeń licencyjnych, obciążeń związanych z korzystaniem z know-how grupy. Wykonawca wskazuje, że w odniesieniu do wspomnianych okoliczności nie jest możliwe przedłożenie odrębnego dowodu w postaci dokumentu potwierdzającego brak określonych obciążeń. Okoliczności te polegają bowiem na nieistnieniu określonych relacji organizacyjnych i ekonomicznych, tj. braku przynależności do grupy kapitałowej oraz braku obowiązku ponoszenia kosztów na rzecz takiej grupy, w szczególności opłat licencyjnych, opłat za korzystanie z know-how czy innych obciążeń wewnątrzgrupowych. Mają one zatem charakter okoliczności negatywnych, które co do zasady mogą zostać potwierdzone (niniejszym) oświadczeniem Wykonawcy.

Doświadczenie i zaplecze organizacyjne

Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji dostaw asortymentu objętego postępowaniem, odpowiednie zaplecze organizacyjne oraz wypracowane warunki współpracy z dostawcami, co pozwala na zaoferowanie konkurencyjnych cen przy zachowaniu wymaganej jakości produktów, zgodnej z normą górniczą PN-G-32010:2012 potwierdzoną certyfikatem JSHP/6/B/2026.

Własny magazyn – pełna niezależność operacyjna i techniczna

Spółka Hewea jest wyłącznym właścicielem nowoczesnego, zadaszonego i w pełni wyposażonego magazynu o powierzchni 2 180,84 m². Posiadanie obiektu na własność oznacza, że z kalkulacji ceny zaoferowanej w przetargu całkowicie wyeliminowano stałe, wysokie koszty komercyjnego czynszu czy leasingu powierzchni magazynowych.

Spółka Hewea posiada pełną niezależność operacyjną oraz techniczną, co pozwala na zredukowanie kosztów magazynowania, przeładunku oraz wewnętrznej logistyki gotowego produktu dla zadań nr 1 i 3 do absolutnego minimum. Szczegółowy opis w tym zakresie zawarty jest w załączniku do niniejszego pisma „Opis posiadanej powierzchni magazynowej".

Podsumowanie

Przedstawiona cena zapewnia pełną możliwość realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie stanowi ceny rażąco niskiej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o uznanie złożonych wyjaśnień za wystarczające i pozostawienie naszej oferty w postępowaniu.

Uwaga co do zakresu wezwania

Jednocześnie, z daleko posuniętej ostrożności, wskazujemy, że zamawiający żądając od wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny budzącej wątpliwości zamawiającego odnoszące się do podejrzenia rażąco niskiej ceny powinien w sposób możliwie precyzyjny określić wymagany zakres wyjaśnień czy też wskazać konkretne wątpliwości odnoszące się do podejrzenia rażąco niskiej ceny, tak aby żądanie zamawiającego nie miało charakteru blankietowego, powielającego w zasadzie przepisy ustawy PZP bez wskazania szczegółowych kwestii interesujących zamawiającego i budzących jego wątpliwości. Przyjmuje się bowiem, że treść wystosowanego wezwania determinuje zakres i kształt odpowiedzi udzielanej przez wykonawcę (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30.01.2020 r., KIO 82/20).W przekazanym Wykonawcy wezwaniu z 12 czerwca 2026 r. Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A., jedynie ogólnie wskazał, że zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i wskazał przepisy art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie podając jednak swoich konkretnych wątpliwości odnoszących się do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Dlatego też Wykonawca, mając świadomość ciążącego na nim ciężaru dowodu wynikającego z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, chcąc należycie wywiązać się z obowiązku wynikającego z wezwania Zamawiającego z 12 czerwca br., nie dysponując jednak wystarczającymi informacjami ze strony Zamawiającego o okolicznościach budzących jego podejrzenia co do zaoferowania rażąco niskiej ceny, podał istotne w jego ocenie aspekty związane z zaoferowaną ceną".
Do wyjaśnień wykonawca załączył: (1) Kalkulację cen dla zadania 1; (2) Kalkulację cen dla zadania 3; (3) Opis posiadanej powierzchni magazynowej; (4) Mapę poglądowa do celów projektowych z zaznaczoną powierzchnią magazynu; (5) Wyciąg z Księgi Wieczystej

Izba zgodziła się z twierdzeniami Zamawiającego i Uczestnika HEWEA, że w wezwaniu z 12 czerwca 2026 r. Zamawiający powołując się na art. 224 ust.1 Pzp ogólnie wskazał, że zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, nie określając żadnych elementów, które podlegałyby wyjaśnieniu. Wykonawca zatem, mając świadomość (jak podał w tych wyjaśnieniach), ciążącego na nim ciężaru dowodu wynikającego z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, nie dysponując wystarczającymi informacjami o okolicznościach budzących podejrzenia Zamawiającego co do zaoferowania rażąco niskiej ceny, podał istotne w ocenie wykonawcy aspekty związane z zaoferowaną ceną. Izba zwraca uwagę, że treść wezwania z 12.06.
2026 r. nie jest przedmiotem odwołania. Jednocześnie Odwołujący nie kwestionował, że przedmiot zamówienia ma charakter powtarzalny i z punku widzenia Zamawiającego stanowi prostą, standardową dostawę węży wysokociśnieniowych hydraulicznych. Ponadto Zamawiający - tak jak podnosił na rozprawie - także aktualnie realizuje takie zakupy a ich dostawcą jest wykonawcą HAWEA. Tej okoliczności Odwołujący także nie podważał. Dostawa przedmiotu zamówienia (węży wysokociśnieniowych hydraulicznych nieokutych w szacunkowej ilości i rodzaju) została szczegółowo określona w Formularzu Ofertowym, stanowiącym załącznik Nr 2 do SWZ, jak również szczegółowo opisana w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający – jak podkreślał - określił szczegółowe parametry wymaganych rozwiązań, mając na względzie, iż przedmiot zamówienia ma charakter powtarzalny.
Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego, że:

- Wykonawca HAWEA w wyjaśnieniach wskazał na elementy, które uznał za istotne z punktu realizacji zamówienia.
- Z wyjaśnień i załączników wynika w jaki sposób i z jakich względów Wykonawca HEVEA obniżył ceny w stosunku do cen pierwotnie zaoferowanych (cen sprzed aukcji).
- Wyjaśnienia dotyczą każdego zadania i konkretnej pozycji oferowanej w poszczególnym zadaniu.
- Wykonawca wskazał na elementy mające znaczenie dla ukształtowania ceny związane z jego funkcjonowaniem na rynku, zadeklarował że, realizacja zamówienia jest dla niego opłacalna i, że w cenie uwzględnił zysk.
- Wykonawca HEVEA posiada pełną niezależność operacyjną oraz techniczną, pozwalającą na zredukowanie kosztów magazynowania, przeładunku oraz wewnętrznej logistyki gotowego produktu dla zadań nr 1 i 3 do absolutnego minimum.

Odwołujący natomiast w opozycji do tych wyjaśnień ich nie podważył. Nie wykazał bowiem, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy byłoby nieopłacalne dla wykonawcę HEWEA. Tylko bowiem takie wykazanie mogłoby dowodzić, że ofertowana cena – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie - jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, odbiegająca od jego wartości, a w konsekwencji jest nieuzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, takie zamówienie wykonać. Odwołujący także nie odnosił argumentacji co do kwestionowanych wyjaśnień w powiązaniu z ogólną sytuację gospodarczą wynikającą z danej branży i jej otoczenia biznesowego czy też postępu technologiczno-organizacyjnego a także w kontekście funkcjonowania uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie działających na tym rynku.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy HEWEA nie potwierdziły się wskazywane w odwołaniu zarzuty, a w konsekwencji również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp. dotyczący wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy w zakresie Zadania 1 i zadania 3.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……