Sygn. akt KIO 3987/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:M.W.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Esinvest Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź

przy udziale wykonawcy Buildify spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Esinvest Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 3987/26

Uzasadnienie

11 sierpnia 2026 r. wykonawca Esinvest Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Buildify spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zaniechania udostępnienia złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenie ceny i załączników nr 1-18 do tych wyjaśnień oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Remont sali gimnastycznej i szatni dziewcząt w budynku IX Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi, ul. Paderewskiego 24, prowadzonym przez Miasto Łódź (dalej jako „Zamawiający").

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia odwołanie w części – w zakresie zarzutu nr II (zarzut naruszenia art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „u.z.n.k.", poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień BUILDIFY Sp. z o.o. dotyczących kalkulacji ceny oferty z dnia 28 lipca 2026 r. wraz z załącznikami nr 1–18) i deklaruje dokonanie czynności odtajnienia i udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu zgodnie z żądaniem odwołania" oraz „uwzględnia odwołanie także w części dotyczącej zarzutów nr I i nr III – wyłącznie jednak zakresie, w jakim zarzuty te zmierzają do odrzucenia oferty BUILDIFY Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp z uwagi na niewykazanie w wyjaśnieniach z dnia 28 lipca 2026 r. kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny oferty, tj. okoliczności objętej wprost pkt 4 wezwania Zamawiającego z dnia 23 lipca 2026 r. oraz art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp – i deklaruje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6 sierpnia 2026 r., powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty BUILDIFY Sp. z o.o. na wskazanej podstawie prawnej".

W trakcie posiedzenia w dniu 28 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Buildify spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, który nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.".

Mając na uwadze wskazane wyżej oświadczenia zawarte w odpowiedzi na odwołanie oraz złożone przez Odwołującego w trakcie posiedzenia, hipoteza normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona, co uzasadniało

umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……