Sygn. akt: KIO 4539/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2026 r. przez wykonawcę Defero spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu przy ul. Kazimierza Siemianowicza 2 (98-200 Sieradz) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Zduńska Wola z siedzibą
w Zduńskiej Woli przy ul. Stefana Złotnickiego 12 (98-220 Zduńska Wola)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Defero spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3.Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4539/26

Uzasadnienie

Miasto Zduńska Wola zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie podstawowym, pn.: *Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Dąbrowskiego 20 w ramach projektu Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Zduńskiej Woli* o numerze referencyjnym: IM.271.9.2026.WNK, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 lipca 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00370351.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowalne jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
14 września 2026 r. wykonawca wykonawcę Defero Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na następujące czynności lub zaniechania czynności zamawiającego:
- czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKO-BUD P.H. z siedzibą w Sieradzu;
- zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez EKO-BUD P.H. z siedzibą w Sieradzu, jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na błąd w obliczeniu ceny jednostkowej polegający na przekroczeniu określonego w rozdziale V punkcie 6 podpunkcie 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) limitu wysokości wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) ustalonego na nie więcej 5% wartości całego zamówienia;
- zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Ksawerowie, jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na błąd w obliczeniu ceny jednostkowej polegający na przekroczeniu określonego w rozdziale V punkcie 6 podpunkcie 2) SWZ limitu wysokości wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) ustalonego na nie więcej niż 5% wartości całego zamówienia;
- zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty EKO-BUD P.H. oraz oferty WRL GROUP Sp.
z o.o. w sytuacji, gdy obydwie ww. oferty są niezgodne z warunkami zamówienia z uwagi na przekroczenie limitu wysokości wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) ustalonego na nie więcej niż 5%

wartości całego zamówienia, tj. z warunkiem określonym w rozdziale V punkt 6 podpunkt 2) SWZ, wedle którego zamawiający wymagał, aby wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) nie stanowiło więcej niż 5% wartości całego wynagrodzenia i wymóg ten został powtórzony w treści formularza ofertowego (systemowego) oraz znajdował odzwierciedlenie w treści § 4 ust. 1 punkt 1) i 2) projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SWZ, co w konsekwencji powinno było skutkować odrzuceniem przez zamawiającego oferty EKO-BUD P.H. oraz oferty wykonawcy WRL GROUP Sp. z o.o. jako niezgodnych z warunkami zamówienia;
2) art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty EKO-BUD P.H. oraz oferty WRL GROUP Sp.
z o.o. w sytuacji, gdy obydwie w/w oferty zawierają błędy w obliczeniu ceny jednostkowej za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia), a tym samym również i błąd
w wyliczeniu ceny ofertowej za całość zamówienia, gdyż cena jednostkowa za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) zarówno w ofercie złożonej przez EKO-BUD P.H. jak i w ofercie złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o. stanowiąca cześć składową ceny za realizację całego zamówienia, przekracza określony w rozdziale V punkt 6 podpunkt 2) SWZ limit wysokości wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej (etap I zamówienia) ustalony na nie więcej niż 5% wartości całego zamówienia,
a zatem nie została obliczona przez w/w oferentów w sposób wymagany w rozdziale V punkt 6 podpunkt 2) SWZ, co w konsekwencji powinno było skutkować odrzuceniem przez zamawiającego oferty EKO-BUD P.H. oraz oferty wykonawcy WRL GROUP Sp. z o.o. jako zawierających błędy w obliczeniu ceny.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKO-BUD P.H.;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- odrzucenie oferty złożonej przez EKO-BUD P.H. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 10) Pzp oraz;
- odrzucenie oferty złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 10) Pzp.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

23 września 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie zawierającą wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie
z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, z uwagi na unieważnienie czynności będących przedmiotem odwołania oraz dokonanie nowych czynności uznanych przez odwołującego. Zamawiający wyjaśnił, że 14 września 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, następnie 15 września 2026 r. dokonał czynności odrzucenia ofert złożonych przez EKO-BUD P.H. z siedzibą w Sieradzu oraz przez WRL GROUP Sp. z o.o. z siedzibą
w Ksawerowie. W konsekwencji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zatem przedmiot sporu stał się bezprzedmiotowy, gdyż odwołanie musi dotyczyć istniejącej czynności zamawiającego, a skoro zakwestionowane czynności lub ich brak zostały usunięte to pierwotny spór przestał istnieć.

23 września 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym wyjaśnił, że:
- 14 września 2026 r. wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności lub zaniechania czynności zamawiającego;
- 14 września 2026 r. zamawiający opublikował informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z 8 września 2026 r. oraz o powrocie do czynności i oceny ofert w tej części;
- 15 września 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu m. in. oferty złożonej przez EKO-BUD P.H. i oferty złożonej przez WRL GROUP Sp. z o.o. Następnie zamawiający unieważnił całe postępowanie o udzielenie zamówienia.

W ocenie odwołującego, mając na uwadze opisane powyżej sekwencje czynności podejmowanych przez odwołującego oraz zamawiającego należało uznać, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz unieważnił, powtórzył i wykonał wszystkie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami odwołującego zawartymi w odwołaniu.
Do przedmiotowego pisma, zamawiający załączył:
- informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny oferty z 14 września 2026 r.;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 15 września 2026 r.;
- informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z 15 września 2026 r.;
- zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 15 września 2026 r.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonanymi przez zamawiającego czynnościami zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym

Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 8 września 2026 r. oraz odrzucił oferty wykonawców EKO-BUD P.H. oraz WRL GROUP Sp. z o.o., Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….