Sygn. akt KIO 4505/26

Warszawa, 25 września 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **25 września 2026 r**. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 września 2026 r.**

przez wykonawcę: **Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi kompleksowego sprzątania i bieżącego utrzymywania czystości w budynkach i na posesjach Krajowej Informacji Skarbowej w 2027 roku* (ZKP-6/2006)

prowadzonego przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Krajowa Informacja Skarbowa z siedzibą w Bielsku-Białej** [„Zamawiający"]

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Krajowa Informacja Skarbowa z siedzibą w Bielsku-Białej {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usługi kompleksowego sprzątania i bieżącego utrzymywania czystości w budynkach i na posesjach Krajowej Informacji Skarbowej w 2027 roku* (ZKP-6/2006). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 13 sierpnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 167 pod poz. 596416. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

10 września 2026 r. Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Odwołujący} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec wyjaśnień treści SWZ z 7 września 2026 r. w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 99 ust. 1 w zw. z (stosowanym przez odesłanie z art. 8 ust. 1) art. 353¹ Kodeksu cywilnego – przez narzucenie wykonawcom wspólnie ubiegającym się udzielenie zamówienia obowiązku wystawienia jednej faktury
2. Art. 58 ust 4 – przez wprowadzenie nieuzasadnionych ograniczeń w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w szczególności brak określenia, dlaczego wystawianie jednej faktury jest uzasadnione warunkami zamówienia.
3. Art. 58 ust 2 – przez rozszerzenie obowiązków lidera bądź jednego z członków z konsorcjum poza zakres przewidziany w ustawie pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ polegającej nausunięciu zapisu o obowiązku wystawienia jednej faktury w sytuacji wykonywania umowy przez konsorcjum lub zastąpieniu go postanowieniem dopuszczającym wystawianie przez każdego z konsorcjantów (w przypadku podmiotów występujących wspólnie), osobnej faktury VAT za czynności przez niego faktycznie wykonane w ramach realizowanej umowy.

Zarzuty i żądanie zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

W postępowaniu odwoławczym w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

24 września 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że 11 września 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu i zmienił zgodnie z żądaniem treść zaskarżonej odpowiedzi na pytanie nr 2.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Stąd Izba nie badała, czy Zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.