Sygn. akt: KIO 4459/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 25 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Nadwiślański Oddział Straży Granicznej w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4459/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Nadwiślański Oddział Straży Granicznej w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa wykonania dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa budynku administracyjnogarażowego przy ul. KOR 23 w m. Warszawa* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 488519-2026.

Wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. wniósł 7 września 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 18 ust. 1–3 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez blankietowe usunięcie całego pkt 5 formularza ofertowego BBC, zamiast ograniczenia zakresu redakcji wyłącznie do konkretnych informacji, których poufny charakter został skutecznie wykazany, oraz poprzez nieudostępnienie elementów bezspornie jawnych i separowalnych;

2)art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez utrzymywanie całkowitego wyłączenia jawności pkt 5 bez zakomunikowania zindywidualizowanej oceny podstaw ochrony, pomimo ujawnienia liczby realizacji i publicznego charakteru wzoru formularza, przy poprzestaniu w odpowiedzi na wniosek na rozstrzygnięciu dotyczącym jawności uzasadnienia oraz ogólnej informacji o dalszym badaniu ofert;

3)art. 16 pkt 1 i 2, art. 18 ust. 1-3 oraz art. 74 ustawy Pzp, interpretowanych zgodnie z art. 18 ust. 1, art. 21 ust. 1 i art. 55 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, poprzez pozbawienie Odwołującego informacji niezbędnych do kontroli punktacji oferty BBC i skorzystania ze skutecznego środka ochrony prawnej, w tym przez nieprzekazanie zasadniczej treści danych w neutralnej formie;

4)ewentualnie – jeżeli Izba uzna, że badanie skuteczności zastrzeżenia pkt 5 nadal trwa – art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dalsze nieudostępnienie elementów bezspornie jawnych i możliwych do oddzielenia od informacji badanych, w szczególności publicznej treści formularza i już ujawnionej liczby realizacji; zarzut nie dotyczy samego prowadzenia badania i oceny oferty;

5)ewentualnie – jeżeli akceptacja zastrzeżenia nastąpiła przed wniesieniem odwołania – art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaakceptowanie zastrzeżenia całego pkt 5 bez rzetelnej, indywidualnej oceny, czy BBC terminowo wykazało łączne spełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa dla każdej zastrzeżonej informacji;

6)ewentualnie – na wypadek gdyby przed zamknięciem rozprawy Zamawiający dokonał wyboru oferty BBC jako najkorzystniejszej przed odtajnieniem pkt 5 formularza ofertowego albo przekazaniem jego zasadniczej treści w zakresie umożliwiającym weryfikację punktacji – art. 16 pkt 1 i 2, art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty BBC na podstawie badania i oceny ofert przeprowadzonych z utrzymaniem zakwestionowanego wyłączenia jawności danych służących punktacji, bez uprzedniego zapewnienia Odwołującemu realnej możliwości zweryfikowania tych danych i skorzystania ze środków ochrony prawnej przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–dokonania, a jeżeli ocena została już zakończona – powtórzenia, rzetelnej i zindywidualizowanej oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z uwzględnieniem charakteru danych zawartych w pkt 5 oraz ich ewentualnego szczególnego zestawienia, w granicach podstaw wykazanych przez BBC wraz z przekazaniem zastrzeżonych informacji, bez dopuszczania późniejszego naprawienia braku ich wykazania;

–uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji zawartych w pkt 5 formularza ofertowego BBC i ich niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu, w szczególności imienia i nazwiska projektanta konstrukcyjno-budowlanego, nazw i zakresów pięciu dokumentacji projektowych, podmiotów, na rzecz których je wykonano, dat wykonania oraz parametrów wykazywanych dla potrzeb kryterium oceny ofert;

–ewentualnie udostępnienia wszystkich elementów jawnych i separowalnych oraz przekazania w neutralnej formie zasadniczej treści pozostałych danych w zakresie pozwalającym zweryfikować prawidłowość przyznania BBC punktów;

–zakomunikowania Odwołującemu wyniku oceny zastrzeżenia wraz ze wskazaniem, które konkretne informacje i z jakich przyczyn uznano za poufne, oraz udostępnienia jawnej treści uzasadnienia zastrzeżenia BBC niezwłocznie po ustaniu przeszkody wskazanej przez Zamawiającego, z zapewnieniem Odwołującemu realnej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej przed zawarciem umowy;

–ewentualnie – jeżeli po wniesieniu odwołania, a przed zamknięciem rozprawy, Zamawiający dokona wyboru oferty BBC jako najkorzystniejszej przed udostępnieniem pkt 5 w zakresie objętym żądaniem nr 2 albo 3 – nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty BBC oraz: po pierwsze, wykonania obowiązku odtajnienia i udostępnienia formularza ofertowego BBC w zakresie ustalonym przez Izbę; po drugie, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym weryfikacji każdej z pięciu realizacji wskazanych przez BBC dla projektanta konstrukcyjno-budowlanego; po trzecie, ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po zapewnieniu Odwołującemu realnej możliwości weryfikacji ujawnionych danych i skorzystania ze środków ochrony prawnej – na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający poinformował, że kopię odwołania z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym przekazał wykonawcom 8 września 2026 r., zatem termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 10 września 2026 r. Izba ustaliła, że w powyższym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**