Sygn. akt: KIO 4437/26
KIO 4476/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 25 września 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez wykonawców:

I.Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (sygn. akt KIO 4437/26),

II.Ł.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.C. CZARMED (sygn. akt KIO 4476/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Dzierżoniowski,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Pieszycach,

postanawia:

I.Sygn. akt KIO 4437/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

II.Sygn. akt KIO 4437/26

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4437/26
KIO 4476/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Dzierżoniowski – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętów elektronicznych i technicznych do działań w terenie i ratowniczych*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00347092.

Sygn. akt KIO 4437/26

Wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. wniósł 7 września 2026 r. odwołanie w zakresie zadania nr 7, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, jak również w sposób nieproporcjonalny oraz nieprzejrzysty, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Boxmet jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2)art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Gminy Biała Rawska, Gminy Piaseczno, Gminy Łącko i Gminy Stawiguda do przedstawienia informacji i/lub dokumentów, na potrzeby oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu, tj. w celu ustalenia czy dostawy wskazane w protokołach odbiorów

przedłożonych przez Odwołującego zostały wykonane w sposób należyty;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujących nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu;

4)art. 239 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania nr 7:

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

–unieważnienia czynności wyboru oferty Boxmet jako najkorzystniejszej;

–powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

Sygn. akt KIO 4476/26

Ł.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.C. CZARMED wniósł 7 września 2026 r. odwołanie w zakresie zadania nr 7, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „Boxmet" oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty „Boxmet" jako najkorzystniejszej,

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

–dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

–ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty,

–dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przekazał do akt sprawy informację, że 17 września unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia ofert złożonych przez obu Odwołujących.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia ww. czynności zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie na rzecz każdego z Odwołujących kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……