Sygn. akt: KIO 4350/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Helpi Optics sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Wrocławską,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4350/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Wrocławska, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Dostawa mikroskopu odwróconego fluorescencyjnego dla Instytutu Materiałów Zaawansowanych Politechniki Wrocławskiej";* nr referencyjny: SZP/243-201/2026, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 lipca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00317494. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący – wykonawca Helpi Optics sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznię działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Integrators P.K. (dalej Integrators lub Wykonawca), pomimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8% także do wskazanego w poz. 8 OPZ Kontrolera PC, stanowiącego odrębny sprzęt komputerowy, podczas gdy właściwą dla tego urządzenia jest podstawowa stawka podatku VAT w wysokości 23%;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Integrators P.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp;

3)dokonaniu oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Integrators P.K. obliczonej przy zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT,

4)ewentualnie zaniechania do wezwania wykonawcy Integrators P.K. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanej stawki podatku VAT dla Kontrolera PC,

5)wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Integrators P.K., pomimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu obniżonej stawki podatku VAT w wysokości 8% do Kontrolera PC wskazanego w poz. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia, podczas gdy urządzenie to stanowi odrębny sprzęt komputerowy, niebędący wyrobem medycznym ani wyposażeniem wyrobu medycznego objętym właściwym dokumentem potwierdzającym status uprawniający do zastosowania stawki preferencyjnej, a jego dostawa podlega opodatkowaniu według podstawowej stawki VAT w wysokości 23%;

2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Integrators P.K., pomimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona i nie powinna podlegać ocenie w kryterium ceny;

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu w ofercie wybranego wykonawcy preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8% dla sprzętu komputerowego, podczas gdy Odwołujący prawidłowo wyodrębnił Kontroler PC i zastosował do niego podstawową stawkę VAT w wysokości 23%,

wskutek czego oferty zostały porównane przy zastosowaniu różnych zasad podatkowych.
4) Ewentualnie, w przypadku nie uznania powyższych zarzutów art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w związku z art. 224 ust. 2 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień co do zaoferowanej stawki podatku VAT dla Kontrolera PC.
Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Integrators Paweł Kulawiak jako oferty najkorzystniejszej;
3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Integrators P.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
6) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Integrators P.K. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanej.
W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.
W dniu 15 września 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.
Izba zważyła, co następuje.
Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.
W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……