Sygn. akt: KIO 4316/26

WYROK

Warszawa, 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: WARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Marvel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
   1.2 poprawę oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym Odwołującego przez przyjęcie, że przedmiotem oferty jest pojazd marki HYUNDAI, typ: SX2E, wariant: F5E42,
   1.3 powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.
3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 4316/26

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp, uPzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dostawa 2 pojazdów elektrycznych uprzywilejowanych nieoznakowanych dla KWP w Łodzi", nr ref.: ZP-2380/20/26/MK (dalej: postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00356622.

31 sierpnia 2026 r. wykonawca WARO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Katowicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 Pzp przez wadliwą ocenę i badanie ofert oraz wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że Zamawiający powinien poprawić oczywistą omyłkę pisarską w formularzu ofertowym Odwołującego,
2. ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści formularza ofertowego,
3. w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp przez wadliwy wybór oferty MARVEL.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. poprawę oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym Odwołującego,
3. ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści formularza ofertowego,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron
i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów wskazanych przez uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając,

że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie zarzutu podstawowego (zarzut nr 1) oraz wynikowego (zarzut nr 3). W konsekwencji zarzut ewentualny, podniesiony na wypadek oddalenia zarzutu nr 1 nie podlegał rozpoznaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (Rozdział 5 SWZ):

5.1 Przedmiotem zamówienia jest dostawa 2 pojazdów elektrycznych uprzywilejowanych w policyjnej wersji nieoznakowanej dla KWP w Łodzi," dofinansowano ze środków WFOŚiGW w Łodzi.
CPV: 34144900-7 pojazdy elektryczne
CPV 34114200-1 radiowozy policyjne

5.2 Pojazdy muszą być fabrycznie nowe, wyprodukowane w roku 2026, tego samego modelu, wersji, wariantu i wyposażenia, dopuszczone do obrotu, wolne od wad technicznych i prawnych.

Odwołujący w zakresie informacji o oferowanym pojeździe podał w formularzu ofertowym następujące informacje:

„4. Kryteria oceny oferty i warunki oceny:

4.1. Cena oferty

Oferujemy pojazd marki HYUNDAI typ SX2E wariant F5E41 wersja E11BZ1

Nazwa handlowa oferowanego pojazdu	Ilość [szt.]	Cena jednostkowa pojazdu brutto	Wartość dostawy brutto
HYUNDAI KONA EV 204KM 65kWh	**2**	**182 409,00 zł**	**364 818,00 zł**

(…)

16. Jeżeli oferta dotyczy rozwiązań ICT, Wykonawca jest obowiązany jednoznacznie zidentyfikować w ofercie każde oferowane rozwiązanie ICT, w szczególności przez wskazanie:

/należy wypełnić jeśli dotyczy dla każdego urządzenia odrębnie/ (…)

typu, modelu, wersji lub innego oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację Hyundai; typ: SX2E, Wariant: F5E42; Wersja: E11BZ1".

Wraz z ofertą Odwołujący złożył m.in. „Przykładowe świadectwo homologacji" dotyczące wariantu F5E42 oraz katalog dotyczący modeli z 2026 r.

W oparciu o stwierdzoną wewnętrzną sprzeczność w treści formularza ofertowego (w punkcie 4.1 wariant F5E41, a w punkcie 16 F5E42) Zamawiający 25 sierpnia 2026 r. podjął decyzję

o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

„Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – W formularzu ofertowym w załączniku nr 1 do SWZ Wykonawca zaoferował pojazd elektryczny marki HYUNDAI typ SX2E wariant F5E41 wersja E11BZ1

o nazwie handlowej HYUNDAI KONA EV 204 KM 65 kWh (…).

Zaoferowany w formularzu ofertowym wariant pojazdu (F5E41) nie został potwierdzony

w przesłanym wyciągu świadectwa zgodności WE, w którym widnieje zapis o wariancie pojazdu jako F5E42 (…).

Zgodnie z art. 63 ust. 2 uPzp Wykonawca składa ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, na którą składają się: 13.2.1 „Formularz ofertowy sporządzony wg załącznika nr 1 do SWZ – nie podlega uzupełnieniu" Ponadto, na podstawie pkt 12.2 SWZ, Zamawiający wprost nie dopuścił uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa

w pkt 12.1 pkt 1 SWZ (tj. wyciągu ze świadectwa zgodności WE dla pojazdu). W związku

z tym, zaistniała niezgodność dotyczy zobowiązania Wykonawcy o charakterze merytorycznym i nie może zostać

poprawiona ani uzupełniona. Mając na uwadze powyższe, oferta jako niezgodna z przepisami ustawy uPzp podlega obligatoryjnemu odrzuceniu
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp".
Istotne w sprawie było odstąpienie przez Zamawiającego od wezwania Odwołującego
do wyjaśnienia treści oferty. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający fakt ten uzasadnił następująco:
„Wszczęcie procedury wyjaśniającej w trybie art. 223 ust. 1 Pzp nie mogłoby doprowadzić
do sanowania oferty. Wyjaśnienia treść oferty nie mogą bowiem służyć zmianie jej merytorycznej zawartości ani konwalidowaniu braków w dokumentach, które z mocy SWZ
nie podlegały uzupełnieniu lub poprawie. Odpowiedź wykonawcy zmierzająca do „wyboru" jednego z wariantów prowadziłaby do niedozwolonej negocjacji i modyfikacji oferty po terminie jej otwarcia.
Wyjaśnienia z art. 223 ust. 1 Pzp służą rozwiewaniu wątpliwości interpretacyjnych, a nie ratowaniu oferty, która wprost nie spełniała wymogów SWZ. Jeśli treść oświadczenia była jednoznaczna (wskazano konkretny, istniejący model F5E41), ale niezgodna z dokumentem przedmiotowym (świadectwem WE dla F5E42), wezwanie do wyjaśnień było bezprzedmiotowe, gdyż prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. O omyłce pisarskiej można byłoby mówić wyłącznie wtedy, gdyby w ofercie rynkowej istniał tylko jeden wariant tego samochodu. Skoro oba warianty (F5E41 i F5E42) fizycznie istnieją na rynku i mogły być przedmiotem oferty w postępowaniu, poprawienie zapisu nie polegałoby na usunięciu błędu o charakterze pisarskim, lecz na niedozwolonej wymianie jednego przedmiotu zamówienia na inny".
Po przeprowadzeniu dowodów ze złożonych przez Strony dokumentów oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Stron złożonych w toku rozprawy Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy
w zakresie sposobu oceny oferty Odwołującego:

1. Zamawiający nie wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, a samodzielnie podjął się weryfikacji istnienia (bądź nieistnienia) konkretnych wersji pojazdu Hyundai Kona.
2. Źródłem informacji Zamawiającego był Internet i samodzielnie tam wyszukane dokumenty. Zamawiający w toku posiedzenia z udziałem stron złożył w charakterze dowodu dokumenty techniczne dotyczące pojazdu w wariancie F5E41. Zamawiający wyjaśnił, że dokumenty te były podstawą ustalenia, że pojazd o oznaczeniu SX2E F5E41 istnieje. Złożony dowód dotyczył pojazdu pierwszej generacji.
3. Zamawiający miał świadomość, że istnieją dwie generacje samochodu Hyundai Kona, jak również to, że dokument, na którym oparł się ustalając istnienie pojazdu
   o oznaczeniu SX2E F5E41 dotyczy samochodu pierwszej generacji.
4. Zamawiający nie podjął próby ustalenia co oznaczają poszczególne litery i cyfry
   w oznaczeniu oferowanego pojazdu – nie odkodował zatem co oznacza oznaczenie SX2E, F5E41 i F5E42.
5. Zamawiający nie sprawdził w jakich latach były produkowane pojazdy pierwszej generacji samochodu Hyundai Kona, a od kiedy rozpoczęła się produkcja drugiej generacji.

Izba podkreśla, że Zamawiający nie miał obowiązku wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w kontekście zawartej w formularzu ofertowym rozbieżności wariantu oferowanego pojazdu. Skorzystanie jednak z wezwania w trybie art. 223 ust. 1 Pzp skutkuje tym, że to na Odwołującym ciążyłby obowiązek wykazania, że rozbieżność informacji
w formularzu ofertowym to inna omyłka w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, która nadaje
się do poprawy i nie będzie prowadziła do istotnej zmiany treści oferty. W takiej sytuacji Zamawiający ograniczyłby się przede wszystkim do weryfikacji i oceny złożonych wyjaśnień, nie musiałby brać na siebie ryzyka wynikającego z samodzielnego ustalenia charakteru
błędu zawartego w treści oferty. Samodzielne ustalenie tego charakteru wiązało się bowiem
z obowiązkiem ustalenia prawdy obiektywnej w zakresie szczegółów technicznych oferowanych pojazdów, a przede wszystkim podstawowej dla sprawy okoliczności – ustalenia czy istnieje pojazd o oznaczeniu SX2E F5E41. Fakt ten miał zasadnicze znaczenie w sprawie – jak w toku rozprawy przyznał Zamawiający – gdyby pojazd taki nie istniał, to oferta nadawałaby się do poprawy. Potwierdziłoby się więc stanowisko procesowe Odwołującego, który utrzymywał, że o oczywistym charakterze omyłki świadczy właśnie fakt, że pojazd
o oznaczeniu SX2E F5E42 istnieje (co wynikało choćby ze złożonego wraz z ofertą świadectwa homologacji), a SX2E F5E41 nie. Na potwierdzenie tego ostatniego faktu Odwołujący złożył oświadczenie przedstawiciela Hyundai Motor Polska.
Izba oceniając dowody złożone przez Strony skorzystała z informacji uzyskanych
w wyszukiwarce internetowej (Google), przy czym zadane pytania ze względu na podstawowy i prosty charakter mieściły się w ocenie Izby w kategorii wiedzy powszechnej. Ponadto nie wykraczały one zakresem poza informacje niezbędne dla oceny wiarygodności dowodów złożonych przez Strony. Miały one zatem charakter dowodów przeprowadzonych z urzędu

na podst. art. 534 ust. 2 Pzp.

Izba ustaliła na tej podstawie:

1. Oznaczenie SX2E dotyczy pojazdów Hyundai Kona wyłącznie drugiej generacji, napędzanych silnikiem elektrycznym.
2. Produkcja pierwszej generacji tych pojazdów została zakończona w 2023 r. i w tym samym roku rozpoczęto produkcję drugiej generacji. Nie ma więc możliwości,

   by pojazd wyprodukowany w 2026 r. (zgodnie z przytoczonym wyżej wymogiem SWZ) pochodził z pierwszej generacji pojazdów.
3. W oznaczeniu F5E41 i F5E42 cyfry 1 i 2 odnoszą się odpowiednio do pojazdów pierwszej i drugiej generacji. Izba podkreśla, że ta okoliczność została uznana

   za uprawdopodobnioną, nie zaś pewną – było to jednak wystarczające

   do potwierdzenia prawdziwości oświadczenia Hyundai Motor Polska złożonego jako dowód przez Odwołującego. Oświadczenie to wraz z zestawieniem wariantów wersji SX2E przytoczonym przez Odwołującego (któremu Zamawiający nie zaprzeczył) przedstawiało spójny dowód, że nie istnieje pojazd Hyundai Kona o oznaczeniu SX2E i F5E41 jednocześnie.

Izba podkreśla, że jedyny dowód przeciwny – tj. złożony przez Zamawiającego dowód na istnienie pojazdu w wariancie F5E41 dotyczył samochodu pierwszej generacji, nie mógł mieć więc zastosowania w sprawie.

Z dowodów przeprowadzonych w sprawie jednoznacznie wynika więc, że pojazd o jednoczesnym oznaczeniu SX2E i F5E41 nie istnieje. Pojazd taki nie mógł być więc przedmiotem oferty – Odwołujący nie mógłby skutecznie zaoferować takiego pojazdu licząc na to, że Zamawiający w toku odbioru „nie zauważy" niezgodności dostarczonego pojazdu z treścią oferty. Nie ma więc mowy o niejasnym charakterze rozbieżności w formularzu ofertowym Odwołującego – pojazd SX2E F5E42 istnieje, a SX2E F5E41 nie istnieje. Co za tym idzie oferta Odwołującego w pełni nadaje się do poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, a zmiana nie będzie prowadziła do zmiany treści oferty. Zamiana cyfry 2 na 1 w punkcie 4.1 formularza ofertowego miała charakter niezmierzonej omyłki – intencją Odwołującego musiało być zaoferowanie wariantu F5E42 i jest to jasne w obliczu ustalonych okoliczności sprawy.

Skutkiem uwzględnienia zarzutu podstawowego było również uwzględnienie zarzutu wynikowego, tj. uznanie wyboru oferty Przystępującego za nieprawidłowy o tyle, że odrzucenie korzystniejszej oferty Odwołującego w zakresie przyczyn objętych zarzutami odwołania było niezasadne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....