Sygn. akt: KIO 4234/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 września 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: SIL-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: CARBOSPEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Paniówkach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4234/26

Uzasadnienie

Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa lin szybowych
dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 284-18, nr sprawy: 702600341, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
24 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia: 2026/S 80-282074, numer publikacji ogłoszenia: 282074-2026.

25 września 2026 r. wykonawca SIL-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Katowicach (dalej: Odwołujący), w zakresie Zadań nr 3 i 8 wniósł odwołanie:

1. od czynności Zamawiającego dokonanej w wyżej wskazanym Postępowaniu, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 3 i zadania
   nr 8, której to czynności Zamawiający dokonał pismem nr 70/FLP/BC/27477/26 z dnia 19.08.2026 r., doręczonym Odwołującemu w dniu 19.08.2026 r.
2. od czynności Zamawiającego dokonanej w wyżej wskazanym Postępowaniu, polegającej na dokonaniu wyboru oferty spółki CARBOSPEC Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3 i zadania nr 8, której to czynności Zamawiający dokonał pismem nr 70/FLP/BC/27477/26 z dnia 19.08.2026 r., doręczonym Odwołującemu w dniu 19.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) Odnośnie czynności wskazanej wyżej w punkcie 1) naruszenie: (1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 7 pkt 29) PZP, (2) art. 223 ust. 1 PZP, a także (3) art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez fakt, iż odrzucenie oferty Odwołującego przez Zamawiającego było odpowiednio: (1) niezasadne, (2) niepoprzedzone zwróceniem się przez Zamawiającego o wyjaśnienia do Odwołującego, a także (3) oparte na niejasnej podstawie faktycznej, a ponadto naruszające zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i przejrzystość - podczas gdy treść oferty Odwołującego zarówno co do zadania nr 3 i zadania nr 8 jest zgodna z warunkami Zamówienia (w szczególności spełnia wymogi SWZ w zakresie sposobu wypełnienia polimerem obu przedmiotowych lin), nie podlegała odrzuceniu i powinna zostać poddana badaniu i ocenie zgodnie z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia, a jako przedstawiająca — zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia — najkorzystniejszy wynik, powinna zostać uwzględniona przy wyborze oferty najkorzystniejszej.
2) Odnośnie czynności wskazanej wyżej w punkcie 2) naruszenie art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17

ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty spółki CARBOSPEC Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że zaoferowała ona z punktu widzenia warunków Zamówienia (w szczególności w zakresie sposobu wypełnienia polimerem obu przedmiotowych lin) – praktycznie identyczne jak Odwołujący liny zarówno co do zadania nr 3 i zadania nr 8, ale pomimo tego oferta spółki CARBOSPEC Sp. z o.o. w sposób wręcz zdumiewający nie została odrzucona tak, jak oferta Odwołującego – tym samym Zamawiający nie uwzględnił niesłusznie odrzuconej oferty Odwołującego w badaniu i ocenie ofert, podczas gdy oferta Odwołującego, jako niepodlegająca odrzuceniu i przedstawiająca — zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia — najkorzystniejszy wynik, powinna zostać uwzględniona przy wyborze oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie, 10 września 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca CARBOSPEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Paniówkach (dalej: Przystępujący).

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że wnosi sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

23 września 2026 r. Przystępujący, w kolejnym piśmie procesowym oświadczył, że wycofuje sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. W konsekwencji Izba uznała, że w sprawie zaistniała sytuacja analogiczna do braku sprzeciwu Przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……