Sygn. akt: KIO 4176/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę FAST Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: ITwares Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy FAST Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4176/26

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym postępowanie pn. „Opracowanie ekspertyzy budowlanej oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa serwerowni w budynku E KWP w Katowicach" (znak sprawy: ZP-2380-245/2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 lipca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00324219/01

24 sierpnia 2026 r. wykonawca FAST Group sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 3462/26) od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę ITwares Sp. z o.o. (dalej: „ITwares"), dokonanej w dniu 19 sierpnia 2026 r., jako czynność naruszającą przepisy ustawy Pzp i postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty ITwares w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego Doświadczenia Projektantów i przyznania temu wykonawcy maksymalnej ilości punktów za doświadczenie wskazane w załączniku nr 1a do SWZ, pomimo że treść tego załącznika, złożonego wraz z ofertą, nie zawierała informacji pozwalających na jednoznaczne ustalenie, czy wskazane doświadczenie zostało zdobyte w wymaganym przez SWZ okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert;
2. art. 16 pkt 1 i 2, art. 223 ust. 1, art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez umożliwienie ITwares po upływie terminu składania ofert, przedstawienia nowych informacji dotyczących doświadczenia projektanta, a następnie uwzględnienie tych informacji przy ocenie oferty w ramach kryterium punktowego, pomimo że informacje te nie wynikały z pierwotnej treści oferty, załącznik nr 1a stanowił treść oferty i podstawę punktacji, a Zamawiający wprost zastrzegł w SWZ, że załącznik ten nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ITwares, który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, tj. nie udowodnił, że w ciągu okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: co najmniej trzy dokumentacje projektowe polegające na zaprojektowaniu serwerowni na kwotę co najmniej 100 000,00 zł brutto każda (wskazana kwota dotyczy opracowanej dokumentacji); co najmniej dwie dokumentacje projektowe zawierające elementy wzmocnień konstrukcji na kwotę co najmniej 20 000,00 zł brutto każda (wskazana kwota dotyczy opracowanej dokumentacji).
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy

niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu i wymagań zamówienia.
Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 sierpnia 2026 r., w ramach której jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy ITwares;
2. unieważnienia czynności badania i oceny oferty ITwares w zakresie kryteriów oceny ofert dotyczących doświadczenia Projektantów, w tym przyznania tej ofercie punktów za doświadczenie osób wskazanych w załączniku nr 1a do SWZ;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert, z pominięciem informacji dotyczących doświadczenia Projektantów przedstawionych przez ITwares dopiero po upływie terminu składania ofert, jako informacji, które nie wynikały z pierwotnej treści oferty i które nie mogą stanowić podstawy przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert;
4. dokonania ponownej oceny oferty ITwares w ramach kryteriów B, C i D, przy uwzględnieniu wyłącznie informacji zawartych w załączniku nr 1a do SWZ złożonym wraz z ofertą, a w konsekwencji nieprzyznania ITwares 40 punktów za doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, jeżeli na podstawie pierwotnej treści oferty nie jest możliwe potwierdzenie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego dla tych kryteriów;
5. dokonania ponownego badania oferty ITwares w zakresie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących doświadczenia zawodowego, a w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie wykazał spełniania tych warunków w wymaganym okresie i zakresie – odrzucenia oferty ITwares na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp;
6. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem wyników tych czynności.
W uzasadnieniu interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał, że jest on wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu. W ocenie Odwołującego, na wynik postępowania wpłynęły nieprawidłowe czynności Zamawiającego dotyczące zarówno oceny oferty ITwares w ramach kryteriów oceny ofert, w szczególności poprzez przyznanie temu wykonawcy punktów za doświadczenie Projektantów (kryteria B, C i D), pomimo braku w załączniku nr 1a do SWZ informacji pozwalających na zweryfikowanie spełnienia wszystkich przesłanek przyznania punktów, jak również oceny spełniania przez ITwares warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. W szczególności zdanie Odwołującego, w odniesieniu do kryteriów oceny ofert, Zamawiający przyznał ITwares punkty na podstawie informacji, które nie wynikały z treści oferty złożonej w terminie składania ofert, pomimo że informacje zawarte w załączniku nr 1a do SWZ nie pozwalały na jednoznaczne ustalenie, czy wskazane doświadczenie zostało zdobyte w wymaganym przez SWZ okresie. Jednocześnie Zamawiający według Odwołującego zaniechał prawidłowej oceny spełniania przez ITwares warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego, pomimo że z dokumentów złożonych w postępowaniu nie wynikało spełnienie przez tego wykonawcę wszystkich wymagań określonych w SWZ. W konsekwencji oferta ITwares została dopuszczona do dalszego udziału w postępowaniu, a następnie wybrana jako oferta najkorzystniejsza, pomimo że – w ocenie Odwołującego – powinna zostać odrzucona z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu. W przypadku dokonania przez Zamawiającego prawidłowej oceny oferty ITwares, z uwzględnieniem wyłącznie informacji i dokumentów, które zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ mogą stanowić podstawę oceny oferty i spełniania warunków udziału w Postępowaniu, oferta ITwares nie powinna otrzymać punktów przyznanych jej z naruszeniem postanowień SWZ, a w przypadku potwierdzenia niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – powinna zostać odrzucona. W konsekwencji oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu, a Odwołujący powinien uzyskać możliwość uzyskania zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ITwares Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy ITwares Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
7 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania w całości.
24 września 2026 r. do akr sprawy wpłynęło stanowisko Odwołującego, do którego zostały załączone następujące dowody:
1. Skan Umowy IK.EZP.059.P.2025;
2. Skan załączników do Umowy;
3. Skan protokołu odbioru;
4. Skan strony tytułowej;
5. Skan zgłoszenia;
6. Skan oświadczenia.

Odwołujący oświadczył, że otrzymał te dowody 23 września 2026 r. w związku z czym nie miał możliwości ich wcześniejszego powołania.

25 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Zamawiającego, w którym oświadczył on, że w związku z otrzymanie nowych dokumentów w postępowaniu odwoławczym w dniu 24.09.2026 o godz. 22:41 zawiadamia o cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.08.2026 r. W związku z powyższym Zamawiający oświadczył, że dokona ponownego badania i oceny złożonych ofert. Do pisma została załączona informacja skierowana do wykonawców, dotycząca unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (jej cofnięcia). Odwołujący oraz Przystępujący podczas posiedzenia potwierdzili otrzymanie informacji.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność z 19 sierpnia 2026 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego i powrócił do etapu badania i oceny ofert, w celu ponownego przeprowadzenia tych czynności. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 sierpnia 2026 r. i powrót do etapu badania i oceny ofert, powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……