Sygn. akt: KIO 4098/26

WYROK

Warszawa, dnia 25 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę NEW ENERGY TRADING IDEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszaw przy ul. Wacława Lachmana 1 lok. 37 (02-786 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Korzenna, Korzenna 325 (33-322 Korzenna)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu 2) i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy NEW ENERGY TRADING IDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Korzenna w części 1/3 i wykonawcę NEW ENERGY TRADING IDEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w części 2/3 i:
   3.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę NEW ENERGY TRADING IDEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
   3.2 zasądza od zamawiającego Gminy Korzenna na rzecz wykonawcy NEW ENERGY TRADING IDEA Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 2 500 zł 00 gr (dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4098/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Korzenna (dalej zwana: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa sprzętu oraz wyposażenia dla oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych Gminy Korzenna w ramach projektu «Językowe przygody dwujęzycznego malucha», z podziałem na części", numer referencyjny: IZP.271.15.2026 (zwane dalej „postępowaniem".)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod nr 2026/BZP 00324465 z dnia 6 lipca 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp).

W dniu 18 sierpnia 2026 r. wykonawca NEW ENERGY TRADING IDEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym") wniósł odwołanie w odniesieniu do części 1, wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z powodu rzekomego zastosowania nieprawidłowych stawek podatku VAT;
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty nr 13 złożonej przez wykonawcę ZONEO OLEKSIEWICZ Spółk Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Kutnie;
3. zaniechaniu prawidłowego zbadania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem przedstawionych przez niego wyjaśnień, dokumentów oraz interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 marca 2025 r.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że oferta Odwołującego

zawiera błąd w obliczeniu ceny wskutek zastosowania stawki VAT 0%, pomimo że Zamawiający nie wykazał, które konkretnie pozycje oferty uznaje za objęte nieprawidłową stawką VAT, nie przedstawił podstawy prawnej zastosowania do nich stawki 23% oraz nie wykazał, dlaczego wyjaśnienia i dokumenty przedstawione przez Odwołującego są nieprawidłowe.

2. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez sporządzenie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w sposób niewystarczający, ogólnikowy i uniemożliwiający Odwołującemu poznanie rzeczywistych powodów odrzucenia oferty oraz skuteczne odniesienie się do stanowiska Zamawiającego.
3. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez nieuwzględnienie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego, w szczególności interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 marca 2025 r., znak 0115-KDIT1-2.4012.600.2018.20.MKA, wydanej bezpośrednio dla NEW ENERGY TRADING IDEA Sp. z o.o., potwierdzającej prawidłowość zastosowania stawki VAT 0% d dostawy podłóg interaktywnych na rzecz placówek oświatowych.
4. art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez przeprowadzenie oceny ofert w sposób naruszający zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na zakwestionowaniu zastosowanych przez Odwołującego stawek podatku bez przedstawienia pełnej analizy prawnej i faktycznej.
5. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna jał najkorzystniejszej w następstwie wcześniejszego, wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 13 złożonej przez wykonawcę ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Kutnie;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;
4. nakazanie Zamawiającemu przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania oraz uznania, że oferta ta nie podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 sierpnia 2026 r.;
5. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego., z uwzględnieniem przedstawionych przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących zastosowanych stawek VAT, dokumentacji technicznej oraz interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 marca 2025 r., znak 0115-KDIT1-2.4012.600.2018.20.MKA;
6. nakazanie Zamawiającemu, po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej, jeżeli w wyniku prawidłowo przeprowadzonej oceny oferta Odwołującego uzyska najwyższą liczbę punktów według kryteriów określonych w dokumentach zamówienia;

ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do nakazania dokonania wyboru oferty Odwołującego:

7. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako oferty niepodlegającej odrzuceniu z przyczyn wskazanych w informacji Zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2026 r.;
8. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący uzasadnił, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę na kwotę 367 016,11 zł brutto, podczas gdy oferta wybrana przez Zamawiającego opiewa na kwotę 436 221,76 zł brutto. Oferta Odwołującego została wyeliminowana wyłącznie wskutek zakwestionowania przez Zamawiającego zastosowanych stawek VAT. Różnica pomiędzy ceną oferty Odwołującego, a ceną oferty wybranej wynosi 69 205,65 zł brutto. Ponadto Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował, że na realizację części 1 zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 382 040,96 zł brutto. Oferta Odwołującego mieściła się zatem w kwocie przewidzianej przez Zamawiającego, podczas gdy oferta wybrana tę kwotę przekracza. Gdyby oferta Odwołującego nie została niezasadnie odrzucona, Odwołujący zachowałby realną możliwość uzyskania zamówienia i osiągnięcia korzyści ekonomicznych wynikających z jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając argumentacje na poparcie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu oraz w odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami oraz z odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawa sprzętu oraz wyposażenia dla oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych Gminy Korzenna w ramach projektu „Językowe przygody dwujęzycznego malucha", z podziałem na części.

W terminie przewidzianym na złożenie ofert, oferty złożyło trzynastu wykonawców, w tym swoją ofertę złożył Odwołujący na część 1 na kwotę 367 016,11 zł brutto.

W dniu 5 sierpnia 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wystosowała do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanego produktu wskazując m.in., że:

„(…) Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Podstawa faktyczna wezwania:

W złożonej ofercie Wykonawca wskazał zastosowanie dwóch stawek podatku VAT – 0% oraz 23%.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie:

1. które pozycje oferty (elementy przedmiotu zamówienia) zostały objęte stawką podatku VAT 0%, a które stawką VAT 23%.
2. jaka jest podstawa prawna oraz faktyczna zastosowania stawki podatku VAT 0% dla wskazanych pozycji, w szczególności poprzez wskazanie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług lub innych regulacji stanowiących podstawę zastosowania tej stawki;

oraz w związku z tym, że Zamawiający powziął wątpliwość, co do prawidłowości zastosowania wskazanej stawki VAT dla pozycji przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie istnienia podstawy prawnej i faktycznej uzasadniającej zastosowanie preferencyjnej stawki podatku, przedstawionej dla oferowanego przedmiotu zamówienia: Magiczny dywan 4.0 + pakiet angl + ang II dla przedszkolaków i pakiet REW (EDUFLOOR ONE odpowiednikami produktów):

3. przedstawienia szczegółowego uzasadnienia potwierdzającego prawidłowość zastosowanej stawki VAT,
4. wskazania, czy Wykonawca dysponuje interpretacją indywidualną, wiążącą informacją stawkową lub innymi dokumentami potwierdzającymi możliwość zastosowania stawki 0%, a w przypadku ich posiadania – przekazania ich kopii."

W dniu 6 sierpnia 2026 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazując, że:

„1. W stosunku do stawek VAT i przypisanie szczegółowego do przedmiotów zamówienia: Zamawiający wyspecyfikował w swoim dokumencie, Formularzu Cen Jednostkowych, pozycję o nazwie „Monitor interaktywny 75" Newline Lyra TT-7521Q wraz z projektorem i uchwytem ściennym (zestaw)". Nasza wycena rozbija ta pozycję na 3 produkty: monitor i uchwyt ścienny jako zestaw posiadają VAT0%, natomiast projektor VAT23%, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 oraz załącznika nr 8 do Ustawy o podatku od towarów i usług. Podłogi interaktywne, zgodnie z Interpretacja indywidualna po wyroku sądu – stanowisko prawidłowe z dnia 10 marca 2025 dla spółki New Energy Trading Idea sp. z o.o., objęte są stawką 0% VAT. Kopia Interpretacji indywidualnej stanowi załącznik do tego pisma. Stawka 0% VAT na monitory interaktywne i komputery stacjonarne ma zastosowanie wyłącznie przy dostawie na rzecz placówek oświatowych (szkół, przedszkoli, uczelni). Wynika to z art. 83 ust. 1 pkt 26 oraz załącznika nr 8 do Ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z wykładnią Krajowej Informacji Skarbowej (KIS) i orzecznictwem NSA, monitory interaktywne mieszczą się w kategorii "monitorów" lub "zestawów komputerowych", o ile ich głównym przeznaczeniem jest dydaktyka.

Podstawa Prawna i Wytyczne

• Ustawa o VAT: Art. 83 ust. 1 pkt 26 – określa stawkę 0% dla dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych.

• Załącznik nr 8 do ustawy o VAT: Zawiera zamknięty katalog sprzętu kwalifikowanego, w którym znajdują się m.in. jednostki centralne, serwery, monitory (w tym interaktywne) oraz zestawy komputerów stacjonarnych.

• Wykładnia organów (KIS/NSA): Przepisy akcentują funkcję dydaktyczną oraz kwalifikację technologiczną urządzeń. Sąd Najwyższy i sądy administracyjne (np. wyrok NSA) potwierdzają, że nowoczesne urządzenia interaktywne spełniają definicję sprzętu komputerowego wspierającego proces nauczania.
Warunki Zastosowania Stawki 0% VAT
• Status nabywcy: Odbiorcą musi być placówka oświatowa (publiczna lub niepubliczna szkoła, przedszkole, uczelnia, placówka opiekuńczo-wychowawcza).
• Cel zakupu: Sprzęt musi być przeznaczony bezpośrednio do realizacji celów dydaktycznych i edukacyjnych.
Ogólna kwota podatku VAT, od całości oferty, nie stanowi 23% całej wartości netto oferty, ponieważ oferta obejmuje towary opodatkowane według dwóch stawek: 0% oraz 23%. Podatek w kwocie 30 858,03 zł został naliczony wyłącznie od wartości netto pozycji objętych stawką 23%, natomiast pozycje objęte stawką 0% nie generują kwoty podatku należnego. Z tego względu relacja kwoty VAT do całkowitej wartości netto oferty jest niższa niż 23% i jest prawidłowym skutkiem zastosowania różnych stawek podatku."
W dniu 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez wykonawcę ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJN siedzibą w Kutnie. W informacji tej Zamawiający również poinformował oodrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego. Zamawiający uzasadniając swą decyzję wskazał, na:
„Uzasadnienie prawne:
Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2026, poz. 793).
Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca zastosował w niektórych pozycjach oferty stawkę podatku VAT w wysokości 0%, podczas gdy dla tych pozycji właściwa jest podstawowa stawka VAT w wysokości 23%. Zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT skutkowało błędnym obliczeniem ceny brutto oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp."
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 18 sierpnia 2026 r odwołanie.
Izba zważyła co następuje:
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w odniesieniu do zarzutu 2 podniesionego *petitum* odwołania było zasadne, a więc w tej części zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zaś stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W ramach rozważań ogólnych podkreślenia wymaga, że w sytuacji odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy złożonej w postępowaniu, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania, iż w odniesieniu do takiej oferty rzeczywiście zaistniały przesłanki uzasadniające jej odrzucenie. Co równie istotne, wszystkie okoliczności faktyczne i prawne stanowiące podstawę podjętej tak decyzji powinny zostać przedstawione wykonawcy już w informacji o odrzuceniu oferty. Potwierdza to brzmienie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z którego wynika, że Zamawiający jest zobowiązany, niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, poinformować wykonawców o ofertach odrzuconych, podając zarówno faktyczne, jak i prawne uzasadnienie dokonanej czynności. Uzasadnienie to nie może ograniczać się do ogólnego wskazania podstawy prawnej ani do lakonicznego przytoczenia okoliczności, które zdaniem Zamawiającego przemawiają za odrzuceniem oferty. Powinno ono w sposób jasny, konkretny i wyczerpujący przedstawiać wszystkie przyczyny, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego. Powinno umożliwiać wykonawcy poznanie rzeczywistych motywów rozstrzygnięcia oraz ocenę czy czynność Zamawiającego znajduje oparcie w okolicznościach sprawy i obowiązujących przepisach. Dopiero przedstawienie pełnych motywów decyzji pozwala wykonawcy, który nie podziela stanowiska Zamawiającego, na podjęcie skutecznej polemiki oraz sformułowanie zarzutów odwołania odnoszących się do konkretnych uchybień wskazanych w uzasadnieniu.

Konsekwencją powyższego jest to, że ocena prawidłowości czynności odrzucenia oferty dokonywana przez Izbę może następować wyłącznie w granicach okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Przedmiotem kontroli odwoławczej jest bowiem konkretna decyzja Zamawiającego wraz z motywami przedstawionymi wykonawcy, a nie całokształt okoliczności, które potencjalnie mogłyby przemawiać za odrzuceniem oferty.

Zamawiający nie może zatem dopiero w toku postępowania odwoławczego uzupełniać uzasadnienia swojej decyzji, przedstawiać nowych przyczyn odrzucenia oferty ani powoływać dodatkowych okoliczności, które nie zostały zakomunikowane wykonawcy w informacji sporządzonej na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Dopuszczenie

takiej możliwości prowadziłoby do naruszenia prawa wykonawcy do skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej, skoro na etapie wnoszenia odwołania wykonawca nie znałby pełnego zakresu argumentacji Zamawiającego. W rezultacie zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty powinna być oceniana wyłącznie przez pryzmat tych przyczyn oraz okoliczności, które Zamawiający wyraźnie wskazał w uzasadnieniu przekazanym wykonawcy. Okoliczności ujawnione lub podniesione dopiero na etapie postępowania odwoławczego nie mogą sanować wadliwego albo niepełnego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty ani stanowić samodzielnej podstawy do uznania tej czynności za prawidłową.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu w niektórych pozycjach oferty stawki podatku VAT w wysokości 0%, podczas gdy dla tych pozycji właściwa jest podstawowa stawka VAT 23%.

Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnienie faktyczne decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego sprowadzało się właściwe do jednego zdania, tj: „Wykonawca zastosował w niektórych pozycjach oferty stawkę podatku VAT w wysokości 0%, podczas gdy dla tych pozycji właściwa jest podstawowa stawka VAT w wysokości 23%." Zamawiający nie wskazał konkretnie, o które pozycje chodzi, a ponadto Zamawiający twierdząc, że dla tych pozycji właściwą powinna być podstawowa stawka VAT w wysokości 23%, a nie stawka preferencyjna 0% wskazana przez Odwołującego, zobowiązany był przedstawić swoje stanowisko w tym zakresie uzasadniające takie twierdzenie. Jednakże Zamawiający zaniechał przedstawienia jakichkolwiek podstaw pozwalających na sformułowanie takiego wniosku.

Zamawiający dopiero w złożonej w dniu 18 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie przedstawił swoje bardziej szczegółowe stanowisko, odnosząc się m.in. do załączonej przez Odwołującego do wyjaśnień z dnia 6 sierpnia 2026 Interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 10 marca 2025 r. Jednakże na obecnym etapie stanowisko to należało uznać za spóźnione. Odrzucenie oferty wykonawcy z postępowania jest najbardziej dotkliwą dla niego konsekwencją, ponieważ pozbawia wykonawcę realnych szans na uzyskanie zamówienia publicznego, dlatego ponownie podkreślić należy, że wykonawca, którego oferta został odrzucona powinien mieć wiedzę o wszystkich okolicznościach, które legły u podstaw takiej decyzji Zamawiającego. Odwołujący, aby skutecznie mógł skorzystać ze środków ochrony prawnej, powinien już na etapie wniesienia odwołania i formułowania zarzutów posiadać informację co było powodem odrzucenia jego oferty. Zdaniem Izby, Odwołujący w okolicznościach przedmiotowe sprawy, takiej możliwości został pozbawiony, nie znając zakresu argumentacji Zamawiającego.

Należało zatem uznać, że Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ odrzucił ofertę Odwołującego, nie przedstawiając kompletnego uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej czynności. Zamawiający nie wykazał bowiem w sposób dostateczny i przekonujący, z jakich przyczyn zastosowanie przez Odwołującego stawki podatku VAT w wysokości 0% miałoby stanowić błąd w obliczeniu ceny skutkujący koniecznością odrzucenia jego oferty.

Stwierdzone naruszenie uzasadniało nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert. Jednocześnie, z uwagi na niedostateczną ocenę prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT oraz braki w uzasadnieniu przedstawionym przez Zamawiającego, Izba nie znalazła podstaw do ostatecznego przesądzenia, czy oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu zastosowania stawki VAT w wysokości 0%, dlatego zarzuty 1 i 3 wskazane w *petitum* odwołania w zakresie, w jakim zmierzały do rozstrzygnięcia o prawidłowości stawki podatku VAT przyjętej w ofercie Odwołującego podlegały oddaleniu. Rozstrzygnięcie tej kwestii na obecnym etapie byłoby przedwczesne, wymaga ona bowiem uprzedniego przeprowadzenia przez Zamawiającego ponownej, pełnej i należycie uzasadnionej oceny, a następnie przedstawienia jej wyniku w sposób wyczerpujący i jednoznaczny w rozstrzygnięciu postępowania, ponieważ uzasadnienie przekazane dotychczas Odwołującemu nie dawało podstaw do odrzucenia jego oferty.

Dlatego też uwzględniając powyższe, skład orzekający nie przychylił się do argumentacji Zamawiającego odnoszącej się do zarzutu 2, wskazującej za jego oddaleniem, a mianowicie, że po pierwsze skoro treść samego odwołania dowodzi, iż Odwołujący zidentyfikował faktyczną przyczynę eliminacji jego oferty, a ewentualna syntetyczność uzasadnienia nie ograniczyła prawa do środka ochrony prawnej, a po drugie nawet uznając że uzasadnienie powinno być bardziej rozbudowane, to jest to uchybienie o charakterze formalnym, które nie uzasadnia przywrócenia do postępowania oferty zawierającej obiektywnie nieprawidłową kalkulację podatku, ponieważ dla uwzględnienia odwołania konieczne jest wykazanie wpływu naruszenia na wynik postępowania, zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Izba doszła do przekonaniami, że wadliwie sporządzone przez Zamawiającego uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego pozbawiło go skutecznej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej, a zatem naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, wbrew temu jak twierdzi Zamawiający.

W konsekwencji uwzględnienia zarzutu 2, Izba uwzględniła również zarzuty 4 i 5, które należało uznać za zarzuty wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów. Skoro jeden z zarzutów znalazł potwierdzenie, należało uznać, że wybór

najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nastąpił w sposób uchybiający zasadom systemu zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 w zw. z 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą Odwołujący i Zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……