Sygn. akt: KIO 4063/26

WYROK

Warszawa, dnia 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie **22 września 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę: **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT, ul. Lęborska 37, 77 – 100 Bytów** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miejska Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, 83 – 400 Kościerzyna**
uczestnik po stronie zamawiającego – **J.K. oraz M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Komunalne J.K., M.K., Sp. cywilna, ul. Mała Kolejowa 55, 83-400 Kościerzyna**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT, ul. Lęborska 37, 77 – 100 Bytów i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NATul. Lęborska 37, 77 – 100 Bytów tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT, ul. Lęborska 3777 – 100 Bytów tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Miejską Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, 83 – 400 Kościerzynatytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawcy: **D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT, ul. Lęborska 37, 77 – 100 Bytów** na rzecz **Gminy Miejskiej Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, 83 – 400 Kościerzyna**kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 4063/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację usługi *„Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna”* – nr referencyjny ZP 17/2026 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 07.08.2026 r. pod nr OJ S 151/2026 547173-2026 przez: Gmina Miejska Kościerzyna ul. 3 Maja 9A, 83 – 400 Kościerzyna zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp”* albo *„PZP” albo „pzp”*. W tym sam dniu zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ”* (za pomocą środków komunikacji elektronicznej).

Dnia 17.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem postanowień SWZ złożyłaD.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SAR-NAT, ul. Lęborska 37, 77 – 100 Bytów zwana dalej: *„D.S. P.H.U. SAR-NAT”* albo *„Odwołującym”*. *Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:*

a)naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez brak podziału zamówienia na części nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, co ogranicza konkurencję i narusza zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co w konsekwencji prowadzi do sytuacji, kiedy to działające na rynku podmioty (zajmujące się przykładowo wyłącznie usługami pielęgnacji zieleni) nie mogą ubiegać się o realizację części zamówienia;

b)naruszenie art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez określenie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.1 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający

uczciwą konkurencję w zakresie utrudnienia/uniemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia poprzez wykluczenie możliwości powoływania się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług w oparciu o więcej niż jedną umowę, przez okres krótszy niż 3 miesiące, obejmujących ulice o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i chodniki o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km, obejmujących min. 7.500 opróżnień koszy o min. pojemności 25 l, obejmujących koszenie min. 6 ha powierzchni, w tym łącznie 36 ha powierzchni i obejmujących prace w zakresie min. 50 sztuk drzew, obejmujących tereny zamknięte i/lub prywatne, jak również poprzez wykluczenie możliwości posiadania zamiatarek ulicznych na podwoziu samochodów ciężarowych oraz poprzez wykluczenie możliwości skierowania do realizacji zamówienia min. 1 osoby posiadającej wykształcenie w zakresie projektowania zielenie miejskiej, wykonującej lub nadzorującej usługę dotyczącą min. 50 sztuk drzew;

c)naruszenie art. 97 ust. 2 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez określenie kwoty wadium na poziomie nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do utrudnienia/uniemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia, ale niedysponujących zdolnościami finansowymi pozwalającymi na wniesienie wadium w kwocie 200.000 zł;

d)naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający zachowania proporcjonalności.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie:

i. Przedmiotu zamówienia (pkt 5 SWZ) poprzez podział zamówienia na cztery części - (1) Utrzymanie czystości (sprzątanie ulic, chodników, terenów zielonych, placów zabaw, elementów małej architektury); (2) Opróżnianie koszy ulicznych; (3) Pielęgnacja zieleni (koszenie, podlewanie, usuwanie odrostów, formowanie drzew, utrzymanie kwietników); (4) Zimowe utrzymanie (odśnieżanie i posypywanie ciągów pieszych, pieszo-jezdnych, schodów, przystanków, azyli); z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości złożenia oferty na wszystkie 4 części; *alternatywnie*

poprzez podział zamówienia na trzy części - (1) Utrzymanie czystości (sprzątanie ulic, chodników, terenów zielonych, placów zabaw, elementów małej architektury) wraz z zimowym utrzymaniem (odśnieżanie i posypywanie ciągów pieszych, pieszo-jezdnych, schodów, przystanków, azyli); (2) Opróżnianie koszy ulicznych; (3) Pielęgnacja zieleni (koszenie, podlewanie, usuwanie odrostów, formowanie drzew, utrzymanie kwietników); z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości złożenia oferty na wszystkie 3 części;

ii. Warunków udziału (pkt 7.1 SWZ) poprzez dopuszczenie możliwości powoływania się na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług w oparciu o więcej niż jedną umowę, przez okres co najmniej 3 miesięcy, obejmujących ulice o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i chodniki o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km, obejmujących min. 7.500 opróżnień koszy o min. pojemności 25 l, obejmujących koszenie min. 6 ha powierzchni, w tym łącznie 36 ha powierzchni i obejmujących prace w zakresie min. 50 sztuk drzew, jak również obejmujących tereny zamknięte i/lub prywatne, jak również poprzez dopuszczenie dysponowania zamiatarkami ulicznymi na podwoziu samochodu ciężarowego oraz poprzez dopuszczenie możliwości skierowania do realizacji zamówienia min. 1 osoby, posiadającej wykształcenie w zakresie projektowania zielenie miejskiej, wykonującej lub nadzorującej usługę dotyczącą min. 50 sztuk drzew;

ii. Wadium (pkt 12.1 SWZ) poprzez zobowiązanie wykonawców do zabezpieczenia ofert wadium w wysokości 50.000 zł.

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Zamawiający Gmina Miejska Kościerzyna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 216.000 euro na realizację usługi „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna". Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia w sposób, który narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym naczelne zasady udzielania zamówień publicznych.

Ad. brak podziału zamówienia na części

Przedmiotem zamówienia w ramach w/w postępowania Zamawiający objął usługę utrzymania czystości (w tym opróżniania koszy ulicznych), usługę zimowego utrzymania i usługę pielęgnacji zieleni (pkt 5.1 SWZ).

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że powody zaniechania podziału zamówienia na części mogą wynikać wyłącznie ze specyfiki przedmiotu zamówienia, a nie z preferencji Zamawiającego (tak Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 9 stycznia 2026 r. sygn. akt KIO 5073/25).

Zauważyć należy, że wcześniej Zamawiający nie widział przeciwwskazań do udzielania zamówień na w/w usługi w odrębnych postępowaniach tj. ogłoszone 13 kwietnia 2026 r. postępowanie na Opróżnianie koszy ulicznych na terenie miasta Kościerzyna (nr ref. ZP 8/2026); ogłoszone 10 kwietnia 2026 r. postępowanie na Pielęgnację zieleni na terenie miasta Kościerzyna (nr ref. ZP 9/2026); ogłoszone 14 kwietnia 2026 r. postępowanie na Utrzymanie czystości na terenie miasta Kościerzyna (nr ref. ZP 10/2026).

Dodatkowo samo sformułowanie pkt 5.1 SWZ pokazuje, że Zamawiający naturalnie wyodrębnia poszczególne usługi.

Lektura uzasadnienia braku podziału zamówienia na części (pkt 5.2 SWZ) prowadzi natomiast do wniosku, że u

podstaw takiej decyzji Zamawiającego leżały jego preferencje i w istocie wygoda. Zamawiający powołuje się bowiem na nw. aspekty:

„Powierzenie tych czynności różnym wykonawcom powodowałoby konieczność każdorazowego ustalania, który z nich jest odpowiedzialny za usunięcie zanieczyszczeń przemieszczonych z jednego rodzaju terenu na drugi."

„Przy wielu wykonawcach niezbędne byłoby szczegółowe uzgadnianie terminów rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych prac oraz ustalanie, czy dany teren został już przekazany pomiędzy wykonawcami. Każde opóźnienie jednego wykonawcy wpływałoby bezpośrednio na możliwość rozpoczęcia prac przez kolejnego, mimo że drugi wykonawca nie miałby wpływu na powstanie tego opóźnienia".

„Podział zamówienia prowadziłby do rozproszenia odpowiedzialności za rezultat końcowy".

„Mogłoby to prowadzić do dublowania kosztów pośrednich związanych z mobilizacją, obsługą administracyjną, dojazdami, utrzymaniem oraz koordynacją prac".

„W przypadku kilku wykonawców każda interwencja dotycząca więcej niż jednego rodzaju terenu wymagałaby odrębnych zgłoszeń, ustalania kolejności działań i kontrolowania kilku niezależnych harmonogramów".

„Ustalanie odpowiedzialności wymagałoby (…) przeprowadzania dodatkowych kontroli, dokumentowania kolejności prac i ustalania, który wykonawca spowodował daną nieprawidłowość".

Zamawiający każdorazowo wskazuje, że faktyczną podstawą braku podziału zamówienia na części są zidentyfikowane przez Zamawiającego trudności o charakterze organizacyjnym, które wymagałyby od Zamawiającego ewentualnego większego nakładu w zakresie koordynacji prac poszczególnych wykonawców oraz ustalania ich odpowiedzialności. Zamawiający w istocie sam wskazał, że ze względu na swoją wygodę preferuje brak podziału zamówienia na części i jednego wykonawcę. Nie może jednak budzić wątpliwości, że preferencje Zamawiającego nie stanowią obiektywnego uzasadnienia dla braku podziału zamówienia na części.

Odnosząc się do powoływanych przez Zamawiającego kwestii potencjalnego „dublowania" kosztów pośrednich, Odwołujący zauważa, że Zamawiający nie próbował tej tezy poprzeć nawet prowizorycznymi symulacjami finansowymi. Dodatkowo zauważyć należy, że udzielając wcześniej zamówień na te usługi (wskazywane wcześniej postępowania ZP 8/2026, ZP 9/2026 i ZP 10/2026) w ramach odrębnych postępowań, Zamawiający najwidoczniej nie obawiał się, iż naraża finanse publiczne na konieczność wydatkowania wyższych środków niż gdyby usługi te połączył w ramach jednego postępowania. Tym samym również argument finansowy nie może stanowić obiektywnego uzasadnienia dla braku podziału zamówienia na części.

Brak podziału zamówienia na części w sposób istotny ogranicza konkurencyjność oraz możliwość ubiegania się o zamówienia przez wykonawców, w tym wykonawców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

W ramach w/w usług na rynku występują podmioty, które realizują tylko jeden rodzaj usług i nie są zainteresowane (przykładowo ze względu na brak spełniania warunków udziału bądź też ze względu na działania wyłącznie w węższym zakresie) realizacją usług połączonych. Część podmiotów specjalizujących się w pielęgnacji zieleni nie świadczy usług z zakresu sprzątania ulic czy chodników, jak i odwrotnie podmiot specjalizujący się w utrzymaniu czystości nie świadczy usług z zakresu pielęgnacji zieleni (w tym nie dysponuje specjalistycznym sprzętem i personelem).

Przykładem powyższego jest chociażby oferta złożona przez LOG sp. z o.o.w postępowaniu ZP 8/2026. Podmiot ten był zainteresowany realizacją usługi opróżniania koszy, ale nie składał już ofert w postępowaniach ZP 9/2026 (pielęgnacja zieleni) i ZP 10/2026 (utrzymanie czystości).

Tym samym zasadne jest dokonanie podziału zamówienia na części: (1) Utrzymanie czystości (sprzątanie ulic, chodników, terenów zielonych, placów zabaw, elementów małej architektury); (2) Opróżnianie koszy ulicznych; (3) Pielęgnacja zieleni (koszenie, podlewanie, usuwanie odrostów, formowanie drzew, utrzymanie kwietników); (4) Zimowe utrzymanie (odśnieżanie i posypywanie ciągów pieszych, pieszo-jezdnych, schodów, przystanków, azyli); z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości złożenia oferty na wszystkie 4 części.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący wskazuj, że dopuszczalne byłoby dokonanie podziału zamówienia na 3 części: (1) Utrzymanie czystości (sprzątanie ulic, chodników, terenów zielonych, placów zabaw, elementów małej architektury) wraz z zimowym utrzymaniem (odśnieżanie i posypywanie ciągów pieszych, pieszo-jezdnych, schodów, przystanków, azyli); (2) Opróżnianie koszy ulicznych; (3) Pielęgnacja zieleni (koszenie, podlewanie, usuwanie odrostów, formowanie drzew, utrzymanie kwietników); z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości złożenia oferty na wszystkie 3 części.

Ad. nieproporcjonalne warunki udziału

Odwołujący podnosi w tym miejscu, że celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania.

W okolicznościach niniejszej sprawy warunki udziału zostały natomiast określone w sposób nieproporcjonalny i nie ma żadnego uzasadnienia dla twierdzenia, że podmioty, które wykażą się realizacją usług w mniejszym zakresie i

wykonywanych na terenach zamkniętych i/lub prywatnych (jednak nadal usług o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia) nie będą dawały rękojmi należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

W zakresie usługi utrzymania czystości wystarczającym dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia byłby warunek w brzmieniu (pkt 7.1 SWZ):

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, obejmujące niżej wskazane zakresy.

1. Zamiatanie mechaniczne ulic i chodników

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał lub wykonuje należycie usługę albo usługi obejmujące:

1)zamiatanie mechaniczne ulic, spełniające łącznie następujące wymagania:

a)usługa miała charakter ciągły i była wykonywana przez okres co najmniej
6miesięcy;

b)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

c)usługa polegała na mechanicznym zamiataniu ulic o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km.

2)zamiatanie mechaniczne chodników, spełniające łącznie następujące wymagania:

a)usługa miała charakter ciągły i była wykonywana przez okres co najmniej
6miesięcy;

b)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

c)usługa polegała na mechanicznym zamiataniu chodników o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km.

Zamawiający dopuszcza wykazanie powyższych zakresów w ramach jednej usługi (umowy) obejmującej oba zakresy lub w ramach większej liczby umów.

Zamawiający dopuszcza, aby ulice i chodniki objęte wykazywanymi usługami, obejmowały wewnętrzna infrastrukturę drogową i pieszą, a tym samym były zlokalizowane na terenach zamkniętych i/lub prywatnych.

Na potrzeby oceny spełniania warunku przez długość ulic lub chodników Zamawiający rozumie faktyczną długość odcinków objętych usługą, bez sumowania wielokrotności przejazdów, przejść, interwencji, cykli zamiatania lub powtórzeń wykonanych na tych samych odcinkach. Dopuszczalne jest sumowanie rzeczywistych długości różnych ulic, chodników lub odrębnych odcinków, pod warunkiem że były one objęte usługą świadczoną w sposób ciągły.

Niedopuszczalne jest natomiast mnożenie rzeczywistej długości ulicy lub chodnika przez liczbę przejazdów, kierunków jazdy, cykli zamiatania lub powtórzeń czynności. W szczególności przejazd wzdłuż tej samej ulicy w obu kierunkach nie powoduje podwojenia jej długości na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca na czas realizacji zamówienia będzie dysponować zamiatarką uliczną kompaktową samojezdną typu samochodowego (Zamawiający dopuszcza zamiatarki na podwoziu samochodu ciężarowego) – bezpyłową – minimalna ilość 4 szt.

Zauważyć należy w tym miejscu, że skoro podmiot realizował w sposób ciągły usługę przez łączny okres co najmniej 6 miesięcy (niezależnie czy na podstawie 1 czy też większej liczby umów), to nie ma podstaw do twierdzenia, iż nie będzie w stanie tego zrobić przez okres przewidziany niniejszym zamówieniem publicznym.

Podobnie realizacja przedmiotowej usługi w postaci zamiatania ulic o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i zamiatania chodników o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km jest wystarczająca dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia. Innymi słowy nie ma racjonalnego argumentu, przemawiającego za tym, że wykonawca realizujący zamiatanie na w/w długościach chodników i ulic, nie będzie w stanie należycie wykonywać tych czynności w przypadku długości, będących krotnością w/w wartości.

Odwołujący zauważa także, że realizacja usługi zamiatania na terenach zamkniętych i/lub prywatnych (obejmujących wewnętrzną infrastrukturę pieszą i drogową), nie pozwala na przyjęcie, iż podmiot nie daje rękojmi należytej realizacji tej usługi na innych terenach, w tym ogólnodostępnych i w przestrzeni miejskiej. Odwołujący wskazuje, że nie ma podstaw do twierdzenia, iż utrzymanie czystości w ramach infrastruktury pieszej i drogowej zlokalizowanej na terenach zamkniętych bądź też prywatnych w jakikolwiek sposób różni się od tego typu usług na terenach ogólnodostępnych, miejskich. Nie ma tym samym podstaw do twierdzenia, że wykonywanie tych usług na terenach zamkniętych i/lub prywatnych pozwala wykluczyć realizujące je podmioty z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący podnosi następnie, że niezasadny jest brak dopuszczenia ulicznych zamiatarek na podwoziu samochodu ciężarowego, bowiem takie pojazdy są często lżejsze od pojazdów na innych podwoziach i tym samym ich dopuszczenie jest korzystniejsze dla Zamawiającego z punktu widzenia dbałości o nawierzchnię dróg.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że zamiatarki uliczne na podwoziu samochodu ciężarowego winny zostać dopuszczone co najmniej na poziomie 50% wymaganych sztuk tego rodzaju sprzętu (Zamawiający wymaga 4 sztuk jako minimum; dla minimum 2 sztuk Zamawiający winien dopuścić zamiatarki na podwoziu samochodu ciężarowego).

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że po modyfikacji SWZ dokonanej przez Zamawiającego w postępowaniu

prowadzonym przez Zamawiającego pod nr ref. ZP 10/2026 właśnie w/w wartości zostały przez Zamawiającego przyjęte jako wystarczające dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania usługi utrzymania czystości na terenie miasta Kościerzyna (modyfikacja SWZ w wyniku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego; sygn. akt KIO 1828/26).

W zakresie usługi opróżniania koszy wystarczającym dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia byłby warunek w brzmieniu (pkt 7.1 SWZ):

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, obejmujące niżej wskazane zakresy.

3. Opróżnianie koszy ulicznych

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał lub wykonuje należycie co najmniej jedną usługę obejmującą opróżnianie koszy ulicznych, spełniającą łącznie następujące wymagania:

a)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

b)usługa miała charakter ciągły i była wykonywana przez okres co najmniej 6 miesięcy;

c)w ramach usługi wykonano nie mniej niż 7.500 opróżnień koszy.

Kosze objęte wykazywaną usługą musiały mieć pojemność min. 25 l.

Zamawiający dopuszcza, aby kosze były zlokalizowane na terenach zamkniętych i/lub prywatnych.

Zauważyć należy, że skoro podmiot realizował w sposób ciągły usługę przez łączny okres co najmniej 6 miesięcy (niezależnie czy na podstawie 1 czy też większej liczby umów), to nie ma podstaw do twierdzenia, iż nie będzie w stanie tego zrobić przez okres przewidziany niniejszym zamówieniem publicznym.

Podobnie realizacja przedmiotowej usługi na poziomie nie mniej niż 7500 opróżnień jest już wystarczająca dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że niezasadne jest też ograniczanie pojemności koszy i określanie jej w przedziale od 25 l do 60 l. O ile zgodzić się jeszcze można, że kosze uliczne zazwyczaj nie mają mniejszej pojemności niż 25 l, to mają one bardzo różne rozmiary i mogą przekraczać pojemność 60 l.

Odwołujący zauważa także, że realizacja usługi opróżniania koszy na terenach zamknięty i prywatnych, nie pozwala na przyjęcie, iż podmiot nie daje rękojmi należytej realizacji tej usługi na innych terenach, w tym ogólnodostępnych i w przestrzeni miejskiej.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że po modyfikacji SWZ dokonanej przez Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod nr ref. ZP 8/2026 właśnie w/w wartości zostały przez Zamawiającego przyjęte jako wystarczające dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania usługi opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Kościerzyna (modyfikacja SWZ w wyniku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego; sygn. akt KIO 1827/26).

W zakresie usługi pielęgnacji zieleni wystarczającym dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia byłby warunek w brzmieniu (pkt 7.1 SWZ):

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, obejmujące niżej wskazane zakresy.

2. Koszenie trawników

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał lub wykonuje należycie co najmniej jedną usługę obejmującą koszenie trawników, spełniającą łącznie następujące wymagania:

a)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

b)usługa miała charakter ciągły i była wykonywana przez okres co najmniej 3 miesięcy;

c)usługa polegała na koszeniu trawników o powierzchni faktycznej nie mniejszej niż
6 ha;

d)łączna powierzchnia koszeń wynosiła nie mniej niż 36 ha, rozumiana jako suma powierzchni wynikająca z wielokrotności wykonanych koszeń, np. 6 koszeń × 6 ha. Zamawiający dopuszcza wykazania doświadczenia nabytego przy realizacji usług wykonywanych wyłącznie na terenach zamkniętych i/lub prywatnych.

Na potrzeby oceny spełniania warunku przez powierzchnię faktyczną trawników Zamawiający rozumie rzeczywistą powierzchnię terenów objętych koszeniem, bez sumowania wielokrotności koszeń wykonanych na tej samej powierzchni (z wyjątkiem łącznej powierzchni, o której pisze Zamawiający w lit. d) powyżej).

5. Cięcie i formowanie drzew

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał lub wykonuje należycie co najmniej jedną usługę obejmującą cięcie lub formowanie drzew, spełniającą łącznie następujące wymagania:

a)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

b)usługa obejmowała wykonanie cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych, korygujących, technicznych lub formujących koron drzew;

c)usługa obejmowała nie mniej niż 50 szt. drzew.

Zamawiający dopuszcza, aby drzewa objęte wykazywaną usługą, były zlokalizowane na terenach zamkniętych i/lub prywatnych.

Zamawiający nie dopuszcza wykazania jako spełnienia warunku usług polegających wyłącznie na wycince drzew, usuwaniu samosiewów, karczowaniu, usuwaniu zakrzaczeń albo pracach porządkowych niezwiązanych z cięciem lub formowaniem koron drzew.

Osoba odpowiedzialna za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie pielęgnacji drzew musi spełniać łącznie następujące wymagania:

a)posiadać wykształcenie co najmniej średnie branżowe, średnie zawodowe lub wyższe w zakresie: ogrodnictwa, sadownictwa, leśnictwa, arborystyki, projektowania zieleni miejskiej lub pielęgnacji drzew, lub posiadać ukończony kurs/szkolenie zawodowe z zakresu pielęgnacji, cięcia lub formowania drzew;

b)posiadać co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie pielęgnacji drzew, obejmujące wykonywanie lub nadzorowanie prac polegających na cięciu, formowaniu, korekcie lub pielęgnacji koron drzew;

c)w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonywała lub nadzorowała co najmniej jedną usługę obejmującą cięcie lub formowanie minimum 50 drzew – minimalna ilość 1 osoba.

Zauważyć należy tutaj, że skoro podmiot realizował w sposób ciągły usługę przez okres co najmniej 3 miesięcy (niezależnie czy na podstawie 1 czy też większej liczby umów), to nie ma podstaw do twierdzenia, iż nie będzie w stanie tego zrobić przez okres wykonywania niniejszego zamówienia.

Podobnie realizacja usługi koszenia trawników i usługi cięcia i formowania drzew na terenach zamkniętych i prywatnych, nie pozwala na przyjęcie, że podmiot nie daje rękojmi należytej realizacji tej usługi na innych terenach, w tym ogólnodostępnych i w przestrzeni miejskiej.

Nadto Odwołujący zauważa, że realizacja tego typu usług na powierzchni 6 ha (łącznej powierzchni 36 ha) i w zakresie 50 sztuk drzew jest wystarczająca dla należytej realizacji usług także w ramach większej powierzchni terenów do koszenia bądź też większej liczby drzew. Wskazać należy także, że przy obecnej mnogości oferty edukacyjnej związanej z pielęgnacją zieleni zasadne jest rozszerzenie nazw, jakimi posłużył się Zamawiający przy opisie wymogu wykształcenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia, także o wykształcenie w zakresie projektowania zieleni miejskiej.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że po modyfikacji SWZ dokonanej przez Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod nr ref. ZP 9/2026 właśnie w/w wartości (dot. powierzchni do koszenia i wykształcenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia) zostały przez Zamawiającego przyjęte jako wystarczające dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania usługi pielęgnacji zieleni na terenie miasta Kościerzyna (modyfikacja SWZ w wyniku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego; sygn. akt KIO 1768/26).

W zakresie usługi zimowego utrzymania wystarczającym dla zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia byłby warunek w brzmieniu (pkt 7.1 SWZ):

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, obejmujące niżej wskazane zakresy.

4. Odśnieżanie i posypywanie chodników

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał lub wykonuje należycie co najmniej jedną usługę obejmującą zimowe utrzymanie chodników, spełniającą łącznie następujące wymagania:

a)usługa była realizowana na podstawie jednej lub większej liczby umów;

b)usługa miała charakter ciągły i była wykonywana przez okres co najmniej jednego sezonu zimowego albo przez okres co najmniej 4 miesięcy w sezonie zimowym;

c)usługa obejmowała likwidację śliskości zimowej poprzez posypywanie chodników materiałem uszorstniającym lub innym środkiem dopuszczonym do stosowania zgodnie z obowiązującymi przepisami;

d)usługa była wykonywana na chodnikach o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km. Przez usługę zimowego utrzymania chodników o charakterze ciągłym Zamawiający rozumie usługę świadczoną w sposób stały, powtarzalny i dyspozycyjny w okresie zimowym, obejmującą podejmowanie czynności odśnieżania oraz likwidacji śliskości zimowej w zależności od warunków atmosferycznych, zgodnie z umową, standardami zimowego utrzymania, harmonogramem, zgłoszeniami Zamawiającego lub bieżącymi potrzebami wynikającymi z występowania opadów śniegu, gołoledzi, oblodzenia albo śliskości.

Zamawiający dopuszcza, aby chodniki objęte wykazywaną usługą, były zlokalizowane na terenach zamkniętych i/lub prywatnych.

Na potrzeby oceny spełniania warunku przez długość chodników Zamawiający rozumie faktyczną długość odcinków chodników objętych zimowym utrzymaniem, bez sumowania wielokrotności przejazdów, posypywań lub odśnieżeń wykonanych na tych samych odcinkach.

Zauważyć należy w tym miejscu, że skoro podmiot realizował w sposób ciągły usługę przez łączny wymagany

przez Zamawiającego okres, to nie ma znaczenia, czy realizacja ta następowała w oparciu o jedną czy też większą liczbę umów.

Podobnie realizacja przedmiotowej usługi na chodnikach o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km jest wystarczająca dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia. Innymi słowy nie ma racjonalnego argumentu, przemawiającego za tym, że wykonawca realizujący zamiatanie na w/w długości chodników, nie będzie w stanie należycie wykonywać tych czynności w przypadku długości, będących krotnością w/w wartości.

Odwołujący zauważa także, że realizacja usługi utrzymania zimowego na terenach zamkniętych i/lub prywatnych, nie pozwala na przyjęcie, iż podmiot nie daje rękojmi należytej realizacji tej usługi na innych terenach, w tym ogólnodostępnych i w przestrzeni miejskiej. Nie ma tym samym podstaw do twierdzenia, że wykonywanie tych usług na terenach zamkniętych i/lub prywatnych pozwala wykluczyć realizujące je podmioty z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. kwota wadium

W pkt 12.1 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawcy zobowiązani sądo zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 200.000 zł.

Odwołujący podnosi, że rolą wadium jest zabezpieczenie interesów zamawiających na wypadek uchylenia się przez zwycięskiego wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również na wypadek uchylenia się wykonawcy od realizacji obowiązków szczegółowo określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wysokość wadium nie może jednak stanowić rzeczywistej bariery, która w znacznym stopniu utrudnia bądź też uniemożliwia udział w postępowaniach wykonawcom, zwłaszcza z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Ustawodawca w przepisie art. 97 ust. 2 pzp nie ustanowił dolnej granicy wysokości, w jakiej zamawiający mogą żądać wadium. Wysokość ta musi bowiem każdorazowo z jednej strony uwzględniać interes zamawiających, a z drugiej jednocześnie być dostosowana do przedmiotu zamówienia i zgodna z zasadami proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zauważyć należy, że wadium w wysokości 200.000 zł stanowi faktyczną barierę w dostępie do przedmiotowego zamówienia dla wykonawców, zwłaszcza – jak została to już wyżej podniesione – dla wykonawców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

W ocenie Odwołującego zasadnym jest zmniejszenie kwoty wadium do 50.000 zł. Jest to bowiem kwota na tyle wysoka, że będzie stanowiła realną stratę dla wykonawców (zabezpieczając tym samym interes Zamawiającego przed wykonawcami uchylającymi się przed realizacją obowiązków), a jednocześnie kwota, która nie zamyka wykonawcom dostępu do przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 19.08.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił J.K. oraz M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Komunalne J.K., M.K., Sp. cywilna, ul. Mała Kolejowa 5583-400 Kościerzyna zwany dalej: *„Usługi Komunalne J.K., M.K. Sp. cywilna"* albo *„Przystępującym"* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Usługi Komunalne J.K., M.K. Sp. cywilna.

Uwagi wprowadzające

Odwołanie w całości zasługuje na oddalenie, już ze względu na specyfikę sposobu postawienia, sformułowania i uzasadnienia zarzutów, które to w istocie wyrażają zbiór preferencji i oczekiwań własnych Odwołującego. Jak wielokrotnie podkreślała Izba, odwołanie jest środkiem ochrony prawnej, a nie narzędziem do negocjacji z Zamawiającym i do domagania się modyfikacji przez Izbę postanowień dokumentów zamówienia w sposób korzystny i uznawany przez potencjalnego oferenta za pożądany i właściwy (tak KIO m.in.w wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15, KIO 1043/15).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przywołanych przez siebie przepisów prawa, a w ślad za tym poddał obszernej krytyce przede wszystkim założenia Zamawiającego. Z odwołania trudno jednak ustalić co konkretnie miałoby świadczyć o naruszeniu przepisów i dlaczego naruszenie takie ma mieć miejsce. Enigmatycznie dokonana subsumpcja pozwala domyślać się co jest źródłem niezadowolenia Odwołującego, jednakże uniemożliwia pogłębioną i merytoryczną polemikę. Motywem zarzutów i żądań Odwołującego, w pewnym zakresie, nie zdają się być nawet możliwości własne (*sensu stricto*) Odwołującego, co do ubiegania się o zamówienie (w szczególności w zakresie zarzutów nr 1 i 3). W pozostałym zakresie stanowią one właśnie wyraz własnych oczekiwań w zakresie dostosowania postanowień dokumentów zamówienia do sfery podmiotowej Odwołującego.

W ramach uwag wstępnym należy wskazać, że ubieganie się o każde zamówienie, powiązane jest z pewnym „progiem wejścia" i jaki by on nie był, zawsze może okazać się zbyt wysoki dla niektórych wykonawców. Nie oznacza to jednak, że:

1)objęcie przedmiotem jednej umowy zunifikowanych usług,

2)ustanowienie kryteriów kwalifikacji, na poziomie dalekim od restrykcyjnego i będących poziomami bardziej niż

minimalnymi (można wręcz uznać, że są one ustanowione na poziomie dalekim od granicznego),
3)wymaganie proporcjonalnej wysokości wadium

- narusza jakiekolwiek przepisy P.z.p., w tym odczytywane przez pryzmat zasad prawa zamówień publicznych, wyłącznie dlatego, że Odwołujący preferuje odmienne ukształtowanie treści dokumentów zamówienia.

Brak atomizacji przedmiotowej

Strategiczne założenia Odwołującego jaskrawie uwidaczniają się już przy okazji pierwszegoz zarzutów. Odwołujący kwestionuje objęcie jedną umową całego zakresu zunifikowanych usług, uznając, że brak fragmentaryzacji przedmiotowej może wywoływać negatywne konsekwencje konkurencyjne, czy wręcz koliduje z jego interesem (co jest warunkiem posiadania legitymacji odwoławczej). Odwołujący pomija jednak, że:

1)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „*Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna*", nr ref.: ZP 12/2025 /https://platformazakupowa.pl/transakcja/1155777/, w którym przedmiot i zakres zamówienia pozostawał analogiczny do przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem i w którym również nie dokonano atomizacji,

2)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „*Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna*", nr ref.: ZP 17/2023 /https://platformazakupowa.pl/transakcja/804026/, w którym przedmiot i zakres zamówienia pozostawał analogiczny do przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem i w którym również nie dokonano atomizacji,

3)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „*Całoroczne utrzymanie czystości i porządku wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna z podziałem na części: CZĘŚĆ I - STREFA I, CZĘŚĆ II - STREFA II*", nr ref.: ZP 15/2021, w którym przedmiot i zakres zamówienia pozostawał analogiczny do przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem i dokonano fragmentaryzacji przestrzennej (a nie przedmiotowej) /https://platformazakupowa.pl/transakcja/495696 /

- *Odwołujący złożył oferty (w tym w ramach ostatniego spośród wymienionych powyżej postępowań, na obie części).*

Ponadto, w postępowaniu wskazanym w:

1)pkt 1) powyżej oferta Odwołującego prezentowała najkorzystniejszy bilans korzyści kontraktowo-transakcyjnych, przy czym oferta ta została odrzucona, ale czynność ta została uznana za wadliwą (wyrokiem Izby w sprawie KIO 5952/25). Jedynie z żalem można przyjąć, że Odwołujący w ramach sprawy odwoławczej KIO 5952/25, nie deklarował braku możliwości realnego zrealizowania, w należytym standardzie całego zakresu zamówienia, co umożliwiłoby oddalenie odwołania ze względu na brak interesu odwoławczego, a Zamawiającemu utrzymanie umowy z Przystępujący, a także brak dalszych komplikacji w zakresie zapewnienia przez Zamawiającego realizacji usług,

2)pkt 2) powyżej Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę, a dopiero odwołanie Przystępującego umożliwiło jej odrzucenie ze względu na jej obarczenie przymiotami rażąco niskiej ceny (zob. wyrok Izby z dnia 22 grudnia 2023 r., KIO 3708/23),

3)pkt 3) powyżej oferta Odwołującego w zakresie cz. I zamówienia została wybrana jako najkorzystniejsza, a w cz. II za taką została uznana oferta Przystępującego.

Jedynie ze zdziwieniem przyjąć można stopień szczerości Odwołującego, niemniej jednak przypuszczając, że aktualne deklaracje mogą być wyłącznie tłem narracyjnym dla dalszych zarzutów, a więc swoistym wybiegiem strategicznym, godzi się wskazać, że jeżeli Odwołujący – o czym świadczą, ww. zdarzenia – ma możliwość ubiegania się o całość zamówienia objętego Postępowaniem, to nie dysponuje legitymacją odwoławczą (w zakresie niniejszego zarzutu).

Interesu Odwołującego nie wzmacnia przy tym deklarowana ochrona „zakładnika" jakim w zakresie stawianego zarzutu staje się LOG sp. z o.o. (wykonawca, który złożył ofertęw postępowaniu nr ref.: ZP 8/2026). Jakkolwiek w szerszej perspektywie daleko posunięty altruizm rynkowy, czy ambicja konkurowania o zamówienia z większą ilością podmiotów pozostają wyłącznie indywidualnymi cechami podmiotowymi, które przez każdego mogą zostać ocenione w inny sposób, tak na gruncie postępowania odwoławczego, nie korespondują z interesem w korzystaniu z środków ochrony prawnej.

Za wyrokiem Izby z dnia 30 kwietnia 2025 r., KIO 1240/25, należy wskazać, że *„z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że legitymacja do wniesienia środków ochrony prawnej, służy tylko takiemu podmiotowi, który wykaże interes w uzyskaniu danego zamówienia. Odwołujący musi dowieść, że posiada obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Wnoszący środek ochrony prawnej jest zobligowany wykazać, że obiektywnie w konkretnym postępowaniu ma potrzebę uzyskania danego zamówienia, będącego przedmiotem określonego postępowania. (…) W przypadku stwierdzenia braku tej przesłanki dopuszczalności wniesienia odwołania, podlega ono oddaleniu. Oprócz interesu w uzyskaniu danego zamówienia, wykonawca, którzy korzysta ze środka ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązany jest wykazać, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Utrata możliwości uzyskania zamówienia ma głównie charakter ekonomiczny, a zatem szkoda zasadniczo przyjmuje charakter szkody majątkowej. Ponadto szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem przez zamawiającego*

przepisów ww. ustawy. Odwołujący musi zatem wykazać, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom ustawy procedury udzielania zamówień publicznych, czego normalnym następstwem, w okolicznościach danej sprawy, jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie".
„*Celem postępowania odwoławczego nie jest zapewnienie zgodności czynności zamawiającego z prawem in abstracto.*" (wyrok Izby z dnia 3 marca 2025 r., KIO 407/25). „*Krajowa Izba Odwoławcza jako podmiot rozstrzygający środki ochrony prawnej w pierwszej instancji, dokonuje kontroli legalności czynności lub zaniechań zamawiającego wyłącznie w granicach zakreślonych zarzutami odwołania i wyłącznie wtedy, gdy objęte podstawami faktycznymi zarzutów potencjalne naruszenia zamawiającego mogą przekładać się na indywidualny interes wykonawcy wnoszącego odwołanie, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody.*" (wyrok Izby z dnia 24 lutego 2025 r., KIO 329/25).
„*Brak interesu w uzyskaniu zamówienia zawsze prowadzić będzie do nierozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutów odwołania, a przez Sąd Zamówień Publicznych zarzutów skargi i to nawet jeżeli byłyby one zasadne. Wykonawca powinien więc zadbać o realne wykazanie interesu, a nie jedynie poprzestać na blankietowym stwierdzeniu jego istnienia.*" (wyrok Izby z dnia 16 kwietnia 2026 r., KIO 1124/26).
Korzystając jednak ze sposobności do merytorycznego odniesienia się względem postawionego zarzutu, jedynie syntetycznie należy wskazać, że pozostaje on również wadliwy konstrukcyjnie z tej przyczyny, że Odwołujący uznaje, że incydentalny, awaryjny i tymczasowy sposób skonfigurowania zakresu zamówień w ramach zamówień rozproszonych (ograniczonych co do zakresu, czasu i innych parametrów) jest wiążący dla Zamawiającego lub miałby w jakikolwiek sposób potwierdzać zasadność zarzutów. Odwołujący powołuje się na postępowania oznaczone nr ref. ZP/8 2026; ZP 9/2026 oraz ZP 10/2026, całkowicie pomijając ich specyfikę. Przykłady te są drastycznie nieadekwatne porównawczo. Postępowania te zostały wszczęte w wyniku unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego i wobec konieczności możliwie najszybszego nabycia świadczeń przez Zamawiającego, w procedurach trybu podstawowego. Taktyczne uwzględnienie zarzutów w takiej sytuacji pozostaje oczywiste – Zamawiający zmierzał do zachowania efektywności temporalnej działań nakierowanych na nabycie usług.
W ocenie Przystępującego utrzymanie jednego, scalonego i zunifikowanego zakresu zamówienia, jest wszechmiar zasadne zarówno z perspektywy Zamawiającego, jak i podmiotów rynkowych gdyż umożliwia (wykonawcom):
1)ograniczenie ponoszenia wielokrotnie tych samych kategorii kosztowych, związanych zarówno z obsługą wielu kontraktów zawartych z Zamawiającym, jak i zapewnieniem sprzętu, kadry osobowej itd. z założenia dedykowanego konkretnej umowie (w przypadku podziału zamówienia na części, wykonawca nie ma gwarancji uzyskania ich wszystkich i musi mniej korzystnie kalkulować ofertę, w tym dublując koszty ujmowane *en bloc* w zamówieniu scalonym),
2)uzyskanie efektu skali związanego z realizacją zespolonych i zunifikowanych usług na rzecz Zamawiającego w okresie 2 lat, gwarantując sobie względną stabilność realizacyjno-finansową,
3)ograniczenie ryzyk kontraktowych, na skutek zespolenia zakresu świadczonych usług, zwiększających stopę przychodów, w tym mniejszą podatność na zmianę czynników ekonomicznych w toku realizacji zamówienia. Zamówienie obejmuje stosunkowo wąski zakres świadczeń oraz Miasto, które swym obszarem nie dorównuje dużym aglomeracjom,
4)zapewnienie Zamawiającemu zunifikowanego standardu świadczenia usług i odpowiedzialności za ten standard. Przystępujący doświadczył już odpowiedzialności rozproszonej za działania innego wykonawcy zbieżnych usług na terenie Miasta (wyraz niezadowolenia i dezaprobaty względem pogorszonej jakości świadczeń), co wpływa również na renomę wykonawcy.
Przywołane powyżej korzyści nie tworzą zamkniętego katalogu.
Szereg zamawiających – w tym o analogicznej specyfice lokalnej – przyjmuje zbieżny model konfiguracyjny.
Znamienne pozostaje to, że Odwołujący wyłącznie neguje decyzję Zamawiającego oraz okoliczności, które dały jej asumpt oraz w pełni ją uzasadniają, nie wykazując ani naruszenia przepisów, ani nie wskazując, a tym bardziej nie wykazując, że atomizacja jest nieodzowna dla zapewnienia zgodności działań Zamawiającego z przepisami P.z.p. W ocenie Przystępującego jest tak dlatego, że niezgodność taka nie występuje, czego Odwołujący zapewne ma świadomość.
Odwołujący powołuje się przy tym na jedno stanowisko Izby, które pozostaje nieadekwatne dla sytuacji występującej w Postępowaniu. Przystępujący pragnie wskazać, że *„zamawiający ma ustawowo gwarantowaną swobodę w zakresie podziału zamówienia na części, o ile przedstawi w dokumentacji konkretne i wystarczające uzasadnienie braku podziału (art. 36aa ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych; dalej: „Pzp 2004"). „Z regulacją art. 91 ust. 1 pkt 11 P.z.p. (z 2004 r.) koresponduje późniejsze unormowanie motywu 78 do preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U.UE. L. 2014 r., Nr 94, poz. 65). Stosownie do tego motywu, "Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej".* (wyrok NSA z dnia 6 marca 2024 r., I GSK 425/20). Zbieżne stanowiska Izba wyrażała wielokrotnie, w tym w wyroku z dnia 31 stycznia 2024 r., KIO 77/24 w którym wskazano, że art. 91 P.z.p. pozostawia zamawiającemu swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale zamówienia oraz powodach

tego podziału.

Kryteria kwalifikacji

Odwołujący, kontestuje kryteria kwalifikacji, nie ze względu na ich nieproporcjonalność względem przedmiotu zamówienia, gdyż niewystępowanie takiego czynnika ma charakter oczywisty i łatwo uchwytny w perspektywie treści dokumentów zamówienia, lecz ze względu na deficyty własne. Odwołujący – bazując na przychylności Zamawiającego w ramach postępowań przyśpieszonych, incydentalnych, krótkotrwałych i wpadkowych (nr ref.: ZP 8/2026; ZP 9/2026; ZP 10/2026) przejawiającej się w uwzględnieniu postulatów Odwołującego wyrażonych w odwołaniach inicjujących postępowania: KIO 1768/26; KIO 1827/26; KIO 1828/26 - wywodzi, że proponowane przez niego kryteria kwalifikacji pozostają oczywiście właściwe, a tym bardziej nie kolidują z celem ich ustanowienia. Odwołujący po raz wtóry pomija różnice związane z ww. postępowaniami oraz Postępowaniem. Odwołujący zdaje się również nie zauważać, że Zamawiający przeprowadzając docelową procedurę zakupową, zmierzając do zawiązania relacji średniookresowej (2 lata) musi dochować odpowiedniej staranności, w tym przy weryfikacji gotowości reflektanta do należytego wykonania zamówienia. Pomimo, że również w przypadku zamówień krótkotrwałych standard taki jest zasadny, to jednak ewentualne konsekwencje skali nieprawidłowości będą mniej dotkliwe dla mieszkańców Miasta, niż w przypadku zamówienia 2 letniego. Nie sposób odmówić również Zamawiającemu prawa – a perspektywie profesjonalności prowadzonej działalności również obowiązku – ulepszania dokumentów zamówienia wykorzystywanych na potrzeby kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Permanentna i ciągła profesjonalizacja działań zakupowych jest wartością samoistną i przejawia się również w formułowaniu ulepszonych kryteriów kwalifikacji, umożliwiających lepszą (bardziej adekwatną) weryfikację cech podmiotowych reflektantów.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 P.z.p.:

„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności."

Warunki udziału zostały określone w Postępowaniu na poziomie odpowiadającym zakresowi i skali zamówienia. Zamawiający ma obowiązek dopuścić do realizacji zamówienia wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania świadczenia, a nie jakiegokolwiek wykonawcę zainteresowanego jego zrealizowaniem. Nie można wymagać od zamawiającego, aby obniżał warunki udziału w postępowaniu wyłącznie w celu umożliwienia udziału wykonawcom, którzy nie dysponują potencjałem odpowiednim do wykonania zamówienia w przyjętym przez zamawiającego modelu. Takie działanie mogłoby naruszać zasadę efektywności i prowadzić do wyboru wykonawcy niezdolnego do należytej realizacji zadania, a w dalszej perspektywie uzyskiwaniem niskiego standardu świadczeń i nienależytym wywiązywaniem się z zadań publicznych, dotyczących utrzymania czystości Miasta.

Należy wskazać, za stanowiskiem Izby wyrażonym w wyroku z dnia 1 października 2024 r., KIO 3268/24, że:*„Użyte w art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych sformułowanie <określa warunki udziału w postępowaniu (…) w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia> oznacza, że określone warunki udziału w postępowaniu powinny być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

Zasada proporcjonalności oznacza, że warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia."

„Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacja zamówienia. Tym samym zasada proporcjonalnego związku warunku udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia wyklucza jednak możliwość posługiwania się doświadczeniem nie związanym z tym przedmiotem. Poza tym, o określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego." (wyrok Izby z dnia 20 lutego 2025 r., KIO 276/25).

Kwestionowane przez Odwołującego kryteria kwalifikacji spełniają wszystkie ww. wymogi. Należy przy tym odnotować, że Odwołujący rozkłada poszczególne kryteria kwalifikacji na czynniki pierwsze, negując wybiórczo wybrane parametry uszczegóławiające dany warunek i dedykujący go specyfice zamówienia. Odwołujący w istocie zmierza do liberalizacji warunku bądź to poprzez jego generalizację i oderwanie od warunków realizacji zamówienia, bądź to poprzez swobodne obniżenie pułapu danego kryterium, celem dostosowania (jak można przypuszczać) do możliwości własnych. Odwołujący nie ukazuje nawet w minimalnym stopniu zasadności oczekiwania warunku na określonym pułapie, w tym nie odnosi go do zakresu i złożoności przedmiotu zamówienia (w tym danej usługi) lecz swobodne feruje oczekiwania własne, tak jakby przysługiwała mu w tym zakresie aprioryczna i absolutna prerogatywa. Jednocześnie Odwołujący – poprzez defragmentację kryterium i wybiórcze traktowanie danego parametru – tworzy oderwaną, a nie holistyczną, ocenę adekwatności i przydatności danego warunku na potrzeby oceny rękojmi danego wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Odnosząc się do poszczególnych parametrów składających się na warunki dotyczące doświadczenia minimalnego:

Kwestionowan yelement warunku	**Stanowisko Odwołującego**	**Postanowieniedokumentów zamówienia**	**Stanowisko Przystępującego**
„usługa była realizowana na podstawie jednej umowy” -aspekt negowany w	Irrelewantność ilości umów w perspektywie nieodzowności zapewnienia usługi ciągłej	Okres obowiązywania umowy – od 02 .11.2026 r. do dnia 12.11.2028 r. Zamawiający w Załączniku nr S określił częstotliwość sprzątania poszczególnych terenów oraz opróżniania koszy	Zamawiający ukształtował warunekz odniesieniem do usługi zdecydowanie krótszejniż
ramach wszystkich warunków (stanowisko Przystępującego jest zbieżne i jednolitew całym zakresie, przy uwzględnieniu swoistości danego kryterium wynikającego z przedmiotowego odniesienia do danej usługi objętej zamówieniem)	trwającej6 miesięcy	ulicznych, przyjmując następujący podział sezonowy: -wiosna + jesień – łącznie 59 tygodni, -lato – łącznie 26 tygodni, -zima – łącznie 21 tygodni.	objęta zamówieniem (25% względem okresu świadczenia usług). W tej perspektywie, racjonalne pozostaje wymaganie, aby usługa była świadczona w oparciu o jedną, kompleksową umowę (tożsamość przedmiotowai podmiotowa stron stosunku obligacyjnego). Dozwolenie na powoływanie się na szereg umów, rodzi uzasadnione ryzyko powoływania się nausługi odmienneniż objęte zamówieniem, w tym wykonywane dla szeregu podmiotów (odmienny stron stosunku obligacyjnego) jednakże traktowanych jakojedna

			usługa z uwagi za miejsce ich świadczenia, czy inne czynniki, którenie zapewniają porównywalnośc i doświadczenia, zwarunkami realizacji umowy, która ma być zawarta w wyniku Postępowania. Odnotowania wymaga również,że możliwość powołania się na usługi realizowanew ramach jednej umowy,jest adekwatnew perspektywie weryfikacji należytego wywiązania się ze zobowiązań kontraktowych. Prawidłowe zrealizowanie wiązki świadczeń usługowych, w ramach jednej umowy, udaremnia wyrywkowe powoływanie się nausługi

			referencyjne,w zakresie korzystnymdla wykonawcy, z pominięciem tych, które nie zostały zrealizowane należycie. Jednocześnie należy wskazać, żeprzedmiot zamówienia i skorelowane z nim warunki, stanowią usługi świadczone typowo w tkance gminnej (miejskiej), która wykazuje samoistnie specyfikę względem realizacji *prima facie* podobnych usług względem podmiotów prywatnych. Struktura infrastruktury miejskieji warunki realizacji zamówienia, samoistnie uzasadniają aby świadczenie referencyjne było realizowane narzecz tego
			samego podmiotu, a to z kolei uzasadnia wymóg jednej umowy.

„usługa polegałana mechanicznym zamiataniu chodników o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km”	Wystarczające jest doświadczenie wzamiataniu chodników o długości 20 km	Łączna długość chodników - 43,78 km	Zamawiający ustanowił warunekna poziomie mniejszym niż zakres usługi (mierzony długością chodników). Przyjmując logikę argumentacyjną Odwołującego, również długość 2 km byłaby adekwatna, jak i każda inna, bylebynie większaniż doświadczenie własne Odwołującego. Zamawiający ustanowił waruneko wartości mniejszej niż „w pełni” proporcjonalna tj. na poziomie ok. 65% długości chodników objętych realizacją,co samoistnie
			udaremnia uznaniego za nieproporcjonaln y.Jednocześnie każdorazowo można żądać obniżenie parametru o kolejny „metr” takaby zniwelować jakąkolwiek doniosłość warunku, udaremniając cel jego sformułowania.

„Ulicei chodniki objęte wykazywanymi usługami musiały być zlokalizowane na terenie miejskim, w przestrzeni ogólnodostępne j, w szczególności wpasach drogowych dróg publicznych w rozumieniu obowiązującyc h przepisów prawa,oraz stanowić element infrastruktury dostępnejdla nieograniczone	Usługina terenach prywatnych/ zamkniętych są analogiczne do przedmiotu zamówienia	Usługi świadczone są na terenach ogólnodostępnych (przestrzeni publicznej Miasta Kościerzyna) tj. w ramach infrastruktury dróg publicznych	Odwołujący całkowicie pomija specyfikę warunków świadczenia usługiobjętej zamówieniem i jej wpływ na uzyskanie adekwatnego doświadczenia. Notoryjne pozostaje, że zamówienie ma być realizowane nadrogach położonych na terenie Miasta Kościerzyna. W konsekwencji kwestionowany parametr warunku, wprost ibezpośrednio

gokręgu użytkowników”			referujedo specyfiki realizacyjnej usługi. Świadczenie usług na terenach ogólnodostępnyc h,wykazuje znaczną odmienność względem realizacji usług na terenach zamkniętych (ruch pieszych i samochodów, utrudniony dostępdo infrastruktury itd.). Usługi realizowane na terenach zamkniętych / prywatnych, pomimo że mogą charakteryzować sięinnymi parametrami, które wskazane są w warunku, to jednak wykazują znaczną odmienność względem przedmiotu zamówienia,a tym samym nie pozostają
			adekwatnei właściwe w zakresie oceny doświadczenia wykonawcy.
„wramach	Wocenie	74 091 opróżnień	Odwołującypo
usługi	Odwołującego		razwtóry,
wykonanonie	wystarczające		zmierza
mniejniż 23	pozostaje		wyłączniedo
000opróżnień	wykonanie		ograniczenia
koszy.”	7500 opróżnień		ilościowego
			zakresu
			świadczeńw
			ramach
			doświadczenia

			referencyjnego.
			Zamawiający
			ustanowiilość
			opróżnień
			odbiegającą*in*
			minus względem
			zakresu
			świadczeń
			objętych
			zamówieniem.
			Nie da się przy
			tymnie
			odnotować,że
			parametrw
			postaciilości
			opróżnień,
			stanowi
			wypadkową
			ilości
			obsługiwanych
			punktów (koszy)
			oraz
			częstotliwości
			świadczenia
			usługi, a więc w
			rezultacie
			stanowi

			obiektywnyi uzasadniony miernik adekwatności doświadczenia minimalnego, uzyskanego przy realizacji podobnych świadczeń. Nie jest przy tym tak,że każdorazowo obniżanie wartości parametru, poprzez dostosowanie do oczekiwań Odwołującego, będzie skutkowało adekwatnością kryterium do oceny dawania rękojmi należytego wykonania zamówienia. Wykonawca wrazz uzyskaniem doświadczenia analogicznego, sprostaniu realizacji zadań podobnych, daje minimalną rękojmie podołania
			wyzwaniu realizacyjnemu.

„Koszeobjęte wykazywaną usługą musiały mieć pojemność w zakresie od 25 l do 60 l”	Niezasadne jest ustanawianie limitu maksymalnego wielkości pojemników	Na terenie Miasta występują następujące rodzaje koszy: - 35l oraz - 45l	Odwołujący wadliwie odstępujeod przyjęcia, że wielkość koszy ma znaczenie dla ustalenia adekwatności doświadczenia. Standardowa wielkośćkoszy ulicznych wynosi30-40 litrów (parki, skwery) i 40-60 litrów (chodniki, ulice). Wielkość koszty ulicznychjest ustandaryzowana, a większe kosze (od 60l w górę) stanowią zasadniczo kosze służące deponowaniu odpadów komunalnych, w systemie„u źródła”.W związkuz okolicznością scalenia niniejszego parametru z usługą odbioru odpadów z koszy ulicznych,

			pozostajeon adekwatny przedmiotowo, w tym względem warunków realizacji zamówienia. Dopuszczenie koszy o większej pojemności mogłoby skutkować powoływaniem się na usługi odmienne co do specyfiki względem objętych przedmiotem zamówienia. Wielkość koszty – pomimo, że *prima facie* – nie wykazuje istotnego znaczenia, to jednak musi być rozpatrywana w perspektywie świadczeń na które wykonawcy będąmogli później powoływaćsię przy wykazywaniu doświadczenia minimalnego.
„Koszeobjęte wykazywaną usługą musiały	Odwołujący uznaje,że, lokalizacja	Usługi świadczone są na terenie Miasta	Odwołującypo razkolejny pomija warunki

być zlokalizowane na terenie miejskim oraz znajdować się w przestrzeni ogólnodostępne j”	obsługiwanych pojemników pozostaje irrelewantna i należy dozwolić również na powoływanie się na obsługę kosztyna terenach innych niż ogólnodostępne i lokalizowane w przestrzeni miejskiej		realizacji zamówienia. Obsługa kontraktu obejmuje świadczenie usługw przestrzeni miejskiej,co determinuje swoistość odbiorową. Ponadtokosze uliczne, z założenia lokalizowane są w przestrzeni ogólnodostępnej , a przestrzeń prywatna, nawet jeżelijest wyposażona w jakiekolwiek kosze(do deponowania odpadów), to z pewnością nie pozwalałby na spełnienie pozostałych parametrów, co samoistnie czyni wiązkę zarzutu bezzasadną.
„usługa miała charakter ciągły ibyła wykonywana przez okres co najmniej6 miesięcy”	Odwołujący (w zakresie koszenia trawników) uchyla się od uzasadnienia zarzutui poprzestajena	Okres obowiązywania umowy – od 02 .11.2026 r. do dnia 12.11.2028 r. Zamawiający w Załączniku nr S określił częstotliwość sprzątania poszczególnych terenów oraz opróżniania koszy	Odwołujący po razkolejny poprzestaje na prostej redukcji okresu referencyjnego, odstępującod uwzględnienia w

	sformułowaniu żądania (sformułowani u oczekiwanego brzmienia kryterium kwalifikacji). Modyfikacja polegać miałabyna skróceniu okresu referencyjnego do 6 miesięcy	ulicznych, przyjmując następujący podział sezonowy: -wiosna + jesień – łącznie 59 tygodni, -lato – łącznie 26 tygodni, -zima – łącznie 21 tygodni.	jakim okresie realizowana ma być umowa, a także poszczególne usługi objęte zamówieniem. Okres 6 miesięcy pozostaje w pełni adekwatny względem przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji. Zprzyczyn formalnych, zarzutma charakter nieistniejący (względnie kulawy), gdyż niezostać uzasadniony, a ani rolą Izby, ani Zamawiającego, czy Przystępującego niepozostaje jego rekonstruowanie za Odwołującego.
usługa polegała na koszeniu trawników o powierzchni faktycznej nie mniejszej niż 8 ha,	Odwołujący (w zakresie koszenia trawników) uchyla się od uzasadnienia zarzutui poprzestajena	12,8ha na koszenie 76,8 ha na sezon/rok	Odwołujący po razkolejny poprzestaje na prostej redukcji zakresu referencyjnego doświadczenia, odstępującod

	sformułowaniu żądania (sformułowani u oczekiwanego brzmienia kryterium kwalifikacji). Modyfikacja polegać miałabyna skróceniu okresu referencyjnego do 6ha		uwzględnienia w jakim zakresie realizowana ma byćusługa objęta zamówieniem Zprzyczyn formalnych, zarzutma charakter nieistniejący (względnie kulawy), gdyż niezostać uzasadniony, a ani rolą Izby, ani Zamawiającego, czy Przystępującego niepozostaje jego rekonstruowanie za Odwołującego.
łączna powierzchnia koszeń wynosiła nie mniej niż 48 ha, rozumiana jako suma powierzchni wynikająca z wielokrotności wykonanych koszeń, np. 6 koszeń × 8 ha	Odwołujący (w zakresie koszenia trawników) uchyla się od uzasadnienia zarzutu i poprzestaje na sformułowaniu żądania (sformułowani u oczekiwanego brzmienia kryterium kwalifikacji).	12,8ha na koszenie 76,8 ha na sezon/rok	Odwołujący po razkolejny poprzestaje na prostej redukcji zakresu referencyjnego doświadczenia, odstępując od uwzględnienia w jakim zakresie realizowana ma byćusługa objęta zamówieniem Zprzyczyn formalnych,

	Modyfikacja polegać miałabyna skróceniu okresu referencyjnego do 36ha (np. 6 x 6ha)		zarzutma charakter nieistniejący (względnie kulawy), gdyż niezostać uzasadniony, a ani rolą Izby, ani Zamawiającego, czy Przystępującego niepozostaje jego rekonstruowanie za Odwołującego.
Trawniki objęte wykazywaną usługą musiały być zlokalizowane na terenie miejskim, w przestrzeni ogólnodostępne j, i obejmować co najmniej jeden z następujących rodzajów terenów	Odwołujący (w zakresie koszenia trawników) uchyla się od uzasadnienia zarzutu i poprzestaje na sformułowaniu żądania (sformułowani u oczekiwanego brzmienia kryterium kwalifikacji). Modyfikacja polegać ma na dopuszczeniu realizacji świadczeń referencyjnych naterenach zamkniętych lub prywatnych	Zamówienie realizowane będzie na terenie Miasta w przestrzeniach ogólnodostępnych	Odwołujący stara się zrównać doświadczenie nieadekwatne w zakresie warunków realizacyjnych względem objętych przedmiotem zamówienia. Umowa i usługi nią objęte będą wykonywane w przestrzeniach miejskich i ogólnodostępnyc h, co w sposób notoryjny wpływana sposóbich wykonywania. Doświadczenie uzyskanie w warunkach laboratoryjnych

			(przestrzenie prywatne i zamknięte) pozostaje nieadekwatne gdyżnie generuje swoistości z jaką wiążes ię realizacja usług w dynamicznej przestrzeni miejskiej. Zprzyczyn formalnych, zarzutma charakter nieistniejący (względnie kulawy), gdyż niezostać uzasadniony, a ani rolą Izby, ani Zamawiającego, czy Przystępującego niepozostaje jego rekonstruowanie za Odwołującego.
drzewa objęte usługą były zlokalizowane na terenach miejskich, w przestrzeni ogólnodostępne j, w szczególności wpasach drogowych dróg publicznych, parkach, skwerach lub na innych terenach zieleni miejskiej	Modyfikacja polegać ma na dopuszczeniu realizacji świadczeń referencyjnych naterenach zamkniętych lub prywatnych		Odwołujący stara się zrównać doświadczenie nieadekwatne w zakresie warunków realizacyjnych względem objętych przedmiotem zamówienia. Umowa i usługi nią objęte będą wykonywane w przestrzeniach miejskichi ogólnodostępnyc h, co w sposób notoryjny wpływana sposóbich wykonywania. Doświadczenie uzyskaniew warunkach laboratoryjnych

			(przestrzenie
			prywatnei
			zamknięte)
			pozostaje
			nieadekwatne
			gdyżnie
			generuje
			swoistości z jaką
			wiążesię
			realizacjausług
			wdynamicznej
			przestrzeni
			miejskiej.
usługa	Odwołujący	536 szt. drzew / rok	Odwołujący
obejmowała nie	oczekuje		zmierza
mniej niż 345	redukcji drzew		wyłączniedo
szt. drzew,	do 50 szt.		sztucznej
			redukcji
			doświadczenia
			referencyjnego,
			poprzez
			obniżenie go o
			ponad 80%, a
			nadto w stopniu
			jeszcze
			większym

			względem zakresu zamówienia. Zakres ilościowy doświadczenia jakiego oczekuje Odwołujący znacząco odbiegaod zakresu przedmiotowego zamówienia. Nie można przyjąć, że podmiot, który posiada doświadczenie w realizacji usług na znacząco obniżonym zakresie ilościowym, daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zwiększona ilośćdrzew generuje nieodzowność wykorzystania większej ilości sprzętu, osób, ustanawia zwiększone trudności organizacyjne itd.
osoba odpowiedzialna za wykonanie przedmiotu	Odwołujący neguje warunek w zakresie w jakim referuje		Odwołujący deprecjonuje rolę i znaczenie wykształcenia
zamówieniaw	ondo		kierunkowego,
zakresie	określenia		dostosowanego
pielęgnacji	wykształcenia		doprzedmiotu
drzew, która	specjalistyczne		zamówienia i w
spełnia łącznie	gowskazując,		zamian
następujące	że		powyższego
wymagania	wystarczające		oczekuje
posiada	pozostaje		wprowadzenia
wykształcenie	jakiekolwiek		kryterium
conajmniej	wykształcenie		referującegodo
średnie	wzakresie		wykształcenia w
branżowe,	projektowania		zakresie
średnie	zieleni		„projektowania
zawodowelub	miejskiej		zieleni
wyższew			miejskiej”, które
zakresie:			to nie pozostaje

ogrodnictwa,			związane wprost
sadownictwa,			zprzedmiotem
leśnictwa,			zamówienia.
arborystyki			
albo pielęgnacji			
drzew,lub			
posiada			
ukończony			
kurs/szkolenie			
zawodowez			
zakresu			
pielęgnacji,			
cięcialub			
formowania			
drzew;			
usługabyła	Odwołujący	Łączna długość chodników - 43,78	Zamawiający
wykonywana	oczekuje	km	ustanowił
nachodnikach	redukcji		warunekna
ołącznej	parametru do		poziomie
długościnie	20 km		mniejszymniż
mniejszejniż			zakresusługi
30 km.			(mierzony
			długością
			chodników).
			Przyjmując logikę argumentacyjną Odwołującego, również długość 2km byłaby adekwatna, jak i każda inna. Zamawiający ustanowił waruneko wartości mniejszej niż „w pełni” proporcjonalna tj. na poziomie ok. 65% długości chodników objętych realizacją,co samoistnie udaremnia uznanie go za nieproporcjonaln y.

Chodniki objęte wykazywaną usługą musiały być zlokalizowane naterenie miejskim, w przestrzeni ogólnodostępne j, w szczególności wpasach drogowych dróg publicznych w rozumieniu	Dopuszczenie doświadczenia uzyskanego przy realizacji usług świadczonych naterenach zamkniętych / prywatnych	Realizacja zamówienia na terenie Miasta	Odwołujący po razkolejny odrywa swoje oczekiwania od warunków realizacyjnych związanych z świadczeniem usługi objętej zamówieniem, jak również oczekuje nieuzasadnioneg o rozszerzenia zakresu referencyjnego na
obowiązującyc h przepisów prawa.			doświadczenie nieadekwatne. Realizacja usług odśnieżania zimowego,w warunkach laboratoryjnych wykazuje znacznie odmienną specyfikę realizacyjną (brak wzmożonego ruchu,brak wpływu czynnika osobowegona realizację świadczeń, odmienna odpowiedzialnoś ć itd.).

Odwołujący, oprócz ww. czynników związanych z doświadczeniem minimalnym neguje również kryterium dotyczące zasobów technicznych, wskazując, że „*niezasadny jest brak dopuszczenia ulicznych zamiatarek na podwozi samochodu ciężarowego, bowiem takie pojazdu są często lżejsze od pojazdów na innych podwoziach i tym samym ich dopuszczenie jest korzystniejsza dla Zamawiającego z punktu widzenia dbałości o nawierzchnię dróg*".

Odwołujący pomija, że na terenie Miasta, od lat istnieje strefa ograniczenia tonażowego, której celem jest limitacja uciążliwości związanych z wykorzystaniem logistyki samochodów ciężarowych (Zarządzenie Nr 139/08 Burmistrza miasta Kościerzyna z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie ograniczeń w ruchu pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 tony). W OPZ sformułowano również postanowienie zgodnie z którym przy szkołach nie można zamiatać od 7 do 8. Miasto podejmuje zatem rozszerzone działania nakierowane na ograniczenie funkcjonowania pojazdów ciężkich. Zamawiający stara się jak najbardziej zmniejszyć uciążliwości dla mieszkańców. Zamiatarka krąży po zamiatanych ulicach codziennie, zgodnie ze specyfikacją krotności określonej dokumentami zamówienia. Przywołane ograniczenia nie miałoby sensu jeżeli i tak jeździłaby tam codziennie przez 2 lata kilkunastotonowa zamiatarka.

Notoryjnym pozostaje dodatkowo, że zamiatarki na podwoziu ciężarowym są dużo bardziej uciążliwe dla innych użytkowników dróg i mieszkańców:

1)są większe gabarytowo - ciężej je wyminąć

2)są mniej zwrotne - nie zawrócą "na raz" - blokują ruch, nie są wstanie wymieść kątów przy infrastrukturze miejskiej (wysepki, azyle, zatoczki, przystanki),'

3)są głośniejsze - jest to znacznie większa maszyna, przystosowana do prac na szerszych trasach przelotowych, gdzie nie ma tak dużego znaczenia ograniczenie uciążliwości dla mieszkańców

Miasto Kościerzyna składa się z kilkunastu osiedli, w występują wąskie uliczki osiedlowe, zastawione dodatkowo samochodami, a wjazd takiej maszyny blokuje jakąkolwiek przejezdność takiej ulicy. Na całkowicie negocjacyjny charakter ww. zarzutu wskazuje wprost żądanie, dotyczące ograniczenia warunku – w zakresie kategorii pojazdów – do 50% (dopuszczając 2 sz. zamiatarek na podwoziu samochodu ciężarowego). Odwołujący dostrzega zatem zasadność ustanowienia warunku dysponowania określoną kategorią pojazdów, jednakże stara się zredukować ich ilość, celem dostosowania do zasobów własnych. Odwołujący nie wykazał, że ustanowione w Postępowaniu kryteria kwalifikacji uniemożliwiają czy ograniczają konkurencję w rozumieniu P.z.p. W postępowaniu mogą uczestniczyć wykonawcy samodzielnie, wykonawcy występujący wspólnie, podmioty korzystające z zasobów podmiotów trzecich, a także wykonawcy angażujący podwykonawców. P.z.p. dopuszcza i chroni takie formy ubiegania się o zamówienie. Nie można zatem uznać, że konieczność zorganizowania odpowiedniego potencjału wykonawczego stanowi sama w sobie niedozwoloną barierę konkurencyjną, a tym bardziej barierę naruszającą przepis art. 112 P.z.p.

Wadium

Odwołujący swoje oczekiwania negocjacyjne wyraża również względem wysokości wadium. Odwołujący nie neguje przy tym zgodności wysokości wadium w kwocie 200 000,00 zł z przepisem art. 97 ust. 2 P.z.p. (pozostawania w ustawowo określonej granicy % względem wartości zamówienia). Odwołujący stara się wyłącznie zmniejszyć tę kwotę.

Jednocześnie – co najmniej wobec dotychczasowych turbulencji związanych z przebiegiem postępowań organizowanych przez Zamawiającego – utrzymanie wadium we wskazanej wysokości pozostaje adekwatne i właściwe. Przystępujący pragnie wskazać, że w szczególności wobec empirycznych doświadczeń i znanych mu kreatywnych sposobów wykazywania aspektów istotnych dla uzyskania zamówienia, w tym dotyczących sfery podmiotowej, zabezpieczenie wadialne, pełni istotną rolę dla zapewnienia (przynajmniej potencjalnego) należytego przebiegu Postępowania. Wadium ma w tym zakresie funkcję gwarancyjną oraz prewencyjną, a ograniczenie jego wartości, może skłaniać niektórych wykonawców do podejmowania działań dalece bardziej ekwilibrystycznych, niż w warunkach adekwatnego ryzyka finansowego skutków takich działań.

Należy również wskazać, że w poprzednich postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, wysokość wadium była ustanowiona na zbieżnym poziomie.

Konkluzja

Jakkolwiek powyższe wywody w części mogą być odbierane jako subiektywne opinie Przystępującego (pomimo podjęcia przez Przystępującego maksymalnej próby obiektywizacji wszelkich czynników i stanowisk), to wynikają z narzuconej przez Odwołującego konwencji, opartej w zasadzie wyłącznie na supozycjach i przypuszczeniach o wątpliwej wartości jurydycznej.

W dniu 03.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosiło oddalenie odwołanie w całości. *Wnosił o:*

1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według złożonego spisu kosztów;

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

a)Specyfikacji Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu ZP 17/2026, wrazz załącznikami (w dokumentacji postępowania) – na okoliczność treści kwestionowanych postanowień oraz zamieszczonego w pkt 5.2 SWZ uzasadnienia braku podziału zamówienia na części;

b)formularzy cenowych stanowiących załączniki do SWZ (w dokumentacji postępowania) – na okoliczność łącznej, faktycznej skali usług objętych przedmiotem zamówienia (m.in. 1.072 szt. formowania drzew, 74.091 szt. opróżnień koszy, ok. 153,6 ha koszenia) i proporcji, w jakiej pozostają do niej kwestionowane progi doświadczenia;

c)ogłoszenia o zamówieniu pn. Opróżnianie koszy ulicznych na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 8/2026 – na okoliczność znacznie ograniczonego czasowo trwania tego zamówienia, tj. od 1 czerwca 2026 r. do 1 listopada 2026 r., i wynikającym z tego tymczasowego charakteru tego zamówienia nie obejmującym nawet jednego roku kalendarzowego (wszystkich pór roku),

d)ogłoszenia o zamówieniu pn. Pielęgnacja zieleni na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 9/2026 – na okoliczność znacznie ograniczonego czasowo trwania tego zamówienia, tj. do 15 grudnia 2026 r., i wynikającym z tego tymczasowego charakteru tego zamówienia nie obejmującym nawet jednego roku kalendarzowego (wszystkich pór roku),

e)ogłoszenia o zamówieniu pn. Utrzymanie czystości na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 10/2026 – na okoliczność znacznie ograniczonego czasowo trwania tego zamówienia, tj. od 1 czerwca 2026 r. do
20 września 2026 r., i wynikającym z tego tymczasowego charakteru tego zamówienia nie obejmującym nawet jednego roku kalendarzowego (wszystkich pór roku),

f)ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz. Urz. UE 2025/S 149-515975 wrazz informacją z dnia 11.09.2025 r. z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym na udzielenie zamówienia pn. Całoroczne utrzymanie czystości i porządku

wraz z pielęgnacją zieleni na terenie miasta Kościerzyna (nr ref. ZP 12/2025) obejmującym kompleksowe utrzymanie czystości na terenie miasta w zakładanym dłuższym okresie czasu – na okoliczność, iż na lokalnym rynku jest więcej niż jeden wykonawca skłonny rywalizować o uzyskanie takiego zamówienia w formule kompleksowej, zagregowanej,
g)szacunku wartości zamówienia w niniejszym postępowaniu (w dokumentacji postępowania) – na okoliczność wysokości wadium w stosunku procentowym do wartości zamówienia

Zamawiający kwestionuje w całości zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, sporządzona SWZ nie narusza wskazanychw odwołaniu przepisów ustawy Pzp, w tym w szczególności art. 91 ust. 1 i 2 pzp, art. 112 ust. 1 pzp, art. 97 ust. 2 pzp, ani zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 16 pzp.

Analiza treści odwołania oraz zakresu żądań zgłoszonych w jego petitum prowadzi do wniosku, że celem Odwołującego nie jest wyeliminowanie rzeczywistych, obiektywnie istniejących barier w dostępie do zamówienia, lecz doprowadzenie do takiego ukształtowania SWZ, które odpowiadałoby możliwościom konkretnego, węższego zakresowo podmiotu. Świadczy o tym skala postulowanych zmian, przykładowo Odwołujący domaga się obniżenia wymaganego doświadczenia w zakresie cięcia i formowania drzew z 345 sztuk do 50 sztuk, a więc o około 85 %, oraz obniżenia wymaganej liczby opróżnień koszy ulicznych z 23.000 do 7.500, czyli o ponad 67%. Tak daleko idące żądania nie znajdują uzasadnienia w przywoływanej przez Odwołującego zasadzie proporcjonalności, która – jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej – nie oznacza obowiązku ukształtowania warunków udziału w postępowaniu na poziomie dostępnym dla każdego najmniejszego uczestnika rynku, lecz na poziomie dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia, przy zachowaniu równowagi między interesem zamawiającego a interesem wykonawców.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 pzp (brak podziału zamówienia na części) jest całkowicie niezasadny. Zgodnie z art. 91 ust. 1 pzp zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Użycie przez ustawodawcę zwrotu „może" jednoznacznie przesądza o fakultatywnym charakterze tego wymogu i nadaje mu status uprawnienia a nie obowiązku. Decyzja o podziale zamówienia na części każdorazowo należy do zamawiającego i mieści się w granicach jego uznania, podejmowanego w oparciu o analizę własnych potrzeb organizacyjnych, technicznych i ekonomicznych. Ustawodawca krajowy nie ustanowił obowiązku podziału zamówienia na części, lecz ograniczył się do nałożenia na zamawiającego obowiązku o charakterze informacyjnym – wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania takiego podziału (art. 91 ust. 2 pzp). Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie podkreślała, że ustawodawca polski nie ustanowił obowiązku podziału zamówienia na części, w odróżnieniu od możliwości przewidzianej w tym zakresie w prawie unijnym (tak KIO w wyroku z dnia 17 października 2022 r., sygn. akt KIO 2578/22). Jak podkreśla orzecznictwo KIO (w tym wskazane orzeczenie), przepis art. 91 pzp jest wynikiem implementacji do polskiej ustawy unormowania zawartego w art. 4 6 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (dalej: dyrektywa), zgodniez którym: Instytucje zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach; mogą też określić wielkość i przedmiot takich części. (…) Instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w motywie 78 preambuły dyrektywy, Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Te dwa ostatnie przykłady znajdują szczególne odzwierciedlenie w okolicznościach niniejszej sprawy.

Rola organu odwoławczego winna ograniczyć się do zbadania, czy podane przez zamawiającego powody niedokonania podziału są rzeczywiste, racjonalne i pozostają w związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia, nie zaś do zastąpienia oceny zamawiającego co do celowości podziału własną, odmienną oceną Izby. Swoboda zamawiającego podlega jedynie ograniczeniu zasadą uczciwej konkurencji (postanowienie KIO z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/KD 3/22), która w niniejszym postępowaniu nie została naruszona. Zamawiający może zaniechać podziału zamówienia z uwagi na trudności techniczne w praktycznej realizacji odrębnych części, nadmierne koszty ekonomiczne koordynacji działań wielu wykonawców oraz zagrożenie dla należytego wykonania zamówienia wynikające z konieczności koordynowania działań kilku niezależnych podmiotów (tak m.in. wyrok KIO z dnia 2 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 2939/21). W wyroku z dnia 9 stycznia 2023 r. (sygn. akt KIO 3439/22) Izba wskazała, że zarzut niedokonania podziału zamówienia może zostać uwzględniony jedynie wówczas, gdy zamawiający nie wykazał w dokumentach zamówienia konkretnych, rzeczowych powodów swojej decyzji – a contrario, wykazanie takich powodów wyłącza zasadność zarzutu. Podobnie w wyrokach z dnia 21 kwietnia 2023 r. (sygn. akt KIO 935/23, KIO 946/23, KIO 954/23) Izba wskazała, że kluczowe jest, czy zamawiający wykazał konkretne, weryfikowalne skutki, jakie podział wywołałby dla organizacji, jakości

lub kosztów realizacji zamówienia, a nie samą hipotetyczną możliwość podziału. Poniżej Zamawiający wykazuje, że powyższe kryteria zostały przez niego w pełni spełnione.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, jakoby u podstaw decyzji Zamawiającego leżały wyłącznie jego subiektywne preferencje i „wygoda", uzasadnienie zamieszczone w pkt 5.2 SWZ zawiera rozbudowaną, wieloaspektową i rzeczową analizę, opartą na konkretnej specyfice przedmiotu zamówienia, obejmującą w szczególności:

a)bezpośrednie powiązanie przestrzenne poszczególnych zakresów usług – jezdnie, chodniki, ścieżki rowerowe, pobocza, trawniki, skwery, zatoki, przystanki i elementy małej architektury tworzą jeden, spójny układ przestrzenny, w ramach którego wykonywanie prac w jednym zakresie (np. koszenie) bezpośrednio oddziałuje na stan terenu objętego innym zakresem (np. zamiatanie chodnika zanieczyszczonego skoszoną trawą); rozdzielenie odpowiedzialności pomiędzy kilku wykonawców rodziłoby realne ryzyko sporów kompetencyjnych co do tego, kto odpowiada za usunięcie danego zanieczyszczenia;

b)konieczność zachowania właściwej kolejności i koordynacji prac – w szczególności pomiędzy zimowym utrzymaniem (w tym usuwaniem piasku pozimowego) a bieżącym utrzymaniem czystości; przy wielu wykonawcach opóźnienie jednego z nich uniemożliwiałoby terminowe rozpoczęcie prac przez pozostałych, niezależnie od braku odpowiedzialności tych ostatnich za powstałe opóźnienie;

c)zapewnienie jednolitego, mierzalnego standardu utrzymania miasta oraz jednoznacznej odpowiedzialności za końcowy efekt prac – podział prowadziłby do rozproszenia odpowiedzialności za rezultat widoczny dla mieszkańców i umożliwiał wzajemne przerzucanie się odpowiedzialnością na styku zakresów;

d)możliwość elastycznego, wspólnego wykorzystania potencjału technicznego i logistycznego (zamiatarek, pojazdów, ciągników, bazy materiałowej) w zależności od aktualnych potrzeb, pory roku i warunków atmosferycznych, bez konieczności uzgadniania wykorzystania zasobów z innymi wykonawcami;

e)całoroczne wykorzystanie i stabilizację zatrudnienia personelu, ograniczającą ryzyko sezonowej rotacji kadry oraz zapewniającą ciągłość znajomości topografii miasta i wymaganych standardów;

f)ryzyko ograniczonego zainteresowania rynku wyodrębnioną częścią „zimową", wymagającą utrzymywania całodobowej gotowości przy niepewności co do faktycznej intensywności zleceń zależnej od warunków atmosferycznych – wyodrębnienie tej części mogłoby skutkować brakiem ofert lub wzrostem cen, a w skrajnym przypadku zagrożeniem dla bezpieczeństwa mieszkańców;

g)rozważenie i odrzucenie alternatywnego podziału terytorialnego – z uwagi na przebieg granic obszarów przez połączone ciągi komunikacyjne oraz konieczność zwielokrotnienia floty i personelu przez każdego z wykonawców.

Zamawiający uwzględnił przy tym wpływ powyższej decyzji na konkurencyjność postępowania, w tym na dostęp do zamówienia wykonawców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, czemu dał wyraz poprzez dopuszczenie wykazania doświadczenia w ramach odrębnych usług i odrębnych umów (a nie wyłącznie w ramach jednego kompleksowego kontraktu) oraz dopuszczenie różnych podstaw dysponowania potencjałem technicznym (własność, leasing, dzierżawa, użyczenie). Powyższe środki kompensujące potencjalne ograniczenie konkurencji wynikające z braku podziału zamówienia stanowią element analizy proporcjonalności podjętej decyzji i były przedmiotem oceny Zamawiającego przed sporządzeniem SWZ.

Na obiektywny, a nie subiektywny charakter powyższej analizy wskazuje również fakt, że analogiczne, kompleksowe zamówienie o zbliżonym przedmiocie, ogłoszone przez Zamawiającego w sierpniu 2025 r. (Dz. Urz. UE 2025/S 149-515975), cieszyło się zainteresowaniem dwóch wykonawców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, co potwierdza, że przyjęty model zamówienia nie eliminuje z rynku podmiotów z tego sektora, a lokalny rynek dysponuje wykonawcami zainteresowanymi realizacją usługi w formule zagregowanej.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, jakoby powody zaniechania podziału zamówienia mogły wynikać „wyłącznie ze specyfiki przedmiotu zamówienia, a nie z preferencji Zamawiającego" (z powołaniem się na wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5073/25), Zamawiający podkreśla, że przywołane przez niego okoliczności – powiązanie przestrzenne i czasowe zakresów usług, konieczność jednoznacznej odpowiedzialności za rezultat, ryzyko związane z wyodrębnieniem części zimowej (uzależnionej w ostatnich latach od całkowitej nieprzewidywalności przebiegu zjawisk atmosferycznych) – stanowią właśnie o specyfice przedmiotu niniejszego zamówienia, a nie o subiektywnej wygodzie Zamawiającego. Okoliczność, że zastosowanie się do tej specyfiki jednocześnie upraszcza zarządzanie zamówieniem po stronie Zamawiającego, nie odbiera tym powodom przymiotu obiektywności – trudno wymagać, aby zamawiający dokonywał podziału zamówienia ze szkodą dla jakości i terminowości realizowanej usługi, tylko po to, by uniknąć zarzutu, że rozwiązanie „wygodniejsze" dla niego samego nie może być jednocześnie obiektywnie uzasadnione.

Odwołujący, kwestionując brak podziału zamówienia, powołuje się na fakt, że Zamawiający w kwietniu 2026 r. ogłosił trzy odrębne postępowania obejmujące poszczególne zakresy usług (ZP 8/2026 – opróżnianie koszy, ZP 9/2026 – pielęgnacja zieleni, ZP 10/2026 – utrzymanie czystości), wywodząc z tego, że Zamawiający „nie widział przeciwwskazań" do udzielania zamówień na te usługi w odrębnych postępowaniach. Argumentacja ta pomija jednak istotną okoliczność, którą Zamawiający niniejszym wyjaśnia: postępowania ZP 8/2026, ZP 9/2026 oraz ZP 10/2026 miały charakter wyłącznie doraźny i przejściowy, a ich jedynym celem było zapewnienie nieprzerwanego utrzymania czystości i porządku na terenie

miasta w krótkim okresie kilku miesięcy – do czasu rozstrzygnięcia niniejszego, kompleksowego postępowania (ZP 17/2026), którego przedmiotem jest docelowy, preferowany przez Zamawiającego model całorocznego, jednolitego zapewnienia czystości na terenie miasta, analogiczny do modelu zastosowanego już we wcześniejszym, dwuletnim postępowaniu ogłoszonym w sierpniu 2025 r. (Dz. Urz. UE 2025/S 149-515975). Krótkoterminowy charakter tamtych trzech postępowań z natury rzeczy nie wymagał tak rozbudowanej koordynacji międzybranżowej pomiędzy kilkoma wykonawcami, jaka byłaby niezbędna przy realizacji usługi w dwuletnim, całorocznym horyzoncie czasowym objętym niniejszym postępowaniem. Ryzyka organizacyjne opisane w pkt 5.2 SWZ (w szczególności rozproszenie odpowiedzialności za rezultat końcowy, konieczność koordynacji sezonowej, dublowanie kosztów pośrednich) materializują się i narastają wraz z długością okresu realizacji zamówienia, a zatem nie sposób automatycznie przenosić wniosków z zamówień kilkumiesięcznych na ocenę zamówienia dwuletniego. Żadne z tych postępowań nie dotyczyło usługi mającej być realizowanej chociażby w całym jednym roku kalendarzowym, w okresie wszystkich następujących po sobie pór roku, w szczególności w okresie zimowym. Możliwość obsługiwania, monitorowania i rozliczania takich usług w krótkiej perspektywie czasowej jest możliwe do przeprowadzenia przez urząd niewielkiego miasta. Inaczej jednak sprawa wygląda w dłuższej perspektywie – dwóch lat. Koszty takie prowadziłyby do konieczności zatrudnienia dodatkowych pracowników w Urzędzie Miasta Kościerzyna. Ponoszenie takich kosztów byłoby całkowicie bezcelowe, gdyż są one możliwe do uniknięcia przez zagregowanie zbliżonych do siebie usług w jednym postępowaniu.

Zastosowanie przez Zamawiającego doraźnego rozwiązania w sytuacji przejściowej konieczności – podyktowanej potrzebą zachowania ciągłości utrzymania czystości i porządku w mieście – nie może być odczytywane jako rezygnacja z docelowego modelu organizacji zamówienia ani jako przyznanie, że podział na części jest rozwiązaniem preferowanym lub równoważnym z perspektywy długoterminowej. Ocena zasadności braku podziału zamówienia na części musi być każdorazowo dokonywana w odniesieniu do konkretnego, ocenianego postępowania – jego przedmiotu, skali i okresu realizacji – a nie w oderwaniu od tych okoliczności, poprzez mechaniczne przenoszenie rozwiązań przyjętych w odrębnych, węższych zakresowo i czasowo zamówieniach (analogicznie, na gruncie oceny warunków udziału w postępowaniu, Izba wskazywała, że warunki należy oceniać względem konkretnego, aktualnie prowadzonego postępowania, a nie hipotetycznego wzorca (wyroki KIO z dnia 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 486/17 i KIO 492/17) - i to jeszcze według subiektywnej oceny pojedynczego wykonawcy).

Zamawiający wykazał w SWZ konkretne, rzeczowe i weryfikowalne powody niedokonania podziału zamówienia na części, związane ze specyfiką jego przedmiotu, uwzględniające jednocześnie wpływ tej decyzji na konkurencyjność postępowania oraz interesy wykonawców z sektora MŚP. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pzp jest zatem bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pzp (warunki udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej) także należy ocenić jako całkowicie bezzasadny. Zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten przyznaje zamawiającemu szeroki margines uznania w kształtowaniu treści warunków, ograniczony wymogiem zachowania racjonalnego związku między treścią warunku a przedmiotem zamówienia oraz zapewnienia, aby warunek pozwalał zweryfikować rzeczywistą zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, że warunek udziału w postępowaniu nie musi być tożsamy z przedmiotem zamówienia ani odpowiadać jego pełnej skali – wystarczające jest zachowanie proporcjonalności (wyrok KIO z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt KIO 418/21). Izba wprost wskazywała, że wymagane doświadczenie nie musi w 100% pokrywać się z przedmiotem i skalą przyszłego zamówienia (wyrok KIO z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 82/2018), a warunki udziału powinny być określone na minimalnym, niezbędnym dla weryfikacji zdolności wykonawcy poziomie, proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia (wyroki KIO z dnia 16 sierpnia 2019 r., sygn. akt KIO 1500/19, oraz z dnia 1 sierpnia 2019 r., sygn. akt KIO 1342/19), przy czym to na zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za takie ukształtowanie warunku, aby każdy wykonawca go spełniający dawał rękojmię należytej realizacji zamówienia (wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 550/20).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, Zamawiający wskazuje, że kwestionowane przez Odwołującego progi doświadczenia zostały ustalone na poziomie istotnie niższym niż pełna skala usług objętych przedmiotem zamówienia, co samo w sobie potwierdza ich proporcjonalny charakter, i tak odpowiednio:

a)warunek w zakresie cięcia i formowania drzew wymaga wykazania doświadczenia obejmującego 345 sztuk drzew, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje w całym okresie realizacji formowanie 1.072 sztuk drzew oraz usuwanie odrostów w przeliczeniu na 1.200 sztuk drzew – wymagany próg stanowi zatem ok.
32% skali usługi objętej niniejszym zamówieniem;

b)warunek w zakresie opróżniania koszy ulicznych wymaga wykazania nie mniej niż 23.000 opróżnień, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje w całym okresie realizacji 74.091 opróżnień koszy – wymagany próg stanowi zatem ok. 31% skali usługi objętej niniejszym zamówieniem;

c)warunek w zakresie koszenia trawników wymaga wykazania łącznej powierzchni koszeń na poziomie nie mniejszym niż 48 ha, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje koszenie o łącznej powierzchni ok. 153,6 ha (1.535.748 m²) w całym

okresie realizacji – wymagany próg stanowi zatem ok. 31% skali usługi objętej niniejszym zamówieniem;
d)warunek w zakresie zamiatania mechanicznego ulic (45 km) i chodników (30 km) został ustalony na poziomie odpowiadającym ok. 65% faktycznej długości sieci ulic i chodników na terenie miasta Kościerzyna, które Wykonawca będzie obowiązany utrzymywać w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Zamówienie w zakresie zamiatania mechanicznego ulic obejmuje w całym okresie realizacji umowy 5.364 km, wobec czego wymagany próg stanowi ok. 0,83 % skali usługi objętej niniejszym zamówieniem.

Zamówienie w zakresie zamiatania mechanicznego chodników obejmuje w całym okresie realizacji umowy 4.707 km, wobec czego wymagany próg stanowi ok. 0,63 % skali usługi objętej niniejszym zamówieniem.

W każdym z powyższych przypadków wymagany próg doświadczenia stanowi jedynie ułamek pełnej skali usługi objętej przedmiotem zamówienia, co jednoznacznie potwierdza, że Zamawiający – zgodnie z cytowanym wyżej orzecznictwem – nie oczekuje od wykonawców wykazania się doświadczeniem odpowiadającym pełnej skali przyszłego zamówienia, lecz jedynie doświadczeniem dającym obiektywną rękojmię jego należytego wykonania, przy jednoczesnym poszerzeniu kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do złożenia ważnej oferty. Postulowane przez Odwołującego dalsze, niekiedy drastyczne obniżenie tych progów (jak w przypadku warunku dotyczącego cięcia drzew – z 345 do 50 sztuk) nie znajduje uzasadnienia w zasadzie proporcjonalności, która nie wymaga ukształtowania warunku na poziomie dostępnym dla wykonawców o najmniejszym doświadczeniu, lecz na poziomie dającym rzeczywistą rękojmię należytego wykonania zamówienia o skali i złożoności takiej, jak przedmiotowe.

Zamawiający nie dopuszcza wykazania doświadczenia nabytego przy realizacji usług wykonywanych na terenach zamkniętych, prywatnych lub drogach wewnętrznych. Rozwiązanie to jest uzasadnione przedmiotem zamówienia, który obejmuje utrzymanie czystości w przestrzeni ogólnodostępnej – miejskiej, obejmującej pasy drogowe dróg publicznych, ciągi piesze oraz tereny dostępne dla nieograniczonego kręgu użytkowników. Realizacja usług w takiej przestrzeni wiąże się z odmienną specyfiką i istotnie wyższymi wymaganiami niż realizacja analogicznych usług na terenach zamkniętych lub prywatnych – w szczególności koniecznością zachowania przepisów ruchu drogowego i bezpieczeństwa pieszych, koordynacji z zarządcą dróg publicznych oraz funkcjonowania w warunkach zmiennego, intensywnego ruchu. Weryfikacja doświadczenia nabytego w warunkach o zbliżonej specyfice do przedmiotu zamówienia mieści się w granicach uprawnienia zamawiającego do formułowania warunków proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i nie stanowi nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, lecz realizację funkcji warunku udziału, jaką jest zapewnienie rękojmi należytego wykonania zamówienia o określonej specyfice.

Wbrew sugestii Odwołującego, SWZ nie wymaga wykazania całości doświadczeniaw ramach jednej, kompleksowej umowy – Zamawiający wprost dopuszcza wykazanie spełnienia warunków w ramach odrębnych usług realizowanych na podstawie odrębnych umów, pod warunkiem że każda z wykazywanych usług samodzielnie spełnia wymagania określone dla danego zakresu (pkt 7.1.7 SWZ). Wymóg, aby w ramach danego, pojedynczego zakresu (np. zamiatania ulic) wykazywane doświadczenie pochodziło z jednej umowy realizowanej w sposób ciągły przez określony minimalny okres, jest uzasadniony potrzebą rzetelnej weryfikacji zdolności wykonawcy do nieprzerwanego świadczenia danej usługi w dłuższym horyzoncie czasowym, a nie fragmentarycznie, na rzecz wielu drobnych zleceniodawców. Wymóg ten pozostaje przy tym umiarkowany – dla większości warunków wymagany okres ciągłości wynosi 6 miesięcy (a w przypadku koszenia i cięcia drzew – 3 miesiące), podczas gdy przedmiotowe zamówienie ma być realizowane nieprzerwanie przez okres 2 lat.

Wymóg dysponowania zamiatarkami ulicznymi kompaktowymi, samojezdnymi, typu samochodowego, z wyłączeniem zamiatarek na podwoziu samochodu ciężarowego, nie stanowi arbitralnego ograniczenia konkurencji, lecz wynika z opisu przedmiotu zamówienia i uwzględnia udokumentowaną w SWZ (Rozdział 4) specyfikę miasta Kościerzyna – w tym liczne wąskie ulice i osiedla wymagające dużej zwrotności pojazdów, obowiązujące na wielu drogach osiedlowych ograniczenia tonażowe do 3,5 tony, wykluczające możliwość poruszania się po nich cięższych pojazdów na podwoziu samochodu ciężarowego, a także potrzebę ograniczenia hałasu i uciążliwości dla mieszkańców w gęsto zabudowanym centrum miasta. Wymóg ten pozostaje zatem w bezpośrednim, racjonalnym związku z przedmiotem zamówienia i faktyczną możliwością jego wykonania na terenie miasta, a nie – jak sugeruje Odwołujący – z dowolną preferencją Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza różne podstawy dysponowania sprzętem (w tym leasing, dzierżawę, użyczenie), co istotnie ułatwia spełnienie tego warunku również przez mniejszych wykonawców, niedysponujących własnym parkiem maszynowym w dniu składania ofert.

Katalog kierunków wykształcenia uprawniających do pełnienia funkcji osoby odpowiedzialnej za pielęgnację drzew (ogrodnictwo, sadownictwo, leśnictwo, arborystyka, pielęgnacja drzew) jest szeroki, a dodatkowo SWZ dopuszcza alternatywnie ukończenie kursu lub szkolenia zawodowego z zakresu pielęgnacji, cięcia lub formowania drzew, co istotnie zwiększa krąg osób mogących spełnić ten warunek. Nieuwzględnienie w tym katalogu kierunku „projektowanie zieleni miejskiej" jest w pełni uzasadnione merytorycznie – projektowanie zieleni miejskiej stanowi odrębną, projektową kompetencję zawodową, odmienną od praktycznych umiejętności wykonawczych związanych z cięciem, formowaniem i pielęgnacją drzew, których dotyczy przedmiotowe zamówienie o charakterze usługowym, a nie projektowym.

Uwzględnienie tego kierunku jako samodzielnej podstawy kwalifikacji – bez powiązania z praktycznym doświadczeniem w zakresie prac pielęgnacyjnych – mogłoby wręcz obniżyć jakość nadzoru nad pracami wykonawczymi objętymi zamówieniem.

Odwołujący powołuje się na fakt, że w postępowaniach ZP 8/2026, ZP 9/2026 oraz ZP 10/2026 Zamawiający, w następstwie uwzględnienia wniesionych odwołań (odpowiednio: sygn. akt KIO 1827/26, KIO 1768/26 i KIO 1828/26), zmodyfikował SWZ, obniżając analogiczne progi doświadczenia do wartości postulowanych obecnie przez Odwołującego. Okoliczność ta nie może jednak przesądzać o zasadności odwołania w niniejszej sprawie z następujących względów. Po pierwsze, postępowania te dotyczyły odrębnych, wąskich zakresowo i krótkoterminowych usług o charakterze przejściowym (porównaj uwagi powyżej), a nie kompleksowej, całorocznej usługi realizowanej przez okres 2 lat na terenie całego miasta, będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Ocena proporcjonalności warunku udziału musi być dokonywana w odniesieniu do konkretnego, aktualnie ocenianego postępowania, jego przedmiotu, skali oraz okresu realizacji, a nie w oderwaniu od tych okoliczności (wyroki KIO z dnia 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 486/17 i KIO 492/17). Zasadność progu ustalonego dla usługi trwającej kilka miesięcy i obejmującej wyłącznie jeden, wąski zakres nie przekłada się automatycznie na ocenę progu ustalonego dla usługi całorocznej, kompleksowej i wieloletniej. Po drugie, modyfikacja SWZ w tamtych postępowaniach nastąpiła w następstwie dobrowolnego uwzględnienia odwołań przez Zamawiającego (art. 522 pzp), a nie w następstwie merytorycznego rozstrzygnięcia sporu wyrokiem Izby. Uwzględnienie odwołania jest autonomiczną decyzją zamawiającego, motywowaną w praktyce także względami celowościowymi (np. potrzebą jak najszybszego wyłonienia wykonawcy usługi o charakterze doraźnym i przejściowym), i nie stanowi prejudykatu ani wiążącej oceny prawnej co do zasadności analogicznych zarzutów podnoszonych w innym postępowaniu, o odmiennym przedmiocie i skali.

Warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 7.1 SWZ zostały ukształtowanew sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, na poziomie istotnie niższym niż pełna skala usług objętych zamówieniem, z zachowaniem mechanizmów łagodzących (dopuszczenie wykazania doświadczenia z odrębnych umów, różne podstawy dysponowania sprzętem, szeroki katalog kwalifikacji zawodowych) i pozostają w racjonalnym związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pzp jest zatem bezzasadny.

Kolejny zarzut – naruszenia art. 97 ust. 2 pzp w zw. z art. 16 pzp (wygórowana wysokość wadium) również jest całkowicie chybiony. Zgodnie z art. 97 ust. 2 pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Przepis ten – jak przyznaje sam Odwołujący – nie ustanawia dolnej granicy wysokości wadium, lecz wyłącznie górny, ustawowy pułap. Ustawodawca nie uzależnił przy tym prawa zamawiającego do ustalenia wadium w granicach tego pułapu od konieczności dodatkowego uzasadniania jego wysokości – w tym zakresie zamawiającemu przysługuje swoboda decyzyjna, analogiczna do tej, jaką dysponuje przy formułowaniu innych postanowień SWZ w granicach zakreślonych przez ustawę.

Kwota wadium ustalona przez Zamawiającego na poziomie 200.000 zł mieści się w pełni w granicach ustawowego limitu – wobec szacunkowej wartości niniejszego zamówienia, obejmującego kompleksową, dwuletnią usługę świadczoną na terenie całego miasta, wymagającą zaangażowania rozbudowanego parku maszynowego (kilkadziesiąt jednostek sprzętu specjalistycznego, w tym m.in. minimum 4 zamiatarki uliczne, 2 zamiatarki chodnikowe, 2 zamiatarki bębnowe, 6 ciągników, 3 rębaki) oraz kilkudziesięcioosobowego personelu, żądana kwota wadium stanowi ok. 2 % wartości zamówienia netto, a zatem pozostaje istotnie poniżej maksymalnego, ustawowego pułapu 3%. Zamawiający na marginesie podnosi, że w poprzednim analogicznym, zagregowanym postępowaniu (nr ref. ZP 12/2025), ogłoszonym w 2025 r., wadium również wynosiło 200.000 zł. Okoliczność ta nie stanowiła bariery ograniczającej ilość wykonawców, którzy złożyli oferty.

Odwołujący, formułując zarzut nieproporcjonalności wadium, nie przedstawił przy tym żadnego dowodu ani choćby uprawdopodobnienia, że kwota 200.000 zł rzeczywiście stanowi barierę w dostępie do zamówienia dla konkretnych podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw – ograniczył się do twierdzeń o charakterze ogólnym i hipotetycznym. Tymczasem to na Odwołującym, zgodnie z ogólnymi regułami rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, spoczywa obowiązek wykazania, że zaskarżona czynność w sposób rzeczywisty, a nie jedynie potencjalny, narusza jego interesy oraz przepisy ustawy.

Zamawiający zwraca ponadto uwagę, że wadium pełni funkcję zabezpieczającą i mobilizującą wykonawcę do rzetelnego przygotowania oferty oraz zawarcia i wykonania umowy (por. wyrok KIO z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 868/23) – przy zamówieniu o znacznej wartości i złożoności organizacyjnej, takim jak przedmiotowe, funkcję tę może efektywnie spełnić jedynie kwota adekwatna do skali i znaczenia zamówienia dla funkcjonowania Zamawiającego. Kwota 50.000 zł, postulowana przez Odwołującego, przy uwzględnieniu skali i wartości niniejszego zamówienia, w istotnie mniejszym stopniu realizowałaby tę funkcję. Niezależnie od powyższego, wadium może zostać wniesione również w formach niepieniężnych (gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe), co dodatkowo ogranicza obciążenie bieżącej płynności finansowej wykonawców, w tym z sektora MŚP, i osłabia podnoszony przez Odwołującego zarzut bariery finansowej. Mając na uwadze powyższe, zarzut naruszenia art. 97 ust. 2 w zw. z art. 16 pzp jest bezzasadny.

Reasumując wszystkie powyższe rozważania, odnosząc się do ostatniego, dość ogólnikowego zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 pzp, tj. zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz

proporcjonalności, także należy stwierdzić, że jest nieuzasadniony. Zarzut ten ma charakter wynikowy względem zarzutów szczegółowych omówionych powyżej i nie został poparty żadną odrębną, samodzielną argumentacją. Skoro żaden z zarzutów szczegółowych nie potwierdził się, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przywołanych zasad ogólnych.

Zamawiający wykazał powyżej, że każde z kwestionowanych postanowień SWZ zostało ukształtowane w oparciu o rzeczową, weryfikowalną analizę specyfiki przedmiotu zamówienia oraz uzasadnionych potrzeb organizacyjnych związanych z zapewnieniem nieprzerwanego, jednolitego utrzymania czystości i porządku na terenie miasta, przy jednoczesnym uwzględnieniu interesu wykonawców poprzez zastosowanie licznych rozwiązań łagodzących (elastyczne zasady wykazywania doświadczenia, dopuszczenie różnych podstaw dysponowania potencjałem technicznym, wadium mieszczące się w granicach ustawowych z możliwością wniesienia w formie niepieniężnej). W tych okolicznościach SWZ nie narusza ani zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ani zasady proporcjonalności, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. W tym zakresie, Izba podtrzymuje stanowisko wynikające z orzecznictwa, co do szerokiego rozumienia interesu w zakresie odwołań dotyczących postanowień SWZ. Za wyrokiem KIOz 28.01.2020 r., sygn. akt: KIO 61/20:*„(…) biorąc pod uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia znajduje się na etapie zapoznawania się wykonawców z ogłoszeniem o zamówieniu i siwz, zatem przed terminem składania ofert, należy uznać, że sam zamiar ubiegania się o zamówienie jest wystarczający do stwierdzenia posiadania przez wykonawcę interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia przez niego szkody z powodu określonych postanowień siwz (…)”*. Podobnie, za wyrokiem KIO z 24.07.2023 r., sygn. akt: KIO 1893/23, KIO 1915/23: *„Jak podnosił odwołujący M(1)..., ukształtowany przez zamawiającego wzór umowy narusza normy k.c. i p.z.p. czym godzi w interes odwołującego, któremu uniemożliwiono złożenie konkurencyjnej i spełniającej wszystkie wymagania SWZ oferty, w rezultacie odwołujący może nie uzyskać zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji. Zaś jak podnosił odwołujący P..., wymogi postawione przez zamawiającego w SWZ mają charakter nadmierny i nieproporcjonalny, przez co stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia, jednocześnie postanowienia wzoru umowy zostały sformułowane w sposób istotnie niekorzystny dla wykonawcy, poprzez rażące wykorzystanie pozycji dominującej, co może finalnie przesądzić o niezłożeniu oferty w przetargu. W ocenie składu orzekającego odwołujący M(1)... i odwołujący P... posiadają interes w uzyskaniu zamówienia, a podnoszone w odwołaniach naruszenie przez zamawiającego przepisów może doprowadzić do poniesienia przez nich szkody. Istnieje więc obiektywna potrzeba uzyskania przez odwołujących określonego rozstrzygnięcia, co wynika z rzeczywistej możliwości utraty szansy na ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego i powoduje, że wszystkie przesłanki niezbędne do przyznania odwołującym legitymacji określonej w art. 505 ust. 1 p.z.p. zostały spełnione. Na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw, aby odmówić legitymacji materialnej wykonawcy, który chce uzyskać dane zamówienie, co uniemożliwia (albo w sposób istotny utrudnia) działanie lub zaniechanie zamawiającego niezgodne z normami p.z.p., w wyniku czego wykonawca może utracić korzyści z realizacji zamówienia.”*. Nadto, w wyroku KIO z 25.01.2022 r., sygn. akt: KIO 73/22: *„Izba uznała, iż Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp. Na etapie dokonywania przez Zamawiającego w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, czy też formułowania obowiązków umownych, ukształtowanie treści tych dokumentów w taki sposób, który narusza uczciwą konkurencję, uniemożliwia lub utrudnia wykonawcy złożenie oferty i uzyskanie zamówienia, godzi w interes wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia. Ponadto taki opis prowadzi do powstania szkody po stronie tego wykonawcy w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia.”*, Jednocześnie, w wyroku KIOz 11.03.2022 r., sygn. akt: KIO 501/22 *„Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny spełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ przedmiotem zarzutów jest czynność polegająca na opisie warunków udziału w postępowaniu, interes w uzyskaniu zamówienia na moment wniesienia odwołania w zasadzie nie budzi wątpliwości. Ustalenie zasad na jakich będzie odbywać się kwalifikacja podmiotowa wykonawców stanowi zasadniczy etap postępowania dla każdego zainteresowanego wykonawcy, w którego interesie leży stworzenie warunków dla niego najbardziej korzystnych, jak również gwarantujących zgodność prowadzonego postępowania z przepisami prawa.”* Tak też, w wyroku KIO z 08.01.2020 r., sygn. akt: KIO 2592/19: *„Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że Odwołującemu nie sposób odmówić legitymacji do wniesienia odwołania. Zauważenia wymaga, że w przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdego wykonawcy deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą*

być potencjalnie niekorzystne.". Sam zamiar ubiegania się o zamówienie jest wystarczający do stwierdzenia interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia szkody z powodu wadliwych postanowień dokumentacji: *„biorąc pod uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia znajduje się na etapie zapoznawania się wykonawców z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ, zatem przed terminem składania ofert, należy uznać, że sam zamiar ubiegania się o zamówienie jest wystarczający do stwierdzenia posiadania przez wykonawcę interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia przez niego szkody z powodu określonych postanowień, które mogą uniemożliwić wykonawcy złożenie oferty. W przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdemu wykonawcy, deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą być potencjalnie niekorzystne."* (za wyrokiem KIO 06.10.2020 r., sygn. akt: KIO 2013/20). Na tym etapie wystarczające jest wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania szkody hipotetycznej w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (podobnie w wyroku KIO z 13.07.2021 r., sygn. akt: KIO 1514/21, czy też w wyroku KIO z 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12). Kwestia możliwości złożenia oferty nie ma charakteru przesądzającego za brakiem tego interesu (wynika to pośrednio z wyroku KIO z 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ".

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie na okoliczności tam wskazane:
1)ogłoszenie o zamówieniu pn. Opróżnianie koszy ulicznych na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 8/2026;
2)ogłoszenie o zamówieniu pn. Pielęgnacja zieleni na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 9/2026;
3) ogłoszenie o zamówieniu pn. Utrzymanie czystości na terenie miasta Kościerzyna, nr ref. ZP 10/2026;
4) ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE 2025/S 149-515975 (nr ref. ZP 12/2025);
5) informacja z 11.09.2025 r. z otwarcia ofert w w/w postępowaniu (nr ref. ZP 12/2025).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
a)naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez brak podziału zamówienia na części nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, co ogranicza konkurencję i narusza zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co w konsekwencji prowadzi do sytuacji, kiedy to działające na rynku podmioty (zajmujące się przykładowo wyłącznie usługami pielęgnacji zieleni) nie mogą ubiegać się o realizację części zamówienia;
b)naruszenie art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez określenie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.1 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie utrudnienia/uniemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia poprzez wykluczenie możliwości powoływania się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług w oparciu o więcej niż jedną umowę, przez okres krótszy niż 3 miesiące, obejmujących ulice o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i chodniki o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km, obejmujących min. 7.500 opróżnień koszy o min. pojemności 25 l, obejmujących koszenie min. 6 ha powierzchni, w tym łącznie 36 ha powierzchni i obejmujących prace w zakresie min. 50 sztuk drzew, obejmujących tereny zamknięte i/lub prywatne, jak również poprzez wykluczenie możliwości posiadania zamiatarek ulicznych na podwoziu samochodów ciężarowych oraz poprzez wykluczenie możliwości skierowania do realizacji zamówienia min. 1 osoby posiadającej wykształcenie w zakresie projektowania zielenie miejskiej, wykonującej lub nadzorującej usługę dotyczącą min. 50 sztuk drzew;
c)naruszenie art. 97 ust. 2 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez określenie kwoty wadium na poziomie nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do utrudnienia/uniemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia, ale niedysponujących zdolnościami finansowymi pozwalającymi na wniesienie wadium w kwocie 200.000 zł;
d)naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający zachowania proporcjonalności.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.
W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia oraz

odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Izba w tym zakresie powołuje przywołane w złożonych pismach postanowienia SWZ.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba w tym zakresie, podzieliła stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że art. 91 ust. 1 Pzp ma charakter fakultatywny i nie może stanowić źródła obowiązku dla Zamawiającego podziału zamówienia na części. W wypadku odmowy podziału, Zamawiający musi przedstawić uzasadnienie zaniechania podziału (podobnie w wyroku SO w Warszawie 05.09.2024 r., sygn. akt: XXIII Zs 87/24) -*„(…) Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy PZP zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia. Z kolei ust. 2 omawianego przepisu stanowi, że zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.*

Zamawiający, przygotowując się do zakontraktowania zamówienia publicznego, musi dokonać analizy, czy najefektywniejszym sposobem jego realizacji będzie zlecenie go jednemu wykonawcy jako całości. W przypadku zamówień o wartościach równych lub przekraczających progi unijne dokonuje tego w ramach analizy potrzeb i wymagań (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 91).

Zgodnie z treścią powołanego przepisu, do wyłącznej decyzji zamawiającego należy stwierdzenie, czy dany przedmiot zamówienia może zostać podzielony na części. Dyspozycja ust. 1 art. 91 ustawy PZP wskazuje, iż intencją ustawodawcy co do zasady jest wskazanie, iż zamówienia udziela się całościowo, a tylko w wyjątkowych sytuacjach, związanych ze specyfiką danego zamówienia, ustawodawca dał uprawnienie zamawiającemu do podzielenia zamówienia na części. Wyłączenie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP skierowane jest do zamawiającego, który w dokumentach zamówienia opisuje powody, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części. Wskazać należy, że każde postępowanie, czy też każdego zamawiającego należy traktować odpowiednio do ustalonych okoliczności związanych z zamówieniem, gdyż warunki udzielenia zamówienia, a co za tym idzie jego późniejsza realizacja ma odzwierciedlać uzyskanie jak najlepszego efektu ekonomicznego, ale nie tylko. Istotne są bowiem również wszystkie pozostałe warunki, związane z np. dystrybucją, odbiorami, wdrożeniami, czyli wszystkimi elementami związanymi z prawidłową, organizacyjną realizacją zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 kwietnia 2022 roku, sygn. akt KIO 685/22).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy PZP ma zatem charakter fakultatywny i nie może stanowić źródła obowiązku dla zamawiającego. Ustawodawca polski bowiem nie zdecydował się na implementację art. 46 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 roku Nr 94, str. 65 z późn. zm., dalej: dyrektywa klasyczna), który umożliwiał mu wprowadzenie do porządku krajowego obowiązku udzielania zamówień w formie oddzielnych części, a zatem zamawiający w Polsce korzystają z autonomii decyzyjnej w zakresie decydowania o podziale zamówienia na części. Nie ustanowiono ani obowiązku podziału zamówienia na części, ani też bardziej rygorystycznych reguł w zakresie uzasadniania decyzji o zaniechaniu takiego podziału, tym samym przepis art. 91 ust. 2 ustawy PZP winien być interpretowany z uwzględnieniem treści art. 46 ust. 1 zdanie drugie dyrektywy klasycznej (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2022 roku, sygn. akt KIO 2578/22).

Artykuł 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej wprowadza natomiast podstawową zasadę, że zamawiający mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach oraz określić wielkość i przedmiot takich części. W przypadku gdy zamawiający nie decydują się na udzielenie zamówienia w częściach, są zobowiązani do wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji. Pisemne motywy uzasadniające brak podziału powinny być umieszczone w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu określonym w art. 84 dyrektywy 2014/24/UE. Minimalny poziom harmonizacji zakłada swobodę zamawiającego w zakresie podejmowania decyzji o udzieleniu zamówienia w częściach, aczkolwiek tylko "odmowa" podziału zamówienia na części będzie wymagała uzasadnienia. Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części powinno zawierać odesłanie do wymogu zwiększenia konkurencji oraz udziału małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Normy dotyczące dzielenia zamówień publicznych mają zachęcać zamawiających do takiego działania, które ułatwia udział MŚP. Zasadność dzielenia zamówień na części powinna odzwierciedlać aspekt zwiększania konkurencji na rynku danych usług czy dostaw. Omawiany przepis dotyczy tylko zamówień, które z natury swojej mogą być podzielne, a rozważeniu podlega efekt społeczny i ekonomiczny dokonania takiego podziału na części (A. Sołtysińska [w:] H. Talago-Sławoj, A. Sołtysińska, Komentarz do dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE [w:] Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2016, art. 46).

Także motyw 78 dyrektywy klasycznej wskazuje na uprawnienie, a nie obowiązek podziału zamówienia. Obowiązek dotyczy jedynie konieczności rozważenia podziału, a negatywna decyzja zamawiającego w tym zakresie nie niesie dla niego żadnych ujemnych skutków, w tym nie stanowi naruszenia prawa. (…)". Zamawiający przedstawił takie uzasadnienie w SWZ (w pkt 5.2, przywołane w odpowiedzi na odwołanie). W ocenie Izby, przedstawione powody, nie zostały zasadniczo skutecznie podważone przez Odwołującego. Przedstawione powody są konkretne i nie mają charakteru ogólnego. Izba wskazuje w szczególności na bezpośrednie powiązanie przestrzenne poszczególnych zakresów zamówienia, konieczność zachowania właściwej kolejności prac oraz ryzyko ograniczenia zainteresowania rynku wyodrębnioną częścią „zimową" (przywołane na rozprawie przez Zamawiającego oraz Przystępującego). Izba przypomina, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym i to on powinien wykazać np.: brak ekonomicznego uzasadnienia zaniechania podziału na części. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Po pierwsze, Izb zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego i Przystępującego, że warunki udziału muszą zostać ustanowione proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Zamawiający szczegółowo wykazał proporcjonalność w odpowiedzi na odwołanie (str. 7), tak do ciecia i formowania drzew, opróżniania koszy, koszenia trawników, czy zamiatania ulic. Podobnie, Przystępujący w swojej tabeli w przystąpieniu. Jednocześnie, Zamawiający potwierdził też na rozprawie, że można potwierdzić spełnienie warunku udziału więcej niż jedną umową, wynika to też z postanowień SWZ (str. 8 pkt 7.1. 1, czy też pkt 7.1.7 –„Zamawiający dopuszcza również wykazanie spełnienia warunków w ramach odrębnych usług realizowanych na podstawie odrębnych umów, pod warunkiem, że każda z wykazywanych usług spełnia wymagania określone dla danego zakresu") oraz odpowiedzi na odwołanie (str. 7-8). Względem oczekiwanego wykształcenia Zamawiający uzasadnił swoimi wymiernymi potrzebami (bogatym drzewostanem) nie dopuszczenie wykształcenia wnioskowanego przez Odwołującego. Sam Odwołujący na rozprawie przyznał istnienie na terenie Zamawiającego takiego drzewostanu. Odnośnie, kwestii spornej – tj. uznania doświadczenia na terenach zamkniętych i prywatnych (wewnętrzna infrastruktura piesza i drogowa). Odwołujący, w żaden sposób nie wykazał adekwatności takiego doświadczenia (porównywalności ruchu, jak na terenach miejskich Zamawiającego). Zamawiający wskazywał na poziom intensywności, zmienności ruchu, czy bezpieczeństwo pieszych. Odnośnie, zaś pojazdów na podwoziu ciężarowym, Izba wskazuje, że Zamawiający podnosił kwestie charakteru ulic miejskich oraz gabarytów blokujących ruch, zabezpieczenia nawierzchni dróg. Przy czym, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie jednoznacznie wskazywał, że zasadniczo istnieją na drogach osiedlowych ograniczenia tonażowe do 3,5 tony, nie tylko kwestia centrum miasta (co powoływał na rozprawie Odwołujący jako argument na swoją korzyść). Przy czym, wymóg dysponowania sprzętem w żaden sposób nie ma charakteru blokującego udział w postępowaniu. Dodatkowo, Izba zgadza się, że stanowiskiem Przystępującegoz przystąpienia, że dopuszczenie doświadczenie w opróżnieniu koszy pow. 60 l zasadniczo odbiegałoby od specyfiki obsługi tej usługi u Zamawiającego. Izba także wskazuje, że rozprawa nie potwierdziła realnej możliwości i wpływu zmiany warunków na zwiększenie liczby ofert w postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Po pierwsze, wymóg takiej samej wysokości istniał wcześniej i był spełniany przez Odwołującego. Po drugie, przyjęta wysokość wadium nie narusza żadnego przepisu Pzp. Po trzecie, wadium określonej wysokości pełni funkcje zabezpieczającą i mobilizującą Wykonawcę do rzetelnego przygotowania wadium. Tak też, w wyroku KIO z 11.02.2025 r., sygn. akt: KIO 93/25: *„(…) Przypomnieć należy, że rolą wadium jest zabezpieczenie interesów zamawiającego, na wypadek uchylenia się przez zwycięskiego wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale i na wypadek uchylenia się wykonawcy od uzupełnienia żądanych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, JEDZ i innych dokumentów lub oświadczeń lub braku wyrażenia przez wykonawcę zgody na poprawienie omyłki. Stanowi też warunek uczestnictwa wykonawcy w postępowaniu, zastrzeżony pod rygorem odrzucenia oferty, zmuszający wykonawcę do takiego ukształtowania treści swojej oferty, aby w wypadku uznania jej za najkorzystniejszą liczył się z możliwością zawarcia z nim umowy, a następnie jej wykonania, na warunkach określonych w postępowaniu. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, tak np. w Wyroku KIO z dnia 3 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1847/22; Wyroku KIO z dnia 29 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1796/22. (…)".* Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu czwartego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Z uwagi na wynikowy charakter tego zarzutu, wobec oddalenia pozostałych zarzutów, także ten zarzut jest niezasadny. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że generalnie oddalenie odwołania wynika z tego, że tak wcześniej, jak i obecnie Odwołujący składał i będzie składał ofertę (co wyraźnie oświadczył na rozprawie) w postępowaniach organizowanych przez Zamawiającego. Podział i obniżenie warunków oraz wysokości wadium, miał jedynie skutkować złożeniem oferty w innej formie samodzielnie, bez posiłkowania się podmiotem trzecim, jedynie na część przedmiotu zamówienia (nie na całość) i obniżyć Odwołującemu koszty związane ze złożeniem oferty i obsługą kontraktu. Odwołujący realizował już

umowę u Zamawiającego na tożsamy przedmiot zamówienia, de facto potwierdził wszystkie przytaczane okoliczności na rozprawie przez Zamawiającego, w żaden sposób nie wykazał, że nie może złożyć ofertę, albo że jego oferta, tym razem ma zasadniczą gorszą pozycje ekonomiczną i tym samym mniejszą szanse na wybór. Nadto, nie wykazał, żadnej z tez przedstawionych w zarzutach. W żaden też sposób nie wykazał, że brak podziału, warunki udziału i wysokość wadium są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, wpływają zasadniczą na konkurencje i nie mają uzasadnienia w specyfice zamówienia oraz warunkach lokalnych istniejących u Zamawiającego. Zamawiający potwierdził, że wszystkie zaskarżone postanowienia SWZ mają potwierdzeniew wieloletnim doświadczeniu realizacyjnym tego typu zamówienia. Izba podkreśla, że naturalnie, można hipotetycznie założyć, że będzie więcej ofert (ale byłoby dobrze, aby Odwołujący przynajmniej spróbował to wykazać) poprzez podział, obniżenie warunków i wysokości wadium. W tym jednak stanie faktycznym, brak jest jednak podstaw do takiego założenia, a ciężar dowodu jest po stronie Odwołującego. Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby i adekwatność do przedmiotu zamówienia oraz wieloletnie doświadczenie i ciągłość w przyjętym sposobie organizacji przedmiotowego zamówienia. Izba nie zamierza tylko dla zasady i celem obniżenia kosztów wewnętrznych Odwołującego, uwzględniać odwołanie, skoro i tak Odwołujący złoży ofertę (wyraźnie oświadczył na rozprawie) i ma duże szanse na wybór jego oferty. W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……