Sygn. akt: KIO 4036/26

WYROK

Warszawa, dnia 25 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Miranex sp. z o.o., Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej,ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne,**

orzeka:

1.**oddala odwołanie,**

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4036/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne dostawy artykułów biurowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej”, numer referencyjny: WIP.261.22.2026.NPA. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.05.2026 r., nr 93/2026 334552-2026.

W dniu 14.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Miranex sp. z o.o., Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KBK, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ w zakresie dwóch pozycji Formularza asortymentowo-cenowego: (i) pozycji nr 627 („kalendarz A5 na 2026”), gdyż zaoferowany produkt – kalendarz książkowy CRUX o oznaczeniu KK.CCC 705 DB CRONO – ni spełnia wskazanego przez Zamawiającego zakresu równoważności wobec kalendarza/terminarza wojskowego typu TEWO oraz (ii) pozycji nr 138 („kołonotatnik A5”), gdyż zaoferowany produkt – kołonotatnik Interdruk o kodzie EAN 5902277171351 – nie posiada wymaganej przez SWZ twardej oprawy o gramaturze min. 300 g/m2, lecz okładkę miękką,

2)art. 7 pkt 29 w zw. z art. 99 ust. 5–7 oraz art. 101 ust. 4–6 ustawy Pzp poprzez uznanie za zgodną z warunkami zamówienia oferty, w której wykonawca powołujący się na rozwiązanie równoważne nie wykazał, że oferowany produkt spełnia warunki równoważności określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 627,

3)art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, w wyniku zaakceptowania przez Zamawiającego oferty niezgodnej z SWZ i premiowania wykonawcy, który zaoferował produkt tańszy i gorszy jakościowo niż wymagany, względem wykonawców, którzy skalkulowali ofertę zgodnie z rzeczywistymi wymaganiami SWZ,

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty, która nie powinna być poddana ocenie z uwagi na obowiązek jej wcześniejszego odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w

zakresie pozycji nr 210 („laminator") z powodu niewpisania ceny jednostkowej dla tej jednej pozycji, bez podjęcia jakiejkolwiek próby wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp lub zbadania, czy uchybienie to nie stanowiło „innej omyłki" w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp – zarzut podnoszony z ostrożności procesowej, celem umożliwienia Izbie samodzielnej oceny tej okoliczności,

6)art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, wyrażające się w odrzuceniu w całości oferty Odwołującego z powodu jednego, jednostkowego niedopatrzenia edycyjnego dotyczącego mniej niż 0,2% pozycji formularza asortymentowo-cenowego – zarzut podnoszony równolegle i niezależnie od zarzutu nr 5, z ostrożności procesowej.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)odrzucenia oferty Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie pozycji nr 627 oraz nr 138 Formularza asortymentowo-cenowego,

4)dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wyników powtórzonego badania i oceny ofert, a w przypadku braku ofert niepodlegających odrzuceniu – unieważnienia postępowania na podstawie właściwych przepisów ustawy Pzp,

5)z ostrożności procesowej i w zakresie, w jakim Izba uzna zarzuty nr 5–6 za zasadne – unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pozycji nr 210 Formularza asortymentowo-cenowego oraz nakazania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie –w zależności od ich wyniku – poprawienia oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp albo przeprowadzenia ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem pozycji nr 210.

W dniu 20.08.2026 r. wykonawca Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Zamawiający i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie (Odwołujący nie stawił się).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Przedmiotem zamówienia są sukcesywne dostawy artykułów biurowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej.

W pkt 2, 3 i 8 rozdziału XIII specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wskazał:

2.Cena oferty zostanie obliczona zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ, stanowiącym Formularz asortymentowo-cenowy, a następnie zostanie podana przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ.

3.Formularz ofertowy i Formularz asortymentowo-cenowym stanowią jedną, integralną całość oferty.

8. Brak pozycji, niewypełnienie jakiejkolwiek pozycji Formularza asortymentowo-cenowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W rozdziale VI ust. I pkt 3, 5 i 6 SWZ Zamawiający wskazał:

3. Szczegółowy wykaz i opis wymagań dotyczących artykułów biurowych został określony w Załączniku nr 2 do SWZ, stanowiącym Formularz asortymentowo–cenowy. Ilości artykułów biurowych zawarte w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowią sumę ilości artykułów biurowych dla poszczególnych Jednostek Administracji Państwowej objętych zamówieniem

5. Ilekroć w treści SWZ, w tym w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 2, przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie norm, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego.

6. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne do opisywanych przez Zamawiającego jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego artykuły spełniają wymagania określone w Formularzu asortymentowo-cenowym. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych, bądź eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od przyjętych przez Zamawiającego

W poz. 138, 210 i 627 Formularza asortymentowo-cenowego Zamawiający zamieścił następujące wymagania:

- poz. 138 - kołonotatnik A5 - kołonotatnik, boczna spirala, format A5, w twardej oprawie min. 300 g/m2, kratka, perforacja, podwójne dziurkowanie lub większa ilość dziurek, min. 80 kart,
- poz. 210 – laminator - max szerokość laminacji: A3 - 320mm.; max czas nagrzewania: 5 - 10min.; prędkość laminacji: min. 300mm/min.; max grubość folii: 0,125mm., max grubość dokumentu: 0,5mm., możliwość wycofania zakleszczonego lub nieprawidłowo włożonego dokumentu, regulacja grubości laminacji; lampka kontrolna: gotowość do pracy; liczba rolek: 2, możliwość laminowania na gorąco i zimno,

- poz. 627 – kalendarz A5 na 2026 - kalendarz /terminarz wojskowy/ typu TEWO - lub równoważny. Zakres równoważności: oprawa twarda, kolor czarny/granatowy, format A5, - kalendarium w układzie jeden dzień na stronie, skrócone kalendarium 3 miesięczne na każdej rozkładówce, miesięczny plan pracy przed każdym miesiącem, kalendarz 2025 z podziałem na kwartały, święta polskich jednostek wojskowych, rodzaje alarmów i komunikatów ostrzegawczych, plan urlopów, roczne plany pracy, tygodniowe rozkłady zajęć stałych, strony z adresami i telefonami: instytucji państwowych oraz wojskowych.

W dniu 19.06.2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, w tym m.in. w zakresie poz. 138:

138	**kołonotatnik A5**	kołonotatnik, boczna spirala, format A5, w twardej oprawie ~~min. 300 g/m2~~, kratka, perforacja, podwójne dziurkowanie lub większa ilość dziurek , min. 80 kart.	**szt.**	**1775**

Odwołujący złożył wraz z ofertą Formularz asortymentowo-cenowy, w którym w poz. 210 nie wypełnił kolumn dotyczących ceny jednostkowej netto, ceny jednostkowej brutto i wartości.

Przystępujący złożył wraz z ofertą Formularz asortymentowo-cenowy, w którym:

- w poz. 138 zaoferował „KOŁONOTATNIK A5 80 KARTEK Z PERFORACJĄ I OTWORAMI DO SEGREGATO INTERDRUK / 5902277171351”,
- w poz. 627 zaoferował KALENDARZ A5 DZEIŃ CRONO, DZIEŃ NA STRONIE, OPRAWA TWARDA W KOLO CZARNYM, GRANATOWYM / CRUX / KK.CCC 705 DB CRONO”.

W dniu 05.08.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał:

„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z rozdziałem X ust. 8 pkt 2 SWZ każdy Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą Formularz asortymentowo-cenowy, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ. Jednocześnie w rozdziale XIII ust. 4 SWZ Zamawiający jednoznacznie określił sposób wypełnienia Formularza asortymentowo-cenowego, wskazując obowiązek podania dla każdej pozycji ceny jednostkowej netto, ceny jednostkowej brutto, stawki podatku VAT oraz wartości brutto. Ponadto, Zamawiający w rozdziale XIII ust. 8 SWZ zastrzegł, że brak pozycji lub niewypełnienie jakiejkolwiek pozycji Formularza asortymentowo-cenowego będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Miranex nie podał ceny jednostkowej dla pozycji nr 210 Formularza asortymentowo-cenowego, dotyczącej „laminatora”, pozostawiając tę pozycję niewypełnioną. Tym samym oferta nie odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W konsekwencji oferta złożona przez Wykonawcę Miranex podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp. W szczególności Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego, jakoby Odwołujący był podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania ze względu na to, że jego oferta została odrzucona. Należy zauważyć, że wprawdzie w dniu 05.08.2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ale w niniejszym odwołaniu wniesionym w dniu 14.08.2026 r., tj. w terminie ustawowym, Odwołujący postawił m.in. zarzut, w którym zakwestionował zasadność tego odrzucenia. Bez względu zatem na użycie przez Odwołującego np. słów: „*zarzuty podnoszone z ostrożności procesowej, w celu zabezpieczenia legitymacji Odwołującego*”, faktem pozostaje, że skoro zakwestionował on w odwołaniu odrzucenie swojej oferty, to odrzucenie to nie jest prawomocne i w dniu wniesienia odwołania Odwołujący zachowywał wciąż status wykonawcy uprawionego do wniesienia odwołania. Dlatego Izba nie odrzuciła odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści

oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego, należy stwierdzić, że skoro Odwołujący w poz. 210 nie wskazał cen w Formularzu asortymentowo-cenowym, to tym samym nie wypełnił go zgodnie z wymogami Zamawiającego. Zamawiający wprost zresztą wskazał w pkt 8 rozdziału XIII SWZ, że niewypełnienie jakiejkolwiek pozycji Formularza asortymentowo-cenowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Tym samym odrzucenie oferty Odwołującego nie jest „*naruszeniem zasady proporcjonalności, wyrażającym się w odrzuceniu w całości oferty Odwołującego z powodu jednego, jednostkowego niedopatrzenia edycyjnego dotyczącego mniej niż 0,2% pozycji formularza asortymentowo-cenowego*" - jak wskazał Odwołujący w zarzucie nr 6, tylko naturalną konsekwencją niewypełnienia ww. pozycji i zastosowania przez Zamawiającego sankcji przewidzianej zarówno w ustawie Pzp, jak i w SWZ.

Izba nie znalazła też podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Po pierwsze, fakt niewypełnienia Formularza w zakresie poz. 210 jest jasny i niebudzący wątpliwości, więc trudno stwierdzić, o co miałby Zamawiający pytać Odwołującego, jakich wyjaśnień od niego żądać. Po drugie, o ile można domniemywać, że niewskazanie cen w poz. 210 było wynikiem omyłki i zachodzi w tym zakresie niezgodność z dokumentami zamówienia, o tyle poprawienie tej omyłki musiałoby polegać na dopisaniu ceny jednostkowej w ww. pozycji, czego nie można uznać za działanie „niepowodujące istotnych zmian w treści oferty", zwłaszcza gdy brak jest w Formularzu asortymentowo-cenowym jakichkolwiek informacji mogących stanowić podstawę ustalenia, jaka cena powinna być tam od początku wskazana (np. cena za taki sam produkt w innej pozycji tego Formularza). W ocenie Izby Zamawiający nie miał zatem obowiązku wzywać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, jak też nie miał podstaw do poprawienia tzw. innej omyłki.

Dlatego odwołanie w zakresie zarzutów nr 5 i 6 zostało uznane za niezasadne.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący oparł ww. zarzuty m.in. na takich dowodach jak:
- wydruk korespondencji mailowej z producentem CRUX z dnia 13.08.2026 r.,
- wydruk karty produktu ze strony internetowej producenta CRUX,
- wydruk korespondencji mailowej z producentem Interdruk z dnia 12 i 14.08.2026 r.

Dowody te zostały przekazane Izbie wraz z odwołaniem, natomiast nie zostały przekazane Zamawiającemu, który w konsekwencji nie udostępnił ich wraz z odwołaniem Przystępującemu.

Tymczasem zgodnie z art. 535 ust. 1 ustawy Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że dowody powoływane np. w odwołaniu należy przekazać zamawiającemu wraz z tym odwołaniem, aby zamawiający następnie mógł przesłać je w całości (odwołanie + dowody) innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp. Analogicznie dowody powoływane w odpowiedzi na odwołanie, w przystąpieniu lub w innym piśmie wnoszonym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień posiedzenia lub rozprawy należy przekazywać wraz z tą odpowiedzią, przystąpieniem lub innym pismem wszystkim stronom lub uczestnikom, do których są one kierowane. Natomiast przekazanie dowodów tylko Izbie, jak zrobił to Odwołujący, jest nie tylko niezgodne z art. 535 ust. 1 ustawy Pzp, ale też z zasadą równości stron i uczestników w postępowaniu odwoławczym oraz z zasadą jawności tego postępowania. W związku z tym Izba uznała, że nie może rozpoznać odwołania w oparciu o te dowody, skoro nie są one znane Zamawiającemu i Przystępującemu i pominęła je w swojej ocenie.

Pominięcie ww. dowodów przekazanych przez Odwołującego tylko Izbie powoduje, że już tylko z tego powodu zarzuty dotyczące oferty Przystępującego nie mogą zostać uznane za wykazane i uzasadnione.

Niemniej jednak Izba dodatkowo odniesie się do zarzutów dotyczących kołonotatnika i kalendarza A5 w Formularzu asortymentowo-cenowym złożonym przez Przystępującego.

W zakresie kołonotatnika (poz. 138) Odwołujący zarzucił brak spełnienia wymogu dotyczącego okładki twardej wykonanej z materiału o gramaturze co najmniej 300 g/m^2. Zarzut dotyczący gramatury materiału okładki nie jest zasadny przede wszystkim z tego powodu, że Zamawiający dokonując w dniu 19.06.2026 r. modyfikacji SWZ zrezygnował z tego wymogu. Nie można zatem twierdzić, że kołonotatnik oferowany przez Odwołujący musiał go spełnić. Mimo to z dowodów złożonych przez Przystępującego wynika, że ww. kołonotatnik ma zarówno twardą okładkę,

jak i gramaturę co najmniej 300 g/m^2:

- w korespondencji mailowej producent Interdruk S.A. w tabeli odzwierciedlającej parametry wymagane dla każdego produktu albo wpisywał „nie mamy takiego" albo pozostawiał puste miejsce oznaczające, że produkt spełnia wymagania i takie puste miejsce pozostawiono m.in. w poz. 138,
- w oświadczeniu Interdruk S.A. z 20.08.2026 r. wskazano: *„potwierdzamy, że kołonotatnik o kodzie EAN/SKU 5902277171351, będący przedmiotem wskazanej wyceny, posiada sztywną okładkę wykonaną z materiału o gramaturze 300 g/m*²",
- w karcie produktu wskazano m.in., że gramatura okładki to karton 300g.

Przy czym Przystępujący wyjaśnił, że sama gramatura 300g/m^2 powoduje już, że okładka jest twarda.

W zakresie kalendarza A5 (poz. 627) Odwołujący zarzucił brak spełnienia wymogu dotyczącego:

- skróconego kalendarium 3-miesięcznego na każdej rozkładówce,
- kalendarza z podziałem na kwartały,
- świąt polskich jednostek wojskowych,
- rodzajów alarmów i komunikatów ostrzegawczych,
- tygodniowego rozkładu zajęć stałych,
- stron z adresami i telefonami instytucji państwowych oraz wojskowych.

Odnosząc się do ww. zarzutów Przystępujący przede wszystkim zwrócił uwagę, że kalendarz typu TEWO to rodzaj kalendarza wojskowego występującego na rynku w różnych wersjach, w ramach których można dostosować do potrzeb klienta: okładki, naklejki, barwne strony informacyjne oraz indywidualny projekt kalendarium (układ, oznaczenia, dodatkowe treści i strony informacyjne). Produkt oferowany przez Przystępującego może być więc spersonalizowany stosownie do wymagań Zamawiającego i dlatego te wymagania spełnia, co wynika też z przedstawionych dowodów:

- z korespondencji mailowej z producentem CRUX sp.j. D.Zając P.Wolny, w której w tabeli odzwierciedlającej parametry wymagane dla każdego produktu, producent albo wpisywał parametry, których produkt nie spełnia albo wpisywał „kryteria 100%" i dla poz. 627 wpisał „kryteria 100%",
- z oświadczenia producenta CRUX sp.j. D.Zając P.Wolny, w którym stwierdzono: *„Oświadczamy, że zgodnie z wyceną z dnia 21 maja 2026 r., przygotowaną dla Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. na potrzeby postępowania dotyczącego dostawy materiałów biurowych dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej, zaoferowaliśmy kalendarz o kodzie KK.CCC 705 DB CRONO spełniający wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w przekazanej nam specyfikacji. (…) W szczególności potwierdzamy, że wyceniony przez nas produkt obejmował:*
  - twardą oprawę w kolorze czarnym lub granatowym,
  - format A5,
  - kalendarium w układzie jeden dzień na stronie,
  - skrócone kalendarium 3-miesięczne na każdej rozkładówce,
  - miesięczny plan pracy przed każdym miesiącem,
  - kalendarz z podziałem na kwartały,
  - święta polskich jednostek wojskowych,
  - rodzaje alarmów i komunikatów ostrzegawczych,
  - plan urlopów,
  - roczne plany pracy,
  - tygodniowe rozkłady zajęć stałych,
  - strony z adresami i telefonami instytucji państwowych oraz wojskowych.
  (…) Jednocześnie wyjaśniamy, że kalendarz CRONO występujący w naszej standardowej ofercie katalogowej stanowi produkt bazowy. W zależności od wymagań odbiorcy kalendarze produkowane przez naszą firmę mogą być wykonywane w odpowiedniej konfiguracji, uwzględniającej indywidualną specyfikację danego zamówienia. Wycena z dnia 21 maja 2026 r. nie dotyczyła wyłącznie standardowej wersji katalogowej kalendarza CRONO, lecz produktu przeznaczonego do realizacji wskazanego powyżej zamówienia, przygotowanego zgodnie z przekazaną nam specyfikacją. Z tego właśnie względu przy przedmiotowej pozycji zamieściliśmy informację „zgodność 100%" (…)".

Wobec powyższych ustaleń, w tym w szczególności na podstawie dowodów przedłożonych przez Przystępującego, Izba stwierdziła, że jego oferta w zakresie poz. 138 i poz. 627 jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Dlatego również w zakresie zarzutów nr 1 – 4 odwołanie zostało oddalone.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w

oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……