Sygn. akt: KIO 4506/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – Becton Dickinson Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego – Becton Dickinson Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawiekwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **…**……..……

Sygn. akt: KIO 4506/26

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2026 r. wykonawca Becton Dickinson Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Wykonawca) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę leków z programów lekowych, innych leków i wyrobów medycznych, znak postępowania: ZP.381.13.2026. (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lutego 2026 r., pod numerem 131770 – 2026.

Odwołujący w dniu 10 września 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Lublinie z siedzibą w Lublinie(dalej jako Zamawiający), wobec niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego w postępowaniu w ramach zadania nr 20, tj. wobec czynności z dnia 3 września 2026 r. polegającej na wystosowaniu do Odwołującego wezwania w oparciu o art. 128 ust. 4 ustawy PZP, które to wezwanie jest nieprecyzyjne, co doprowadziło do naruszenia następujących przepisów wspomnianej ustawy:

1.art. 128 ust. 4 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania do wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych – próbek, które jest nieprecyzyjne i nie wiadomo w jakim zakresie Zamawiający oczekuje wyjaśnień, co uniemożliwia Odwołującemu udzielenie precyzyjnej odpowiedzi i naraża go na ryzyko uznania przez Zamawiającego, że odpowiedź w jakimś zakresie nie odpowiada treści wezwania;

2.art. 16 pkt 2 w zw. z art. 128 ust. 4 oraz w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy PZP poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania, które nie precyzuje okoliczności podlegających wyjaśnieniu i odnosi się do „podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących stanu złożonych przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych" w sytuacji, w której to wezwanie Zamawiającego samodzielnie powinno umożliwić wykonawcy zidentyfikowanie okoliczności podlegających wyjaśnieniu bez konieczności sięgania do bliżej niesprecyzowanego zakresu poruszanego w prowadzonej sprawie odwoławczej,

3.art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający przede wszystkim zasadę przejrzystości postępowania, ale również zasadą uczciwej konkurencji, co finalnie może doprowadzić do niezgodnej z przepisami oceny oferty Odwołującego.

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności z dnia 3 września 2026 r. polegającej na skierowaniu do Odwołującego wezwania dotyczącego wyjaśnienia dotyczącego przedmiotowych środków dowodowych;

2.Oceny oferty Odwołującego bez uwzględnienia treści wezwania z dnia 3 września 2026 r. oraz odpowiedzi na ww. wezwanie.

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

1.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów, które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz innych, które wskazane zostaną w treści odwołania lub będą przedłożone w toku postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..……..……