Sygn. akt KIO 4278/26

WYROK

Warszawa, 24 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Move - X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, Ul. Tuwima 10a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Poliklinika Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, ul. R. Weigla 5

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy oraz zapewniający zachowanie zasad postępowania, o których mowa w art. 16 pkt. 1 ustawy przez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ – Parametry techniczne (część A. punkt I pozycja 3), przez usunięcie wskazanego wymogu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie potwierdzenie, że zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu RTG zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu, objęte jedną deklaracją zgodności CE potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym, niezależnie od faktycznego producenta poszczególnych podzespołów.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża przystępującego Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11 i:
    2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego,
    2.2. Zasądza od przystępującego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu odwołującemu poniesionych przez niego kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4278/26

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Dostawa aparatu RTG ze ścianką płucną oraz stacjami opisowymi – 1 kpl., nr sprawy 4WSzKzP.SZP.2612.87.2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 570260-2026 z 18 sierpnia 2026 r.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca Move - X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, Ul. Tuwima 10a wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 – 6 ustawy oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący z postępowania innych producentów poza jednym spełniającym wymagania opisu przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb zamawiającego, nieproporcjonalny, mający wpływ na sporządzenie oferty i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego, w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, przez postawienie następujących wymagań:

a) przez wymaganie zawarte w części A. punkcje I pozycji 3 załącznika nr 2 do SWZ stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, opisane następująco:

3Istotne elementy aparatu tzn. min. generator, zawieszenie sufitowe, stół, statyw i lampa rtg wyprodukowane przez jednego producenta.
w konsekwencji naruszenie również
2.art. 99 ust. 2 ustawy – przez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, przez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie odwołującemu konkurencyjnej oferty, uwzględniającej produkty, które spełniają wszystkie niezbędne oczekiwania związane z ich użytkowaniem, wskazujący na produkty określonego producenta; a nadto:
3.naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy – przez sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 3 takiego wymagania, które powoduje, że w zasadzie wyłącznie Wykonawca oferujący rozwiązania gdzie wszystkie istotne elementy aparatu m. in. min. generator, zawieszenie sufitowe, statyw i lampa rtg są wyprodukowane przez jednego producenta, co w powiązaniu z innymi elementami opisu przedmiotu zamówienia wskazuje na rozwiązania jednego producenta i uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu, którego produkt spełnia wszystkie wymagania poza wymaganiem kwestionowanym odwołaniem
Odwołujący wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.
Wniósł o:
1.rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości oraz
2.nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, a zatem przez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ – Parametry techniczne (część A. punkt I pozycja 3), przez
•Usunięcie wskazanego wymogu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie
•potwierdzenie, że zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu RTG zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu, objęte jedną deklaracją zgodności CE potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym, niezależnie od faktycznego producenta poszczególnych podzespołów.
3.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
a)Specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami (w dokumentacji postępowania), na potwierdzenie, że zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia kwestionowane parametry jako wymagania zamawianego systemu,
b)Pozostała dokumentacja postępowania prowadzonego przez zamawiającego w tym samym zakresie – w tym pytania i odpowiedzi na pytania wykonawców na potwierdzenie, że zamawiający nie zmienił kwestionowanych parametrów, mimo żądania złożonego przez wykonawcę
c)Oznaczony dowód nr 1: Wykaz postępowań (excel) organizowanych w ostatnim czasie na aparaty RTG wraz z załącznikami, w celu wykazania faktu, że w postępowaniach w których komponenty mają być wyprodukowane przez jednego producenta, oferty składają pojedynczy wykonawcy, w sytuacji zaś gdy wymóg taki nie jest formułowany, postępowanie prowadzone jest w warunkach konkurencyjności;
4.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych;
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Po analizie treści dokumentacji zamówienia odwołujący stwierdził jednak, że nie może ubiegać się o zamówienie, bo zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, a jednocześnie wymagania zamawiającego zamykają możliwość konkurowania produktami innymi niż produkt jednej firmy. W konsekwencji w sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą, Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia i nie może liczyć na wybór jego oferty, a następnie realizację umowy. Wynika to z faktu, że zamawiający postawił wymagania co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione z poziomu użytkowania produktu, a jednocześnie wykluczają Wykonawcę z możliwości złożenia oferty na produktach spełniających wszystkie wymagania użytkowe, na tym samym poziomie zaawansowania technologicznego i gwarantującym te same funkcjonalności, których oczekuje zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem tych zakwestionowanych.
Tym samym odwołujący wprost może ponieść szkodę w związku z bezprawnymi działaniami zamawiającego, ponieważ przedmiot zamówienia opisany jest w sposób uniemożliwiający mu złożenie oferty. W konsekwencji już na etapie ogłoszenia postępowania odwołujący traci możliwość uzyskania zamówienia.

Usunięcie naruszeń zamawiającego, których dokonał w rzeczonych zapisach, stanowić będzie podstawę dla odwołującego do udziału w postępowaniu i możliwość realizacji zamówienia publicznego.
Prowadzenie postępowania zgodnie z przepisami prawa, w tym w szczególności w tak istotnych obszarach jak opis przedmiotu zamówienia, jest obowiązkiem każdego zamawiającego. Wskazywanie w postępowaniu parametrów nie wynikających z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego prowadzi do pozbawienia możliwości konkurowania przez wykonawców w postępowaniu i uzyskania zamówienia.
18 sierpnia 2026 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, publikując w tym dniu dokumenty postępowania wraz z kwestionowanym odwołaniem opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku nr 2 do SWZ i sformułowanych tam wymaganiach parametrowych co do zamawianego aparatu RTG. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.
W opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym zamawianych urządzeń znalazły się wymagania nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nieuzasadnione potrzebami zamawiającego, które jednocześnie wskazują na konkretnego producenta zamawianego urządzenia.
W części A punkcie I pozycji 3 załącznika nr 2 do SWZ formularz cenowy/parametry techniczne, stanowiącego de facto szczegółowe opisanie przedmiotu zamówienia zawartego w rozdziale IV opisu przedmiotu zamówienia, albowiem zawarto w nim wymagania parametrowe dla aparatu RTG zamawiający postawił następujące wymaganie: istotne elementy aparatu tzn. min. generator, zawieszenie sufitowe, stół, statyw, lampa rtg wyprodukowane przez jednego producenta.
3.Istotne elementy aparatu tzn. min. generator, zawieszenie sufitowe, stół, statyw i lampa rtg wyprodukowane przez jednego producenta Tak, podać Bez oceny
Odwołujący wskazał, że opis przedmiotu zamówienia w którym zamawiający nakazuje pochodzenie głównych elementów aparatu od jednego producenta, by były przez jednego producenta wyprodukowane zamyka konkurencję w tym postępowaniu uniemożliwiając złożenie oferty odwołującemu.
Odwołujący wskazał, że przeprowadził analizę rynku co potwierdzone zostanie stosownymi dowodami, że konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z którą elementy aparatu wskazane w SWZ miałyby być wyprodukowane przez jednego producenta nie pozwala na złożenie oferty żadnemu innemu producentowi niż wyłącznie ten jeden producent tj. Siemens Wynika to z faktu, że poza parametrem kwestionowanym, inne parametry w powiązaniu z całością opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają złożenie oferty na innym produkcie niż produkt wytworzony przez jednego konkretnego producenta,
Odwołujący zaznaczył, że spełnia wszystkie parametry techniczne postawione przez zamawiającego za wyjątkiem parametru pochodzenia głównych elementów aparatu od jednego producenta, co jest wymogiem nieuzasadnionym, o czym będzie mowa w dalszej części pisma.
Poza wymaganiem wskazanym w części A punkcie I pozycji 3 załącznika nr 2 (parametry techniczne), wymagania opisu przedmiotu zamówienia są opisane w taki sposób, żeby poza jednym tylko konkretnym producentem, żaden inny producent nie był w stanie zaoferować swojego produktu. Spośród różnego rodzaju parametrów poszczególni producenci nie spełniają od jednego do kilku parametrów. O zasadności stawiania różnych parametrów technicznych niespełnionych przez poszczególnych producentów, odwołujący nie będzie się wypowiadał, bowiem nie jest rolą odwołującego walka o zmiany parametrów, które on sam spełnia. Dla odwołującego kluczowe jest wymaganie, które zostało ukształtowane w części A punkcie I pozycji 3 załącznika nr 2 (parametry techniczne), które nie jest wymaganiem uzasadnionym z poziomu wymagań użytkownika, natomiast uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu.
Okazuje się bowiem, że odwołujący spełnia komplet wymagań funkcjonalnych – wszystkie parametry produktu i jego poszczególnych elementów, ale nie może złożyć oferty, bowiem zamawiający wymaga, by pewne komponenty aparatu były wyprodukowane w jednej fabryce. Dotyczy to generatora i lampy rtg.
Odwołujący zwrócił uwagę, że poza nim wymagań pochodzenia określonych przez zamawiającego komponentów od jednego producenta nie spełniają również aparaty RTG chociażby takich producentów jak Agfa, Fujifilm, Samsung czy Primax. Okazuje się zatem, że wskazanym wymaganiem zamawiający wyłączył z możliwości złożenia oferty poza odwołującym również innych wiodących producentów aparatów RTG. Pojawia się pytanie o to, czy istotnie ci producenci z powodzeniem od wielu lat realizujący zamówienia dla podmiotów w całej Europie, mają nieprawidłowo skonstruowane aparaty, czy też nie znają się na aparatach RTG, skoro oferują je bez pochodzenia komponentów z jednej fabryki?
Pojawia się dodatkowo retoryczne pytanie, dlaczego zamawiający ujął w tych komponentach, których wymaga jedynie niewielki zakres składników aparatu, a nie na przykład oprogramowanie obrazowe czy detektor.
Innych parametrów opisanych przez zamawiającego nie spełniają produkty takich producentów jak GE, Carestream, GMM, New Oriental, Moviplan, czy Unitedimaging.
Przenosząc powyższe wymaganie wyprodukowania komponentów aparatu w jednej fabryce na grunt warunków rynkowych wskazać należy co następuje:

W praktyce żaden producent poza bardzo ograniczonym kręgiem producentów, nie wytwarza samodzielnie wszystkich komponentów aparatu RTG i takie rozbicie poszczególnych komponentów pomiędzy różnych producentów jest standardem w branży. Wymaganie by wszystkie bądź większość elementów przedmiotu zamówienia były wyprodukowane przez jednego producenta w sposób zasadniczy ogranicza konkurencję, eliminując wszystkie rozwiązania rynkowe, które są zgodne funkcjonalnie z wymaganiami zamawiającego, a także zapewniają pełną odpowiedzialność producenta systemu za jakość i kompatybilność poszczególnych komponentów systemu.
Potwierdzeniem odpowiedzialności producenta za system do obrazowania oraz kompatybilności jego komponentów jest bowiem objęcie poszczególnych komponentów systemu jedną deklaracją zgodności i jednym certyfikatem CE dla całego systemu oraz udzielenie przez wykonawcę, a w konsekwencji producenta systemu zadeklarowanej w formularzu ofertowym gwarancji na warunkach określonych w SWZ. To bowiem nie fabryka jednej czy kilku części systemu bierze za niego odpowiedzialność, ale producent systemu (aparatu) jako całości, który za całość bierze odpowiedzialność na podstawie wystawionej deklaracji zgodności i certyfikatu CE.
W obecnym brzmieniu wymaganie zawarte w części A. punkie I pozycji 3 parametrów ogólnych załącznika nr 2 (parametry techniczne) w sposób istotny ogranicza konkurencję, ponieważ w praktyce wyklucza rozwiązania systemowe oparte na integracji komponentów różnych producentów, które stanowią standard rynkowy i są powszechnie stosowane w nowoczesnych pracowniach radiologicznych. Odwołujący podkreślił, że z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania, jakości obrazowania oraz odpowiedzialności serwisowej kluczowe znaczenie ma integracja systemowa oraz objęcie całości jedną odpowiedzialnością producenta, a nie fakt fizycznego wyprodukowania niektórych komponentów przez ten sam podmiot (w jednej fabryce). Nowoczesne systemy RTG bardzo często wykorzystują wyspecjalizowane komponenty (np. lampy, detektory, oprogramowanie), które są projektowane i produkowane przez dedykowanych dla tych komponentów producentów, a następnie integrowane w spójny system przez producenta aparatu.
Takie rozwiązania zapewniają najwyższą jakość technologii poszczególnych elementów, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej zgodności regulacyjnej i odpowiedzialności jednego podmiotu. Utrzymanie w postępowaniu wymogu w obecnym brzmieniu nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego i prowadzi – w powiązaniu z pozostałymi kwestionowanymi wymaganiami do jednoznacznego wskazania producenta aparatu RTG, jakim jest aparat wyłącznie jednego określonego producenta, a przez to do nieuzasadnionego całkowitego zamknięcia konkurencji w tym postępowaniu.
Ten wymóg, tj. tzw. "tożsamość producenta" lub "zgodność producenta" określonych komponentów jako minimalnego wymogu jest sprzeczny z przepisami art. 99 ust. 1 – 6 ustawy, a także art. 16 ust. 1 -3 ustawy. Przez ustalenie tożsamości producenta komponentów aparatu jako minimalnego wymogu technicznego, zamawiający odmawia dostępu do postępowania podmiotom gospodarczym sprzecznie z zasadą konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, co jest nieuzasadnione z poziomu funkcjonalności i zaawansowania technologicznego rozwiązań funkcjonujących z sukcesem na rynku sprzętu medycznego. Odwołujący zwrócił uwagę dodatkowo, że tak wskazany wymóg co do elementów systemu – jako pochodzących od jednego producenta, nie jest jednocześnie opisem jasnym i precyzyjnym, bowiem istotą wymagania zamawiającego powinna być kompatybilność komponentów oraz ich zintegrowanie pod jednym szyldem producenta dla zapewnienia prawidłowych funkcjonalności czy korzystania z warunków gwarancyjnych. Przedmiotem oceny powinna być zgodności między poszczególnymi komponentami i winna być określona jako minimalny wymóg techniczny, którego potwierdzeniem jest certyfikacja systemu jako całości przez producenta systemu, o co wniósł odwołujący. To właśnie podmiot tworzący aparat dobiera komponenty od producentów, z którymi pracuje od lat i zapewnia ich pełną współpracę, a także bierze za tę kompatybilność odpowiedzialność.
Z tego powodu wymaganie podane w załączniku nr 2 parametry techniczne – cześć A. punkt I. pozycja 3 jest wymaganiem nadmiernym i nieuzasadnionym.
Zamawiający zamiast opisać kompatybilność i jej zakres postawił wymaganie, które w powiązaniu z pozostałymi parametrami technicznymi opisanym w załączniku nr 2 (parametry techniczne) spełnia jedynie jeden producent na rynku Siemens. Przy tak skonstruowanych parametrach technicznych, jest jedynym podmiotem, który spełnia wymogi. Nadto kwestionowany wymóg jest całkowicie nieuzasadniony z poziomu funkcjonalnego i jakościowego przedmiotu zamówienia. Produkt oferowany przez odwołującego, z którym zamierzał on złożyć ofertę spełnia wszystkie parametry wymagane przez zamawiającego, z wyłączeniem kwestionowanego wymagania ogólnego co do generatora i lampy rtg. W ocenie odwołującego postawienie takiego wymagania, które nie jest jednocześnie uzasadnione w żadnej mierze potrzebą zamawiającego powoduje, że konkurencyjność jest w tym postępowaniu całkowicie zaburzona.
Zasadą rynkową w sprzęcie do diagnostyki obrazowej jest podejście, polegające na tym, że producenci aparatury do diagnostyki RTG produkują tak zwaną mechanikę, tj. zawieszenie sufitowe, statyw, stół, natomiast komponenty specjalistyczne, tj. lampa rtg, generator, detektor czy oprogramowanie to elementy systemu, które produkują wysoko wyspecjalizowane podmioty, których głównym przedmiotem działalności jest produkcja tych właśnie komponentów,

pozostających w kompatybilności z produktami producentów samych aparatów.
O tym, że wymaganie takie jak stawia je zamawiający nie jest wymaganiem ujednoliconym i mającym realne przełożenie na funkcjonalność całości systemu do obrazowania RTG świadczy bardzo rozbieżne podejście do takich wymagań u różnych zamawiających, mające jednak określone skutki w ograniczaniu konkurencji w postępowaniach, w tym również w ramach tego postępowania.
W różnych postępowaniach zamawiający metodycznie do mechaniki – stół, kolumna, statyw, dokładają wymaganie by – np. tak jak w tym postępowaniu generator/lampa rtg pochodziły od tego samego producenta, czym zamykają dostęp do postępowania wykonawcom innym niż ci odnośnie których konstruowane są wymagania w postępowaniu. W zależności od ustalenia komponentów, które mają być włączone w to wymaganie do postępowań przystępują bardzo konkretni wykonawcy oferujący produkty określonych producentów. W powiązaniu z jednym – dwoma parametrami szczegółowymi faktycznie ofertę może złożyć wykonawca oferujący rozwiązania konkretnego opisanego połączeniem parametrów producenta. Przykładowe wskazania ostatnich postępowań, w których w taki sposób ograniczana była konkurencyjność z przełożeniem na ilość składanych ofert, prezentuje dowód nr 2 załączony do odwołania
Z załączonego zestawienia wynika wprost, że tam, gdzie do wymagania dołączony jest warunek wyprodukowania komponentów dodatkowych w postaci generatora czy detektora, czy lampy przez jednego producenta wraz z mechaniką, w postępowaniu występuje jeden wykonawca. Tam natomiast, gdzie takie wymaganie nie pojawia się albo pozostawione jest objęcie komponentów jedną certyfikacją, otwiera się konkurencyjność. Oczywiście takie wymagania zawsze powiązane są z pewnymi precyzyjnymi parametrami szczegółowymi, które tak jak w tym przypadku są dodatkowym ograniczeniem w składaniu ofert przez konkurujące firmy. Nie są one na tym etapie podnoszone przez odwołującego, bowiem nie formułuje on zarzutów związanych z innymi parametrami, poza tymi, które ograniczają w nieuzasadniony sposób dostęp odwołującego, ale też innych wykonawców spełniających parametry techniczne do udziału w postępowaniu.
Załączone zestawienie wskazuje także na różne podejście do wymagania wyprodukowania komponentów dodatkowo (lampa/generator) przez jednego producenta. Wymóg ten nie jest standardowym wymaganiem, a w konsekwencji - co wynika z różnego podejścia różnych zamawiających nie jest obiektywnie uzasadnioną potrzebą jednostek, w których realizowane są badania obrazowe.
Dołączenie wymogu wyprodukowania generatora przez jednego producenta, a także lampy rtg z jednoczesnym postawieniem wymagań w parametrach technicznych dopuszczone są wyłącznie produkty jednego konkretnego producenta. Co więcej zamawiający nie włącza do elementów głównych, które mają pochodzić od jednego producenta całości komponentów, ale jedynie ich część.
Przez określenie tożsamości producenta jako minimalnego wymogu technicznego w specyfikacji aparatu RTG, zamawiający zdefiniował przedmiot zamówienia w taki sposób, że nałożył wymóg nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i zawężenia liczby oferentów zdolnych do składania ważnych, technicznie zgodnych ofert. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego określenia przedmiotu zamówień w taki sposób, aby zapewnić porównywalność ofert składanych na podstawie jasnej i znanej treści wymagań technicznych. Opis przedmiotu zamówienia powinien określać cechy, które determinują spełnienie celu postępowania, a nie źródło pochodzenia produktu sprowadzające się do konkretnego producenta.
Przy ustalaniu wymagań dotyczących zakupu dla złożonych urządzeń określonych w specyfikacji technicznej, "tożsamość producenta" między poszczególnymi komponentami nie może być prawnie określana jako minimalny wymóg techniczny/parametr, ponieważ kompatybilność producenta/tożsamość producenta nie może być definiowana ani oceniana z technicznego punktu widzenia w porównaniu z kompatybilnością nie-producenta, bowiem sam producent nie stanowi różnicy technicznej w produkcie. Jednocześnie uczestnicy rynku produkujący/dystrybuujący komponenty/produkty są już wykluczeni z możliwości składania ofert, tzn. tylko producenci produkujący określone komponenty systemu mają możliwość złożenia ofert.
W przypadku tego postępowania oznacza to, że oferty mogą złożyć tylko oferenci, którzy są zarówno producentami generatora, zawieszenia sufitowego, stołu, statywu i lampy rtg, które samo w sobie jest niemal zawsze realizowane przez zewnętrzne podmioty. Nie pozwala to podmiotom gospodarczym produkującym i/lub dystrybuującym aparaty czy komponenty, których producenci nie są identyczni składać oferty, mimo że produkty są ze sobą technicznie i medycznie kompatybilne i z sukcesem od lat funkcjonują na rynku.
Zgodność "fabryki" lub tożsamość nie mogą być zatem traktowane jako parametr techniczny, ponieważ nie ma uzasadnienia do tego wymagania, a warunek tego restrykcyjnego wymogu nie jest proporcjonalny do interesu publicznego zdefiniowanego przez zasadę konkurencyjności, równego traktowania i proporcjonalności, a zatem wymóg ten jest niezgodny z prawem.
Z medycznego punktu widzenia przedmiot zamówienia publicznego można ocenić na podstawie cech technicznych produktu oraz powiązanych usług (np. instalacja, szkolenie, serwis itp.). Kryteria te są całkowicie niezależne od

producenta poszczególnych urządzeń (np. statywu, stołu, zawieszenia sufitowego, generatora promieniowania rentgenowskiego czy lampy, czy też innych elementów, które można byłoby objąć wyprodukowaniem w jednej fabryce).
Najbardziej znani na świecie producenci OEM (czyli firmy produkujące pojedyncze urządzenia dla innych producentów systemów) nie produkują np. lamp rentgenowskich, jak i generatorów rentgenowskich równocześnie, na przykład:
•Varex Imaging1, być może największy i najbardziej znany producent OEM lamp rentgenowskich, produkuje między innymi lampy rentgenowskie i oprogramowanie sterujące, ale nie generatory rentgenowskie;
•CPI International Inc.2, być może największy i najbardziej znany OEM producent generatorów rentgenowskich, produkuje wyłącznie generatory rentgenowskie, a nie lampy rentgenowskie, czy oprogramowanie
•IAE S.p.A.4 jest największym i światowym producentem lamp rentgenowskich w Europie, ale nie produkuje generatorów rentgenowskich.
•Spellman High Voltage Electronics Corporation5 jest jednym z czołowych producentów generatorów komputerowych OEM na świecie i działa również w segmencie tradycyjnej produkcji generatorów rentgenowskich, jednak ta firma nie produkuje lamp rentgenowskich.
Przykładowo wskazani wyżej producenci poszczególnych komponentów do systemów RTG wskazują na swoich stronach, że kluczowa w działaniu systemu obrazowania RTG jest kompatybilność komponentów, co zapewniają przez swoje specjalistyczne ukierunkowanie na produkcję łączonych następnie w system komponentów. Kluczowy w tym zakresie jest sposób integracji systemu, co zapewnia jego producent, zachowując jednocześnie najwyższą światową jakość komponentów, które produkowane są przez wyspecjalizowane w tym kierunku OEM – fabryki.
1.https://www.vareximaging.com/
2.https://www.cpii.com/
Nota bene, śledząc rozwój wskazanych wyżej producentów komponentów należy zauważyć, że zarówno Varex Imaging, jak i CPI International pochodzą od wspólnej pierwotnie firmy: Varian Associates, Inc., założonej w 1948 roku. CPI wydzieliło się z
Varian w 1995 roku i od tego czasu ani CPI, ani jego następca, Varex Imaging, nie produkowali obu produktów poprzednika, co – biorąc pod uwagę globalną działalność obu firm – wyraźnie nie stanowi wady ani medycznego, ani innego – ani dla obu firm, ani dla ich klientów, ani dla instytucji opieki zdrowotnej i ich personelu, ani dla pacjentów.
3.https://www.iae.it/
4.https://www.spellmanhv.com/en/
Wskazani wyżej producenci są wiodący pod względem pożądanych wyników technicznych i długiej żywotności lamp. Generatory rentgenowskie Spellman są zaprojektowane do współpracy z produktami większości czołowych producentów lamp rentgenowskich."
Patrząc na powyższe kluczowe i oczywiste jest, aby urządzenia zintegrowane w systemie były ze sobą kompatybilne niezależnie od producenta, a kompatybilność producenta nie jest istotnym wymogiem nigdzie na świecie.
Cały system obrazowania, który oferuje odwołujący w pełni spełnia wymagania określone przez zamawiającego, za wyjątkiem kwestionowanych parametrów/żądań co do produkcji. Wszystkie elementy są certyfikowane i testowane, a ich przeznaczenie, bezpieczeństwo i wydajność są w pełni gwarantowane dzięki zgodności z normami.
Skuteczność, jakość i bezpieczeństwo diagnostyki obrazowej nie są związane z kompatybilnością producenta, której wymaga zamawiający w postępowaniu. Nie ma znanego sposobu, aby na podstawie wyprodukowanych zdjęć rentgenowskich ustalić, jaki typ lampy rentgenowskiej lub generatora rentgenowskiego został użyty do ich wyprodukowania, ani od którego producenta. Te informacje mogą być uwzględnione w metadanych obrazów DICOM, ale poza tym obrazy są nieodróżnialne.
Każdy zakup systemu do obrazowania rentgenowskiego w ramach systemu zamówień publicznych dotyczy zakupu systemu, złożonego z komponentów, o których mowa w zarzucie. Żadna specyfikacja producencka odnosząca się do poszczególnych komponentów systemu nie definiuje konieczności pracy wyłącznie z urządzeniami tego samego producenta i nie stawia wymagań technicznych czy cech wykraczających poza powszechnie akceptowaną i konieczną kompatybilność systemową. Kompatybilność systemu oznacza łączną, niezawodną pracę zakupionych jednostek produktowych oraz zapewnienie serwisowani, co nie jest tym samym co tożsamość producenta czy kompatybilność systemu, lecz stanowi niezależny wymóg umowny i techniczny.
Odwołujący wskazał, że orzecznictwo KIO równoważy zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. W wyroku KIO 759/23 z dnia 31 marca 2023 roku Izba wskazała, że zamawiający jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z

nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego (…) Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Odwołał się do wyroku KIO z dnia 14 lutego 2022 roku KIO 248/22 Potrzeba produkcji niektórych komponentów w jednej fabryce nie jest uzasadniona w żaden sposób, również z poziomu odpowiedzialności i gwarancji za produkt jako całość, którą to odpowiedzialność bierze producent systemu, a nie producent poszczególnych komponentów.
31 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
3 września 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, czyli do zamawiającego. Interes ten polega na tym, że przystępujący jako oferent na rynku polskim urządzeń będących przedmiotem postępowania ma interes w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania oraz tym samym posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Jednocześnie przystępujący uważa, że zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne i jedynie szkodzą losom postępowania, w żadnym stopniu nie służąc ochronie interesu zamawiającego, co w oczywisty sposób narusza interes przystępującego. Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołującego, ponieważ kwestionowany wymóg nie służy ograniczeniu konkurencji, lecz zapewnieniu jak najwyższej jakości dostarczonego sprzętu i jego pełnej kompatybilności. Zwrócił uwagę, że czołowi producenci spełniają ten warunek (m.in. przystępujący oraz firma Philips). Jest to wymóg powszechnie stosowany, czego dowodzi tabela załączona do odwołania firmy Move – X sp. z o.o.
Na potwierdzenie tego stanowiska w załączeniu przedłożył odpowiednie fragmenty oferty firmy Philips do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku (postępowanie na Dostawę aparatów USG i aparatu RTG w ramach zadania pn. „Rozwój i modernizacja infrastruktury onkologicznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku"- 4 pakiety PAKIET NR 4) oraz do Małopolskiego Szpitala Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego im. prof. Bogusława Frańczuka w Krakowie (postępowanie na przebudowę budynków gospodarczych na Zespół Poradni Specjalistycznych Małopolskiego Szpitala Ortopedyczno – Rehabilitacyjnego im. prof. Bogusława Frańczuka obejmujący obszar AOS i utworzenie oddziału chirurgii jednego dnia).
15 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający zobowiązał się, że dokona zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie żądań przedstawionych w odwołaniu.
15 września 2026 r. KIO wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia o sprzeciwie.
18 września 2026 r. przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Przystępujący uważa, że zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne i jedynie szkodzą losom postępowania, w żadnym stopniu nie służąc ochronie interesu zamawiającego, co w oczywisty sposób narusza interes przystępującego, jako oferenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołującego, ponieważ kwestionowany wymóg nie służy ograniczeniu konkurencji, lecz zapewnieniu jak najwyższej jakości dostarczonego sprzętu i jego pełnej kompatybilności. Przystępujący w przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego zwracał uwagę, że czołowi producenci spełniają ten warunek (m.in. przystępujący oraz firma Philips). Jest to wymóg powszechnie stosowany, czego dowodzi tabela załączona do odwołania firmy Move – X sp. z o.o.
22 września 2026 r. odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne z wnioskami dowodowymi podtrzymując wniosek o uwzględnienie odwołania w całości.
Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów w sprawie celem wykazania wskazanych w odniesieniu do poszczególnych wniosków dowodowych tez:
1. Dowód nr 1: zaktualizowany wykaz postępowań prowadzonych przez zamawiających wraz z załączonymi do tego wykazu podstawowymi dokumentami z postępowań – odzwierciedlającymi dane wskazane w tabeli, tj.:
a)Dokumentacja postępowania WOMPCPL Dz.E III 26/1/2025 WOPM Centrum Profilaktyczno – Lecznicze w Lublinie, r potwierdzenie faktu, że w postępowaniu, gdzie zamawiający wymagał pochodzenia lampy RG, oprogramowania obrazowego i generatora od jednego producenta, ofertę złożył jeden wykonawca oferujący produkt producenta Philips
b)Dokumentacja SPZOZ ZP.3520.5.2025 – zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie na potwierdzenie faktu, że w przypadku postawienia wymogu, że elementy składowe aparatu mają być objęte jednym certyfikatem CE – zgodnie z żądaniem odwołania, ofertę w postepowaniu złożyło 3 wykonawców;
c)Dokumentacja postępowania 7/2025 zamawiający; SP ZOZ Szpitala Powiatowego im. E. Biernackiego w Opocznie na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

d)Dokumentacja postępowania PS/ZP/1/2023 zamawiający: Przychodnię Specjalistyczną w Tarnobrzegu, na potwierdzenie faktu, że w przypadku, gdy pochodzenie komponentów mogło być zaoferowane od różnych producentów, ofertę złożyło 3 wykonawców

e)Dokumentacja postępowania ZP 165/25 Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie na potwierdzenie faktu, że w przypadku, gdy pochodzenie komponentów mogło być zaoferowane od różnych producentów, ofertę złożyło 4 wykonawców

f)Dokumentacja postępowania FZP-2810-254/25 Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

g)Dokumentacja postępowania SZP.260.P.51.2025.IP zamawiający: Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

h)Dokumentacja postępowania 27/2025/ZP zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzyniu Podlaskim na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

i)Dokumentacja postępowania zamawiający: Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie Sp. z o.o. na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający dodał wymaganie pochodzenia lampy i generatora od jednego producenta ofertę złożył jeden wykonawca;

j)Dokumentacja postępowania D25C/251/N/39-101rj/25 zamawiający: Szpitalu Specjalistycznym im. F. Ceynowy w Wejherowie – Szpitale Pomorskie Sp. z o.o. na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający dodał wymaganie pochodzenia lampy i generatora od jednego producenta ofertę złożył jeden wykonawca;

k)Dokumentacja postępowania 2232/2/UE/26 zamawiający: Zakład Karny w Rzeszowie na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

l)Dokumentacja postępowania 1/ZP/2026 zamawiający: WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKAR - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ na potwierdzenie faktu, że gdy zamawiający odn dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców OEM ofertę złożył jeden wykonawca;

Powyższe dowody wraz z tabelą również w celu wykazania faktu prawidłowości rynkowej, polegającej na składaniu jednej oferty w sytuacji określenia pochodzenia niektórych komponentów od jednego producenta i rozszerzania konkurencji w sytuacji, gdy takie wymogi nie są stawiane.

2. Dowód nr 2: tabela przekrojowa występujących na rynku aparatów RTG wraz z załączonymi do niej dowodami w postaci karta katalogowych lub dokumentacji technicznej, w celu wykazania faktu, że błędnie twierdzi przystępujący Siemens Healthcare, że wymóg zakwestionowany odwołaniem nie ogranicza konkurencji w tym postępowaniu oraz że zachowana jest konkurencyjność (z uwagi na dwóch producentów Siemens i Philips), bowiem nawet w sytuacji gdy spełnione jest wymaganie pochodzenia niektórych komponentów (generator i lampa) od tego samego producenta, to produkty innych producentów niż Siemens nie są dopuszczone parametrami technicznymi produktu tj.: dokumentacja:

a)Producent Agfa na potwierdzenie faktu, że producent ten nie jest dopuszczony do udziału w postępowaniu bowiem nie produkuje swojego generatora (używa generatora Sedecal)

b)Producent Carestream na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje lampy (używane lampy Canon) oraz nie spełnia wymagania w poz. 51 i 52 – maksymalne obciążenie stołu większe równe 450 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu

c)Producent DR Gem na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojej lampy (używają lamp IAE) a także nie spełnia wymagania w poz. 51 – maksymalne obciążenie stołu większe równe 450 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu, a także produkcji lampy (używają lamp IAE)

d)Producent Fujifilm na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojego generatora (GXR – 68 to produkt DRGem) oraz lampy (używa lampy IAE) a nadto nie spełnia wymagania w poz. 69 i 70 OPZ odpowiednio: minimalna odległość blatu od podłogi oraz maksymalna odległość blatu od podłogi

e)Producent GE na potwierdzenie faktu, że producent ten nie spełnia wymagań opisanych w poz. 51, 25, 57 OPZ odpowiednio – obciążenie stołu mniej równe 52, wielkość ogniska dużego mniejsze równe 1,2 mm, maksymalna wysokość blatu od podłogi wyższa równa 90 cm;

f)Producent GMM na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje lampy (używają lamp IAE) nie spełnia wymagania w poz. 51 – maksymalne obciążenie stołu większe równe 450 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu, a także parametrów z pozycji 52 oraz 57

g)Producent New Oriental na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojej lampy (używa lamp Canon) oraz spełnia wymagania w poz. 52 – maksymalne obciążenie stołu w pozycji środkowej większe równe 300 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu

h)Producent Moviplan na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojej lampy (używa IAE, ani generatora (używa generatorów CPI), a także dodatkowo nie spełnia wymagania w poz. 51, 52 oraz 32 – odpowiednio maksymalne obciążenie stołu większe równe 300 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu, – maksymalne obciążenie stołu większe równe 300 kg zgodnie z wymaganiem OPZ w postępowaniu., a także parametru z pozycji 66 – długość blatu
i)Producent Samsung – na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojego generatora (Cetus 80R01 to produkt IRay), a także parametru z pozycji 69 minimalna odległość blatu od podłogi
j)Producent Primax – na potwierdzenie faktu, że producent ten nie produkuje swojej lampy a także na potwierdzenie, że nie spełnia wymagań wskazanych w pozycji 63 OPZ – minimalna możliwa odległość środka detektora
k)Producent Philips – na potwierdzenie faktu, że producent ten nie spełnia wymagania w pozycjach 26 – nominalna moc małego ogniska, poz. 28 pojemność cieplna anody, 51 maksymalne obciążenie statyczne stołu.
l)Producent Shimadzu - na potwierdzenie faktu, że produkt tego producenta nie spełnia wymagania wskazanego w pozycjach 56, 52 oraz 63 OPZ
m)Producent UnitedImaging - na potwierdzenie faktu, że produkt tego producenta nie spełnia wymagania wskazanego w pozycjach 30 oraz 32
Wszystkie powyższe dokumenty również na potwierdzenie faktu, że Zamawiający zamknął konkurencyjność w postępowaniu, a stanowisko Przystępującego zawarte w Przystąpieniu nie odpowiada stanowi faktycznemu.
3.Dowód nr 3
a)Karta katalogowa mammografu GE Crystal Nova na potwierdzenie faktu, że producent GE korzysta w swoich produktach z lamp VAREX, a zatem z lamp innego producenta niż samo GE, będącego jednocześnie producentem lamp stosowanych przez Control - X
b)Karta katalogowa systemu rentgenowskiego GE – na potwierdzenie faktu, że GE używa detektorów innych producentów;
c)Dokumenty Agfa na potwierdzenie faktu, że producent ten używa generatorów Sedecal
d)Dokumenty Agfa na potwierdzenie faktu, że producent ten używa detektorów Viewoks
e)List ze zgłoszeniem produktu Samsung wraz z tłumaczeniem zawierający informację, że Samsung tak jak Fujifilm korzysta z generatora GXR-68(firma DRGEM) oraz lamp firmy
Canon E7869X
f)Broszura Trixell na potwierdzenie faktu, że Philips oraz Siemens są w ramach struktury udziałowej Trixell producentami OEM detektorów dla innych wykonawców, a nadto są podmiotami współpracującymi ze sobą w tworzeniu rozwiązań rynkowych, zatem fakt, że Philips wraz z Siemes spełniają wymaganie kwestionowane odwołaniem pozostaje bez wpływu na wyłączenie konkurencyjności w postępowaniu
g)Dokumentacja Fujifilm aparat RTG – w celu wykazania faktu, że producent ten korzysta z GENERATOR RTG (GXR 68) oraz wymiennie mechaniki od Shimadzu oraz DRGem
h)Pismo Shimadzu wraz z tłumaczeniem – dokument na potwierdzenie faktu, że producent ten jest jednocześnie producentem mechaniki tj. kolumny sufitowej, dla innych producentów integrujących aparaty RTG
i)Karta katalogowa Shimadzu potwierdzająca, że producent ten korzysta z detektorów VIVIX produkcji Vieworks oraz ich oprogramowania obrazowego
Wszystkie powyższe dokumenty również na potwierdzenie faktu, że standardem rynkowym jest korzystanie przez podmioty będące producentami aparatów RTG z komponentów producentów zewnętrznych, bez wpływu takiego stanu rzeczy na jakość aparatów.
4. Dowód nr 4 a-d– tabele porównawcze parametrów produktów z generatorami pochodzącymi z jednej i z różnych fabryk, stanowiąca wyciąg z badań wydajnościowych, na potwierdzenie tożsamości wyników badań systemów RTG, co potwierdza brak wpływu pochodzenia generatorów na jakiekolwiek parametry jakościowe – dokument na podstawie danych pochodzących od LABDIAG Akredytowane Laboratorium Badawcze AB1465 \
Dowód 4e certyfikat akredytacji: http://labdiag.pl/media/pliki/certyfikatPCA.jpg
Dowód4f zakres akredytacji: http://labdiag.pl/media/pliki/AB1465.pdf Laboratorium Jakości Sprzętu Diagnostycznego mgr inż. D.S. ul. 11 Listopada 16/1, 32-590 Libiąż 6
5. Dowód nr 5 a-e – dokumentacja z postępowania prowadzonego przez zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. w Wejherowie, na potwierdzenie faktu, że w postępowaniach, gdzie ofertę złożyć może jeden tylko wykonawca z uwagi na ograniczenia takie jak kwestionowane odwołaniem, cena za realizację zamówienia może być dowolnie ustalana, bez ryzyka przegranej, co ma wpływ na sposób wydatkowania środków publicznych.
Odwołujący podtrzymał swoje odwołanie oraz zawartą w nim argumentację. Odwołujący prowadzi analizę rynku od momentu powstania spółki i widzi bardzo skonkretyzowaną zależność w odniesieniu do stawianych wymagań przez zamawiających, polegającą na składaniu ofert przez jednego wykonawcę, gdy zamawiający zawężają nieuzasadnione wymaganie pochodzenia komponentów takich jak lampa RTG, detektor, generator lub oprogramowanie od jednego

producenta. W zależności od komponentu, który jest wskazywany jako wymagany ofertę składają określeni producenci.
W przystąpieniu przystępujący wskazał, że załączona do odwołania tabela nie świadczy o ograniczeniu konkurencji, bowiem pokazuje, że stawianie wymagania pochodzenia niektórych komponentów od określonych producentów jest stosowane przez innych zamawiających. Istotnie dowód ten nie jest być może kluczowym w sprawie, ale pokazuje bardzo określoną tendencję rynkową, polegającą zawsze na tym samym schemacie – żądanie wymagania pochodzenia komponentów od tego samego wytwórcy zamyka dostęp do możliwości złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców.
Dzieje się tak ponieważ producencie zdają sobie doskonale sprawę, że wymaganie to zamyka drogę wielu wykonawcom funkcjonującym na rynku, więc jest to pierwszy klucz do zamknięcia dostępu do postępowania szerokiemu gronu producentów. Dalsze zamknięcia odbywają się przez precyzowanie parametrów wykluczających tych producentów, którzy spełniają wymagania wyprodukowania określonych komponentów w jednej fabryce.
Odwołujący kolorami oznaczył postępowania, gdzie:
1.W kolorze zielonym oznaczono postępowania w których dopuszczono producentów OEM;
2.W kolorze żółtym oznaczono postępowania w których zamawiający nie zgodzili się na zmiany zapisów SWZ odnośnie tego wymagania;
3.W kolorze czerwonym oznaczono ostatnie postępowania, gdzie zamawiający zmienił wymagania na tydzień przed upływem terminu składania ofert zamykając konkurencję.
Odwołujący wskazał także, że z załączonego arkusza nr 1 wynika także, że zamawiający w bardzo różny sposób podchodzą do wymagania pochodzenia komponentów z jednej fabryki, więc nie jest to żaden standard rynkowy. Nie jest on bowiem uzasadniony potrzebą zamawiającego, czy prawidłowością działania całości aparatu.
Stan ten potwierdził sam zamawiający uwzględniając odwołanie w całości.
Złożenie sprzeciwu przez przystępującego stanowi nic innego jak próbę walki o pozostawienie postanowień SWZ, które pozwolą spółce Siemens jako jedynej złożyć ofertę w postępowaniu – co wynika z analizy rynku objętej grupą dowodów nr 2. Podobna sytuacja zamknięcia konkurencji miała miejsce w postępowaniu D25C/251/N/4-10j/26 prowadzonym przez Szpitale Pomorskie sp. z o.o., gdzie odwołujący próbował zmienić ograniczenie konkurencji pytaniami wskazując, że zamawiający w sposób nieuprawniony zamyka konkurencyjność. Zamawiający nie zmienił wymagania, a ofertę jako jedyną złożyła spółka Siemens Healthcare sp. z o.o. oferując w kolejnych postępowaniach stawkę najpierw 1 524 103,99 zł a następnie po unieważnieniu i ponownym wszczęciu postępowania kwotę 2 097 305,96 zł przy budżecie zamawiającego 2 100 000 zł (dowody grupa 5).
Produkt odwołującego spełnia wszystkie wymagania parametrowa – poza jednym zaskarżonym odwołaniem. Wszystkie zatem wymagania jakościowe, techniczne, technologiczne, zapewniające realizację usługi na poziomie wymaganym przez Zamawiającego produkt odwołującego spełnia. W dowodach nr 2 odwołujący wykazał, że w postępowaniu żaden inny wykonawca nie może złożyć oferty poza przystępującym. Dla odwołującego jedynym ograniczeniem jest sporne wymaganie. Dla wiodących producentów aparatów RTG są to bądź wymagania kwestionowane bądź dodatkowo inne – różne wymagania parametrowe.
Również producent Philips nie spełnia wymagania OPZ, zgodnie z załączoną kartą katalogową.
Odwołujący zaznaczył odpowiadając na przystąpienie spółki Siemens, że zgodnie z dokumentacją stanowiącą dowód nr 3f wynika, że spółka Trixell (dowód nr 3d) to spółka joint venture pomiędzy Siemens, a Philips - zajmująca się badaniami, rozwojem i produkcją cyfrowych detektorów płaskopowierzchniowych do promieniowania rentgenowskiego, przeznaczonych do szerokiego zakresu zastosowań w obrazowaniu rentgenowskim, ze szczególnym uwzględnieniem radiologii medycznej, pod marką Pixium.
Z blisko 100 000 detektorów Pixium obecnie eksploatowanych na całym świecie firma Trixell stanowi integralną część większości współczesnych badań rentgenowskich na świecie, od rutynowych (obrazowanie diagnostyczne) po najbardziej zaawansowane (zabiegi interwencyjne w kardiologii).
Trzy spółki macierzyste firmy – Thales Electron Devices (51%), Philips Healthcare (24,5%) oraz Siemens Healthcare (24,5%) – wnoszą do Trixell swoje uzupełniające się kompetencje. Thales Electron Devices jest wiodącym światowym producentem wzmacniaczy obrazu rentgenowskiego oraz rozwiązań w zakresie obrazowania radiologicznego, zapewniającym wszechstronną wiedzę specjalistyczną w dziedzinie technologii detekcji. Philips Healthcare i Siemens Healthcare są światowymi liderami w dziedzinie systemów diagnostyki medycznej i systemów interwencyjnych, a także kompleksowych rozwiązań i usług. Jako największy na świecie dostawca wielkoformatowych detektorów cyfrowych do radiografii ogólnej, fluoroskopii i kardiologii, firma Trixell jest uznanym producentem rozwiązań, które sprzedaje innym producentom.
Odwołujący dowodził tym samym, że wiodący producenci aparatów korzystają z komponentów zewnętrznych producentów, a Philips i Siemens produkują komponenty dla innych podmiotów, jednocześnie współpracując ze sobą na ogólnoświatowym rynku. W zakresie dowodów nr 3 znajdują się różnego rodzaju dokumentu pokazujące współpracę

producentów OEM w zakresie różnych komponentów.

Stan faktyczny:

Załącznik nr 2 do SWZ

PARAMETRY TECHNICZNE

Aparat rtg ze ścianką płucną oraz stacjami opisowymi -1 kpl.

A.PARAMETRY OGÓLNE

IInformacje ogólne

3. Istotne elementy aparatu tzn. min. generator, zawieszenie sufitowe, stół, statyw i lampa rtg wyprodukowane przez jednego producenta

KIO zbadała, że zamawiający dokonał dwóch modyfikacji SWZ, w tym jednokrotnie modyfikował załącznik nr 2 oraz udzielił wyjaśnień treści SWZ, z żadnego z tych dokumentów nie wynika, ani to, że odwołujący wnioskował o zmianę żądaną w odwołaniu, ani że zamawiający zmodyfikował pierwotny wymóg SWZ.

Dowód odwołującego:

Zawiera informację o 18 postępowaniach u różnych zamawiających w latach 2025-2026, w których według informacji podanych przez odwołującego, w 9 postępowaniach nie było analogicznego wymogu i startowało 2 – 4 wykonawców, w pozostałych 9 był analogiczny wymóg, albo go wprowadzono do postępowania i oferty składał 1 wykonawca, przy czym nie był to wyłącznie Siemens, ale także Philips, Shimadzu, Samsung, System Carestream, 4Reed i Solve Medical.

Z dowodów przystępującego wynika, że w postępowaniach Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku (postępowanie na Dostawę aparatów USG i aparatu RTG w ramach zadania pn. „Rozwój i modernizacja infrastruktury onkologicznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku"- 4 pakiety PAKIET NR 4) oraz Małopolskiego Szpitala Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego im. prof. Bogusława Frańczuka w Krakowie był analogiczny wymóg i w obu przypadkach Philips złożył oferty potwierdzając spełnianie wymogu, nie wiadomo czy w tych postępowaniach składali oferty inni wykonawcy.

Dowód przystępującego złożony na rozprawie:

- z formularza oferty GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SP. Z O.O. złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówier pn. „Zakup i dostawę aparatów RTG w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej, znak sprawy: EZ/24/2026/MW wynika, że złożył on ofertę na PAKIET NR 1 Aparat RTG 2 kpl. i Pakiet nr 2 – Aparat RTG 3 kpl.

- z załącznika nr 1.2 do SWZ ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH załączonego oferty wynika, że w Pakiecie nr 1 – Aparat RTG2 kpl. oferował GE HUALUN MEDICAL SYSTEMS, CO. Ltd Nr 1, Yo Chang North Road, Beijing Economic Technological Development Zone PEKIN, 100176 CHINY Nazwa / model / typ / r katalogowy Discovery XR656 HD/ S2106BSC Rok produkcji (min. 2025 r.) 2026 i oświadczył, że:

2.Najważniejsze podzespoły minimum: generator, stół kostny, statyw do zdjęć odległościowych, detektory, zawieszenie sufitowe wyprodukowane przez tego samego producenta. TAK, podać

TAK, Najważniejsze podzespoły generator, stół kostny, statyw do zdjęć odległościowych, detektory, zawieszenie sufitowe wyprodukowane przez tego samego producenta.

Oświadczenie Definium 656 HD, strona 1 X - KIO ustaliła, że to oświadczenie nie dotyczy pochodzenia lampy RTG.

Przystępujący wniósł o niedopuszczenie dowodów odwołującego załączonych do pisma z 22 września 2026 r. powołując się na ich spóźnienie. Przystępujący wskazał, że dowody te to dokumenty powstałe przed wniesieniem odwołania i służące wykazaniu okoliczności podnoszonych w odwołaniu dotyczą danych historycznych i technicznych, a odwołujący nie wykazał, że potrzeba ich powołania powstała po wniesieniu odwołania lub zostały pozyskane po wniesieniu odwołania. Powołał się na art. 535 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wnosił o oddalenie wniosku o niedopuszczenie dowodów, bo powołując się na art. 535 ust. 1 i 2 ustawy wskazywał, że ustawodawca dopuścił powoływanie dowodów najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, natomiast prekluzja dowodowa i obowiązek wykazywania potrzeby późniejszego powołania dowodów dotyczy wyłącznie dowodów prezentowanych do zamknięcia rozprawy.

Postanowienia dowodowe KIO:

KIO nie dopuściła dowodów z grupy dowodów nr I, II z wyjątkiem dowodu nr 2k, dowodów z grupy V.

W ocenie KIO wszystkie te dowody były dowodami na poparcie twierdzeń odwołującego zawartych w odwołaniu, wszystkie mogły być zawnioskowane i ujęte w treści odwołania. W ocenie KIO art. 535 ust. 1 ustawy nie można wykładać w ten sposób, że stanowi on zezwolenie na składania wszelkich dowodów na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy. W ocenie KIO ratio legis wprowadzenia względnej prekluzji dowodowej była koncentracja materiału dowodowego w pierwszych pismach procesowych stron i uczestników. Zatem możliwość składania wniosków

dowodowych na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy dotyczy tylko takich wniosków dowodowych, których strona, uczestnik nie mogli powołać w pierwszych stanowiskach pisemnych, bo nie znali argumentacji przeciwników procesowych, czyli wyłącznie dowodów na odparcie stanowiska strony przeciwnej. Gdyby ten przepis wykładać inaczej, to względna prekluzja dowodowa byłaby przepisem martwym, a wnioski dowodowe co do zasady byłyby składane aż do otwarcia rozprawy. W ocenie KIO nie doprowadziłoby to do osiągnięcia celów zmian wprowadzonych ustawą deregulacyjną, która miała na celu uporządkowanie postępowania przed KIO i ograniczenie sytuacji zaskakiwania przeciwnika procesowego pismami składanymi w ostatnim możliwym momencie. Tym samym możliwość powołania dowodów, które dotyczą twierdzeń wskazanych w pierwszym piśmie procesowym na dzień przed rozprawą może dotyczyć tylko takich dowodów, o których mowa w ust. 2 art. 535 ustawy, a więc tych których potrzeba powołania powstała później (dowodów na odparcie twierdzeń przeciwnika, których strona nie znała w dacie wnoszenia pisma) lub których powołanie nie było możliwe wcześniej (bo strona nimi nie dysponowała w dacie sporządzania pierwszego pisma). W tym przypadku wszystkie zawnioskowane, a niedopuszczone dowody, są to dowody, które odwołujący mógł pozyskać przed wniesieniem odwołania i dotyczą tez powołanych w odwołaniu, a więc znanych samemu odwołującemu w dacie wnoszenia odwołania. KIO zwraca także uwagę stron na treść art. 541 ustawy, który niezależnie od prekluzji dowodowej z art. 535 ust. 2 ustawy pozwala odmówić dopuszczenia dowodu powołanego jedynie dla zwłoki. W ocenie KIO dowody z grupy I jak i V były też dowodami zbędnymi dla rozstrzygnięcia tej sprawy, bo zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a przystępujący wskazał w sprzeciwie, że konkurencja w tym postępowaniu jest ograniczona – wskazując na możliwość złożenia oferty przez siebie i Philipsa, ale usprawiedliwiona potrzebą zapewnienia zamawiającemu urządzeń wysokiej jakości, których w ocenie przystępującego nie zapewniają aparaty typu OEM. Tym samym poza osią sporu był fakt ograniczenia konkurencji w tym postępowaniu przez zamawiającego przez wprowadzenie spornego wymagania, a oś sporu koncentruje się wokół tego, czy w ogóle istnieje nawet tak ograniczona konkurencyjność postępowania, o której mówił przystępujący i dlatego KIO dopuściła z dowodów z grupy II dowód nr 2k w celu ustalenia, czy Philips jest w obecnym kształcie OPZ w stanie złożyć ofertę w tym postępowaniu. Natomiast poza osią sporu jest to czy inni kluczowi producenci są producentami oferującymi lampy i generatory własnej produkcji, czy są producentami korzystającymi z produktów producentów OEM (Original Equipment Manufacturer), stąd KIO uznała za zbędne dla rozstrzygnięcia dowody z grupy II (z wyjątkiem dowodu 2k) i oddaliła ponowiony wniosek o przeprowadzenie dowodu nr 2f – dotyczącego produktu producenta General Electric, bo przystępujący nie wskazywał w sprzeciwie, że ten producent posiada produkty spełniające wymagania zamawiającego. Co do dowodów z innych postępowań innych zamawiających, to w ocenie KIO, wbrew stanowisku stron orzeczenie wydane przez KIO wiąże strony i uczestników w danym postępowaniu, a KIO (poza rozpoznawaniem zastrzeżeń do wyniku kontroli Prezesa UZP) nie bada prawidłowości funkcjonowania systemu zamówień na danym rynku produktowym, tym samym dowody z tych innych postępowań nie mogą stanowić rozstrzygającego dowodu tak na korzyść odwołującego, jak i na korzyść przystępującego. Nie wszystkie dotyczą tożsamych postanowień spornych i innych warunków zamówienia wyrażonych w opisie przedmiotu zamówienia. KIO podkreśla, że bada sprawę pomiędzy konkretnymi stronami w konkretnym postępowaniu i w granicach postawionych zarzutów. Dostrzegł to sam odwołujący w piśmie z 22 września 2026 r. wskazując, że dowody z postępowań innych zamawiających nie mogą mieć znaczenia rozstrzygającego.

Dowody odwołującego załączone do pisma z 22 września 2026 r. dopuszczone przez KIO
2.Dowód nr 2 tabela przekrojowa występujących na rynku aparatów RTG wraz z załączonymi do niej dowodami w postaci karta katalogowych lub dokumentacji technicznej,
k)Producent Philips
Z tabeli 2 wynika, że Philips:
26. Nominalna moc małego ogniska wymóg zamawiającego: ≥40 kW, Philips 33kW
28. Pojemność cieplna anody wymóg zamawiającego: > 600 kHU, Philips 300 kHU
51. Max. obciążenie stołu (obciążenie statyczne) wymóg zamawiającego:≥ 450 kg, Philips 375kg
Karta katalogowa 2k
Radiography 7300C
Generator65 kW 80 kW
Generator wysokonapięciowy Generator wysokonapięciowy częstotliwości 200 kHz
Lampa RTG wysokiej mocy (SRO 33100)
Maksymalna moc w przypadku ogniska 0,6 33kW
Maksymalna moc w przypadku ogniska 1,2 100 kW

Pojemność cieplna anody 300 kHU
Obciążenie statyczne pośrodku stołu 375 kg
3.Dowód nr 3
a)Karta katalogowa mammografu GE Crystal Nova
b)Karta katalogowa systemu rentgenowskiego GE
c)Dokumenty Agfa
d)List ze zgłoszeniem produktu Samsung wraz z tłumaczeniem
e)Broszury Trixell
f)Dokumentacja Fujifilm aparat RTG
g)Pismo Shimadzu wraz z tłumaczeniem
h)Karta katalogowa Shimadzu
3.Dowód nr 3
a)Karta katalogowa mammografu GE Crystal Nova Senography Crystal Nova producent General Electic Company lampa rentgenowska Varex (wkład M-105T, obudowa: B-121)
dowód 3a - Senographr Crystal Nova producent General Electic Company lampa rentgenowska Varex (wkład M-105T, obudowa: B-121)
dowód 3b dotyczy akcesorioum wchodzącego w skład Definium Pace Select ET - stacjonarnego cyfrowego systemu rentgenowskiego sterowanego przez moduł Helix - ładowarki biurkowej - Detektor Flash Pad Select
W ramach opcji i akcesoriów ładowarka biurkowa
broszura Najwyższej klasy detektor cyfrowy wykonany w technologii a-Si Mars 1717X - firmy Move-X
zdjęcie Ładowarka firmy iRay Technology
Dowód 3c Agfa Healthcare DX-D 600, dowód który został pominięty z uwagi na jego niezgodność z art. 506 ust. 2 ustawy, czyli złożenie w języku obcym bez wymaganego tłumaczenia na język polski
Dowód d - według oświadczenia odwołującego detektora Agfa - zdjęcie tabliczki znamionowej VIVIX-S 2530FW Digital Imaging System model nr FXRD-2530FAW Manufactorer VIEWWORKS Co Ltd
Dowód e zezwalające przez FDA U.S. Food and Drag Administration z 19 września 2024 r. do Samsung Electronics Co Ltd dotyczące K 242478 nazwa handlowa Gf85 (modele gf85-3p, gf85-sp) zezwalające na wprowadzenie urządzeń do obrotu wraz z wnioskiem zgłaszającym, z którego wynika generator dla predykatu urządzenie nr 1 (GC85A, K181629): GXR82, GXR 52, ZR75PN80 ZR75PN50 a dla GF85-P Cetus 80R01, Cetus 65R01, Cetus 50R01, a dla GF85-SP Cet 40R01 i lampa rentgenowska dla predykatu urządzenie nr 1 (GC85A, K181629) E7869X, E7252Xą dla GF85-P H2100X, E7254X, H1080X E7252X, H1086X E7843X
Dowód f wydruk ze strony internetowej Trixell wraz z tłumaczeniem, z którego wynika, że Trixell to istniejące od 25 lat wspólne przedsięwzięcie Thales (51%), Philips Healthcare 24,5% oraz Siemens Healthineers 24,5%, z których każda samodzielnie plasuje się w pierwszej piątce firm na rynku obrazowania medycznego.
Zdjęcie tyłu według oświadczenia odwołującego detektora Siemensa, gdzie znajduje się tabliczka znamionowa pixium 3543 EZh i napis Trixell, a na dole kod QR z nazwą portable detector battery
Philips Document Informattion document identification D000446248 - dokument, który został pominięty z uwagi na jego niezgodność z art. 506 ust. 2 ustawy, czyli złożenie w języku obcym bez wymaganego tłumaczenia na język polski
Zdjęcie urządzenia według oświadczenia odwołującego detektora z oznakowaniem Siemens Healthinneers i MAX wi-D
Dowód g - broszura informacyjna Fujifilm dla FDR Smart X, z której wynika stosowanie generatora RTG (GXR-68) zawieszenia sufitowego (TS-CSA_A)
dowód h Shimadzu Medical Regulatory Policy Department - komunikat dotyczący bezpieczeństwa w terenie - pakiet FDR Visionary Suite z 31 sierpnia 2023 r., z którego odwołujący zaznaczył fragment Skontaktuje się z Państwem lokalny przedstawiciel firmy Fujifilm lub lokalne wsparcie techniczne firmy Fujifilm w celu ustalenia, czy Państwa system wymaga powyższego działania naprawczego. Jeśli firma Fujifilm nie skontaktuje się z Państwem, prosimy o kontakt telefoniczny z lokalnym przedstawicielem firmy Fujifilm lub lokalnym działem wsparcia technicznego firmy Fujifilm.
Z karty katalogowej Shimadzu ogólny system radiograficzny RADspeed Pro style edition VIVIX- S wynika, że system DR jest VXvue VIVIX-Soraz maksymalne dopuszczone obciążenie 295 kg, odległość między blatem, a podłogą od 535 do 850 mm (blat zatrzymuje się raz na wysokości około 700 mm)
Dowody grupy IV:
Dowód a wskazuje na przebadanie powtarzalności określonych parametrów na podstawie badań następujących urządzeń:
Agfa DX-D100 23.05.2024
FDR Smart X typ: FGXR-52S 20.02.2026
Philips Digital Diagnost

Bucky Diagnost
Siemens Multix Pro
Control-X Perform-X
Perform-X F-400, Control – X ,
Luminos dRF Max, Siemens
Perform-X C400
Perform-X, Control-X
Polyrad Premium CSAP
z wniosków wynika, że uzyskano maksymalne odchylenia od wartości nominalnej w poziomie :
•napięcie kV 0,28%
•dawka uGy 0,60%,
•moc dawki uGy/s 0,54%
•czas ms 0,18%,
•HVL mmAl 0,40%, wydajność z dawki uGy/mAs (w 1m) 0,60%, wydajnośc z mocy dawki uGy/mAs (w 1m) 0,54%
Dalsze wnioski:Badania wykonano w celu stwierdzenia zgodności z wymaganiami w odniesieniu do:
Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12.grudnia 2022 r. w sprawie testów eksploatacyjnych urządzeń radiologicznych i urządzeń pomocniczych załącznik nr 1 i nr 2 (Dz. U. 2022 poz. 2759).
wybrane badane parametry określone w rozporządzeniu w ramach powtarzalności wraz z dopuszczalnymi odchyleniami:
Dla pięciu kolejnych pomiarów wartości wysokiego napięcia, wybranej z zakresu stosowanego
klinicznie, odchylenie zmierzonych wartości wysokiego napięcia od wartości średniej mieści się w zakresie +/- 5%.
Dla pięciu kolejnych ekspozycji wykonanych przy nominalnej wartości wysokiego napięcia wybranej z zakresu stosowanego klinicznie oraz wybranej filtracji stosowanej w warunkach klinicznych odchylenie wyznaczonych wydajności lampy od wartości średniej mieści się w zakresie ±20%.
Dla nominalnych wartości czasu ekspozycji wybranych z zakresu stosowanego klinicznie, odchylenie zmierzonej wartości czasu ekspozycji od wartości nominalnej mieści się w zakresie:±20 % dla czasów nie krótszych niż 100 ms, ±30 % dla czasów krótszych niż 100ms.
dowód b dotyczący wydajności, z którego wynika, że na podstawie testów następujących urządzeń:
Agfa DX-D100
FDR Smart X typ: FGXR-52S
Philips Digital Diagnost
Bucky Diagnost
Siemens Multix Pro
Control-X Perform-X
Perform-X F-400, Control – X ,
Luminos dRF Max, Siemens
Perform-X C400
Perform-X, Control-X
Polyrad Premium CSAP
uzyskano maksymalny współczynnik zmienności wydajności obliczonej przy różnych parametrach pracy aparatów:
zmiana czasu i stałe obciążenie:
wydajność z dawki uGy/mAs (w 1m) 3,4%,
wydajność z mocy dawki uGy/mAs (w 1m) 2,0%,
zmiana obciążenia mAs:
wydajność z dawki uGy/mAs (w 1m) 2,3%,
wydajność z mocy dawki uGy/mAs (w 1m) 1,9%,
powtarzalność:
wydajność z dawki uGy/mAs (w 1m) 0,6%,
wydajność z mocy dawki uGy/mAs (w 1m) 0,5%,
Wnioski z badania:
Badania wykonano w celu stwierdzenia zgodności z wymaganiami w odniesieniu do:
Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12.grudnia 2022 r. w sprawie testów eksploatacyjnych urządzeń radiologicznych i urządzeń pomocniczych załącznik nr 1 i nr 2 (Dz. U. 2022 poz. 2759).
wybrane badane parametry określone w rozporządzeniu w ramach powtarzalności wraz z dopuszczalnymi odchyleniami:

Dla pięciu kolejnych ekspozycji wykonanych przy nominalnej wartości wysokiego napięcia wybranej z zakresu stosowanego klinicznie oraz wybranej filtracji stosowanej w warunkach klinicznych odchylenie wyznaczonych wydajności lampy od wartości średniej mieści się w zakresie ±20%.
Dla ekspozycji wykonanych przy nominalnej wartości wysokiego napięcia wybranej z zakresu stosowanego klinicznie i różnych wartości natężenia prądu oraz stałym obciążeniu prądowo-czasowym odchylenie wyznaczonych wydajności lampy od wartości średniej mieści się w zakresie ±20%.
Dla pięciu kolejnych ekspozycji wykonanych przy nominalnej wartości wysokiego napięcia wybranej z zakresu stosowanego klinicznie i różnych wartościach obciążenia prądowo-czasowego w zakresie stosowanym klinicznie odchylenie wyznaczonych wydajności lampy od wartości średniej mieści się w zakresie ±20%.
dowód c zmiana czasu z wniosków wynika, że na podstawie wykonanych testów na urządzeniach
Agfa DX-D100
FDR Smart X typ: FGXR-52S
Philips Digital Diagnost
Bucky Diagnost
Siemens Multix Pro
Control-X Perform-X
Perform-X F-400, Control – X ,
Polyrad Premium CSAP
Perform-X, Control-X
Perform-X C400
Luminos dRF Max, Siemens
uzyskano maksymalne odchylenia od wartości nominalnej na poziomie
czas (s) 50 2,2%,
czas (s) 20 4%,
czas (s) 25 3,6%
czas (s) 100 0,9%,
czas (s) 125 0,3 %,
czas (s) 160 0,6%
podano sposób policzenia współczynnika En
zawarto informację, że dla nominalnych wartości czasu ekspozycji wybranych z zakresu stosowanego klinicznie, odchylenie zmierzonej wartości czasu ekspozycji od wartości nominalnej mieści się w zakresie +_ 20% dla czasów nie krótszych niż 100ms, +- 30% dla czasów krótszych niż 100 ms - wymaganie wg rozporządzenia
dowód e - certyfikat PCA dla laboratorium badawczego nr AB 1465 potwierdzający, że Laboratorium Jakości Sprzętu Diagnostycznego mgr inż. D.S. ul. 11 Listopada 16.1 w Libiążu spełnia wymagania normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018 02
dowód f - ZAKRES AKREDYTACJI LABORATORIUM BADAWCZEGO nr AB 1465
- N/14 - Badania właściwości fizycznych wyposażenia medycznego – urządzenia radiologiczne / Test of physical properties medical equipment – radiological equipment, przedmiot badań m. in. Urządzenia stosowane w radiografii ogólnej cyfrowej rodzaj działalności/badane cechy/metoda - testy specjalistyczne Załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (Dz. U. 2015 poz. 2040) PB 5.4 RO-C wydanie W-3 z dnia 12.08.2019

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Polna 11 jako uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. KIO oddaliła opozycję odwołującego wobec przystąpienia tego wykonawcy uznając, że interes na gruncie art. 525 ust 1 ustawy w rozstrzygnięciu korzystnym dla strony, do której wykonawca przystępuje nie jest tym samym interesem, który obowiązany jest wykazać wykonawca składający odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy, a zatem nie musi być to interes w uzyskaniu zamówienia, nie musi to być także wyłącznie interes prawny, ale również ekonomiczny. Nie można też korzystnego rozstrzygnięcia dla zamawiającego oceniać jako zbieżnego co do celu tak dla zamawiającego jak i przystępującego. Zamawiający może chcieć oddaleniem odwołania zakończyć przebieg procedury odwoławczej i ukończyć postępowanie o udzielenie zamówienia, a podmiot przystępujący osiągnąć konkretną korzyść majątkową. W ocenie KIO nie ma konieczności wykazania przez przystępującego tożsamości celu zabiegania o korzystne rozstrzygnięcie. Przystępujący wskazał, że jego interes polega na tym, że przystępujący jako oferent na rynku polskim urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania ma interes w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania oraz tym

samym posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Jednocześnie przystępujący uważa, że zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne i jedynie szkodzą losom postępowania, w żadnym stopniu nie służąc ochronie interesu zamawiającego, co w oczywisty sposób narusza interes przystępującego. Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołującego, ponieważ kwestionowany wymóg nie służy ograniczeniu konkurencji, lecz zapewnieniu jak najwyższej jakości dostarczonego sprzętu i jego pełnej kompatybilności. Zwrócił uwagę, że czołowi producenci spełniają ten warunek (m.in. Przystępujący oraz firma Philips). W ocenie KIO tak wykazany interes wskazuje na ekonomiczną potrzebę umocnienia przez przystępującego możliwości uzyskania zamówienia i wygrania postępowania przez konkurowanie z jak najmniejszą liczbą wykonawców. Przystępujący wskazuje także na potrzebę ochrony swoich produktów, które uważa za produkty wysokiej jakości przed koniecznością konkurowania z produktami, które tej jakości w jego ocenie nie zapewniają. To zdaniem KIO świadczy, że przystępujący wykazał swój interes w rozstrzygnięciu oddalającym odwołanie. Sam odwołujący piśmie z 22 września 2026 r. nie jako potwierdził dodatkowo, że wymiar tego interesu jest ściśle ekonomiczny i pozwala przystępującemu uzyskiwać wynagrodzenie zbliżone do maksymalnych możliwości finansowych zamawiających. W tym stanie rzeczy opozycję należało oddalić.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W tej sprawie na skutek wniesionego przez przystępującego sprzeciwu, to na przystępującym ciążył ciężar dowodu i wykazania, że zamawiający wprowadzając wymóg pochodzenia istotnych elementów aparatu tzn. min. generator, zawieszenie sufitowe, stół, statyw i lampa rtg od jednego producenta mieści się w usprawiedliwionych obiektywnymi potrzebami zamawiającego potrzebach. Sam zamawiający bowiem jednoznacznie przyznał na rozprawie, że uwzględnił zarzuty odwołania, bo nie był w stanie wykazać, że wymóg ten służy właśnie zaspokojeniu takich potrzeb. Przystępujący natomiast w przystąpieniu jak i w sprzeciwie nie podjął próby wykazania, że rzeczywiście takie potrzeby zamawiającego istnieją. Przystępujący powołał wyłącznie trzy argumenty:

- że ofertę w tym postępowaniu może złożyć on, ale także producent Philips Healthcare,
- że wymóg jest powszechnie stosowany przez innych zamawiających,
- że daje gwarancję zaoferowania urządzeń wysokiej jakości.

Argument 1 potwierdza, że konkurencja w tym postępowaniu jest znacznie ograniczona – wyłącznie do dwóch producentów, mimo tego, że przystępujący nie przeczył, że na rynku funkcjonują jeszcze inni producenci, który mogą oferować aparaty RTG, co więcej na etapie rozprawy przystępujący próbował rozszerzyć argumentację przystąpienia o twierdzenie, że również wykonawca GE jest w stanie zaoferować produkt z jego własnej produkcji. Przy czym wykraczało to poza oświadczenia podniesione w przystąpieniu. Odwołujący zaś wykazał w ocenie KIO dowodem nr 2k, że wykonawca Philips nie jest w stanie wziąć udziału w tym postępowaniu, bo nie spełnia innych parametrów wymaganych przez zamawiającego. Tu KIO czyni uwagę, że bezprzedmiotowe są na tym etapie argumenty przystępującego, że zamawiający może zmienić jeszcze postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia, bo nie udzielił odpowiedzi na pytania i że być może Philips będzie mógł wziąć udział w tym postępowaniu. KIO bowiem musi brać pod uwagę treść i brzmienie OPZ w takim kształcie jaki ma ten dokument na datę wyrokowania, a zdarzenia przyszłe i niepewne nie mogą być brane przez KIO pod uwagę z racji art. 552 ust. 1 ustawy. Zatem na datę wyrokowania odwołujący wykazał, że Philips nie mógłby złożyć ważnej oferty w tym postępowaniu, co powoduje, że konkurencja w tym postępowaniu została ograniczona do jednego wykonawcy – przystępującego.

Co do powszechności wymogu u innych zamawiających, to KIO już wskazywała na to, że dowody odwołującego z tabelarycznego zestawienia postępowań, ale także dowody przystępującego złożone w tym postępowaniu świadczą co najwyżej o tym, że niektórzy zamawiający decydują się na wprowadzenie wymogów pochodzenia określonych komponentów od jednego producenta, ale czynią to w różny sposób jeśli chodzi o dobór tych komponentów i KIO nie zna stanowisk zamawiających, którymi kierowali się przy wyborze tych parametrów, ani powodów ich zmiany, czy odmowy zmiany. Tym samym te dowody pokazują tylko tyle, że określeni zamawiający wprowadzają takie wymogi, ale nie jest to dowód na dopuszczalność takich postanowień w świetle art. 99 ust. 1 i 4 ustawy, ani nie stanowi to dowodu na istnienie jednakowych obiektywnych potrzeb u wszystkich zamawiający, którzy ten wymóg stosują. Zatem dowody te świadczą co najwyżej o pewnej praktyce wśród zamawiających, ale nie stanowią dowodu braku naruszenia przepisów ustawy.

Co do ostatniego argumentu przystępującego, czyli potrzeby zamawiającego otrzymania wyrobu wysokiej jakości, to KIO zauważa, że zarówno w przystąpieniu, jak i w sprzeciwie przystępujący nie wskazał, dlaczego w jego ocenie ten wymóg ma wpływ na jakość urządzeń, nie powołał na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów. Dopiero na rozprawie przystępujący wskazywał, że wyższa jakość produktów wyprodukowanych u jednego producenta wyraża się w zmniejszeniu ryzyka przerwania łańcucha łączności dostaw, wyższej jakości i dostępności usług gwarancji i serwisu, eliminacji ryzyka sporów pomiędzy producentami komponentów, a producentem urządzenia co do granic odpowiedzialności, zapewnieniu walidacji, jednolitemu oprogramowaniu pozwalającemu na uniknięcie ryzyka braku

kompatybilności pomiędzy komponentami składającymi się na urządzenie, czy łatwiejszej diagnostyce, pewniejszemu ustaleniu źródła potencjalnych błędów. KIO oczywiście z uwagę wsłuchała się w tę argumentację, jednak spór przed KIO jest sporem kontradyktoryjnym i za argumentacją muszą podążać dowody ją potwierdzające, albo przynajmniej uprawdopodabniające stawiane tezy w wysokim stopniu. Tego ze strony przystępującego zabrakło, a odwołujący przeciwnie przedstawił szereg badań prowadzonych na różnych aparatach cyfrowych różnych producentów i wykazał, że wyniki pozyskiwane z tych aparatów jak i ich powtarzalność oraz wydajność pozostają na bardzo wysokim i mocno do siebie zbliżonym poziomie. Argument przystępującego, co do tego, że wyniki testowe, na których bazowały te dowody pozyskane były z testów urządzeń nowych, po pierwsze nie został wykazany, a po drugie nie została też wykazana teza, że urządzenia zawierające komponenty OEM-owe wykazują się istotnym spadkiem jakości w czasie użytkowania. Przystępujący w tym zakresie ponownie postawił gołosłowną tezę.
Orzecznictwo KIO jednolicie wskazuje, że z racji brzmienia art. 99 ust. 4 ustawy od wykonawców powołujących się na naruszenie tej normy nie wymaga się udowodnienia, że opis przedmiotu zamówienia prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W art. 99 ust. 4 ustawy jest bowiem użyte słowo „mogłoby", zatem skutek uprzywilejowania lub eliminacji na etapie kształtowania postanowień SWZ nie musi być przez wykonawcę wykazany. Trudno też wymagać, żeby wykonawca prowadził pełne rozeznanie rynkowe i wykazywał znaczne ograniczenie konkurencji lub jej całkowitą eliminację. Nie oznacza to jednak, że odwołujący kwestionujący ograniczające im dostęp do zamówienia postanowienia opisu przedmiotu zamówienia mogą poprzestać wyłącznie na oświadczeniu, że nie mogą złożyć oferty w postępowaniu. Art. 534 ustawy nakłada na strony obowiązek dowodzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W tej sprawie natomiast, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a więc przyznał, że jego wymóg prowadzi do ograniczenia konkurencji, co więcej nie przeczył temu też przystępujący wskazując, że ofertę może złożyć on i Philips, co więcej jak już KIO wskazywało odwołujący przedstawił dowód, że także Philips nie może złożyć oferty zgodnej z SWZ w obecnym brzmieniu OPZ. Tym samym ciężar, który ciążył na odwołujący został prze niego podźwignięty, zatem to na przystępującym spoczywał obowiązek wykazania, że wymogi zamawiającego znajdują odzwierciedlenie w jego obiektywnie uzasadnionych potrzebach i temu przystępujący nie sprostał. Z tego powodu sprzeciw nie zasługiwał na uwzględnienie, a odwołanie należało uznać za zasadne. KIO podziela także rozstrzygnięcie KIO wydane 3 września 2026 r. w sprawie KIO 3415/26, w którym KIO stwierdziła:

„Jak słusznie i prawidłowo wywodził odwołujący, potwierdzeniem odpowiedzialności producenta za system do obrazowania oraz kompatybilności jego komponentów jest bowiem objęcie poszczególnych komponentów systemu jedną deklaracją zgodności i jednym certyfikatem CE dla całego systemu oraz udzielenie przez wykonawcę, a w konsekwencji producenta systemu zadeklarowanej w formularzu ofertowym gwarancji na warunkach określonych w SWZ. To bowiem nie fabryka jednej czy kilku części systemu bierze za niego odpowiedzialność, ale producent systemu (aparatu) jako całości, który za całość bierze odpowiedzialność na podstawie wystawionej deklaracji zgodności i certyfikatu CE.

Koniecznym jest bowiem zwrócenie uwagi, iż obecnie na rynkach światowych daje się zauważyć tendencję do profilowanej produkcji określonych elementów czy podzespołów, dzięki której producenci danych elementów, komponentów czy też poszczególnych części specjalizując się w ich produkcji umożliwiają łatwą i bezproblemową integrację wyprodukowanych przez siebie części do różnych rozwiązań. Przykładami takich działań są chociażby producenci podzespołów komputerowych czy części samochodowych. Taki system funkcjonujący na świecie z jednej strony ułatwia interoperacyjność systemów czy komponentów, z drugiej gwarantuje ich wysoką jakość i łatwość zastępowalności." (…) oraz

„Jak bowiem słusznie wskazywał odwołujący, kwestie związane z bezpieczeństwem nieprzerwanej pracy urządzenia gwarantują odpowiednie postanowienia wzoru umowy. Znajdują one swoje odzwierciedlenia zarówno do urządzeń, których komponenty zostały wyprodukowane przez jednego producenta, jak i takich, w których poszczególne elementy zostały wyprodukowane przez różnych producentów. W tym miejscu należy podkreślić,
że wszyscy producenci komponentów zobligowani są stosować przepisy odpowiednich norm, w taki sposób, aby produkt finalny uzyskał stosowny certyfikat pozwalający na bezpieczne użytkowanie ostatecznie wytworzonego produktu. Ponadto, końcowy produkt oferowany przez danego wykonawcę/producenta, objęty jest przecież odpowiednią gwarancją i serwisem. To na tym wykonawcy spoczywa zatem obowiązek prawidłowej konfiguracji urządzenia
i oprogramowania w taki sposób, aby zamawiający mógł bezpiecznie takie urządzenie eksploatować. Należy również zwrócić uwagę, że nawet jeżeli wszystkie komponenty urządzenia byłyby wyprodukowane przez jednego producenta to może się zdarzyć również awaria i takiego urządzenia. Takiej okoliczności nie sposób wykluczyć."

KIO w tym składzie te twierdzenia uznaje za własne, przy czym podkreśla, że w tej sprawie istotny wpływ na jej wynik miał rozkład ciężaru dowodu i jego nieudźwignięcie przez przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz

art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt. 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) o obciążeniu kosztami postępowania uczestnika postępowania w całości i nakazując zwrot odwołującemu kosztów uiszczonego wpisu i wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: ……..