Sygn. akt: KIO 4180/26

WYROK

Warszawa, dnia **24 września 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zawiercie w Zawierciu**

n a *budowę hali widowiskowo-sportowej wraz z podziemnym miejscem ukrycia „U2" przystosowanym do pełnienia zamiennie funkcji garażu podziemnego w Zawierciu*

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 6 pkt 6.1.4 ppkt 1) SWZ na następujący:**
   Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną (roboty budowlane realizowane w ramach jednej inwestycji), która:
   - miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),
   - obejmowała budowę kubaturowego obiektu budowlanego widowiskowego i/lub sportowego lub budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m³ netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób",
2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Zawiercie w Zawierciu** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od **Gminy Zawiercie w Zawierciu** na rzecz wykonawcy **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Gliwicach** kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4180/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Zawiercie w Zawierciu, zwana dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest budowa hali widowiskowo-sportowej wraz z podziemnym miejscem ukrycia „U2" przystosowanym do pełnienia zamiennie funkcji garażu podziemnego w Zawierciu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 lipca 2026 r., Dz.U. S: 132/2026, nr 480272-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 24 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wniósł odwołaniewykonawca Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. w Gliwicach, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w z w. z art. 116 ust. 1 Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy dotyczącego wymaganego doświadczenia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, przejawiające się w bezpodstawnym ograniczeniu dopuszczalnego doświadczenia wykonawców wyłącznie do budowy „budynku użyteczności publicznej", podczas gdy wzniesienie kubaturowych obiektów widowiskowych i/lub sportowych, w tym budowli sportowych (np. stadionów, aren, amfiteatrów) spełniających wszystkie pozostałe parametry SWZ (wartość, kubatura, obecność wymienionych instalacji oraz stałych trybun żelbetowych dla min. 1500 osób) potwierdza posiadanie

tożsamego potencjału, wiedzy i zdolności technicznej do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia oraz

w sposób nadmiernie wygórowany, ponad potrzebę zamawiającego dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę przejrzystości, równego dostępu do zamówienia i równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności, ograniczając dostęp do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz

w sposób niejasny, nieprecyzyjny, powodujący, że możliwe są różne metody ich odczytania co nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz oceny spełniania tych warunków (powoduje możliwość złożenia nieporównywalnych ofert).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób, a opisany w uzasadnieniu odwołania:

a) w Rozdziale 6 pkt 6.1.4 ppkt 1) SWZ:

na zapis o treści:

„Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną (roboty budowlane realizowane w ramach jednej inwestycji), która:

- miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

- obejmowała budowę kubaturowego obiektu budowlanego widowiskowego i/lub sportowego lub budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m³ netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób".

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia, odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ, modyfikacje SWZ, załączniki do pism procesowych stron jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 112 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

Ustalono, że zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest budowa hali widowiskowo-sportowej wraz z podziemnym miejscem ukrycia „U2" przystosowanym do pełnienia zamiennie funkcji garażu podziemnego w Zawierciu.

Ustalono także, że w SWZ zmodyfikowanej 13 sierpnia 2026 r. zamawiający przewidział m.in.:

Rozdział 6 INFORMACJE O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

6.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

1) Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

− miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

− obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m^3 netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób.

DODATKOWE INFORMACJE:

1) Wykonawca powinien w wykazie robót wyraźnie określić wartość oraz zakres robót, w tym rodzaj instalacji, kubaturę netto budynku, ilość kondygnacji nadziemnych i liczbę osób na trybunach, aby można było ustalić, czy spełnia warunek udziału w postępowaniu.

2) Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego będą przeliczane wg średniego kursu NBP na dzień publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,

3) Zgodnie art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez „budowę" rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

4) Przez „budynek użyteczności publicznej" rozumie się budynek, o kto rym mowa w § 3 pkt 6) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

(por. SWZ z uwzględnieniem modyfikacji z 13 sierpnia 2026 r., w aktach sprawy)

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia dokonał opisania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób następujący:

„Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną, która:

− miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

− obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m^3 netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób.

DODATKOWE INFORMACJE:

(…)

3) Zgodnie art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez „budowę" rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

4) Przez „budynek użyteczności publicznej" rozumie się budynek, o którym mowa w § 3 pkt 6) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu zmiany warunku udziału w postępowaniu na następujący:

„Zamawiający określa, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną (roboty budowlane realizowane w ramach jednej inwestycji), która:

- miała wartość minimum 50 000 000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),

- obejmowała budowę kubaturowego obiektu budowlanego widowiskowego i/lub sportowego lub budynku użyteczności publicznej wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi, o kubaturze co najmniej 25 000 m³ netto, o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych, wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób".

W ocenie Izby odwołujący wykazał, że kwestionowany przez niego warunek jest nieproporcjonalny, gdyż wykracza poza jego cel, jakim jest konieczność oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, *ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w*

postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 16 pkt 1 PZP), wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wykonanie niektórych zamówień nie będzie wymagało posiadania jakichś szczególnych kompetencji, doświadczenia czy innego rodzaju zdolności. W wielu jednak przypadkach zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją zamówienia, będą w stanie faktycznie wykonać je zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też, godząc naczelne zasady zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2021, Wydanie 2, Legalis 11187289).

Z art. 112 ust. 1 Pzp wynika, że warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia. Warunki powinny pozostawać w odpowiedniej proporcji do opisu przedmiotu zamówienia. Istotny jest także cel formułowania warunków, służą one weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Oceniając zasadność zarzutu, zwłaszcza w przypadku zarzutów dotyczących postanowień SWZ, Izba bierze również pod uwagę treść żądania przedstawioną przez odwołującego. Żądanie to zawiera proponowane przez odwołującego postanowienia, które mają zastąpić postanowienia, kwestionowane w odwołaniu.

Sporna pomiędzy stronami nie była konieczność posiadania przez wykonawcę doświadczenia w wykonaniu obiektu:

- o wartości minimum 50 000 000,00 zł brutto,

- wraz z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi, niskoprądowymi,

- o kubaturze co najmniej 25 000 m^3 netto,

- o minimum dwóch kondygnacjach nadziemnych,

- wyposażonego w stałe trybuny o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób.

Spór między stronami dotyczyły wyłącznie tego, czy obiekt spełniający wszystkie ww. cechy łącznie musi być dodatkowo *budynkiem użyteczności publicznej* czy też wystarczające może być dopuszczenie w wykazaniu się doświadczeniem w wykonaniu także *kubaturowego obiektu budowlanego widowiskowego i/lub sportowego*, spełniającego te same cechy.

Zamawiający posłużył się w zaskarżonym warunku pojęciem *budynek użyteczności publicznej* w rozumieniu § 3 pkt 6) *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.* Zgodnie z definicją zawartą w tym przepisie przez budynek użyteczności publicznej rozumie się *budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny*.

Podkreślenia wymaga, że definicja ta jest bardzo szeroka, obejmuje bowiem budynki o przeznaczeniu służącym generalnie zaspokajaniu potrzeb zbiorowości. Dostrzeżenia wymaga jednak w tym miejscu, że *kubaturowe obiekty budowlane widowiskowe i/lub sportowe*, takie jak współczesne stadiony sportowe z pewnością także można uznać za służące zaspokajaniu potrzeb zbiorowości. Spełniają one zatem cechę użyteczności publicznej.

Z kolei zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie Prawo budowlane:

Obiekt budowlany – to budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;

Budynek to taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach;

Budowla to *każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska,*

mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, biogazowni, biogazowni rolniczej, biometanowni i innych urządzeń), oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, w tym pod morskie turbiny wiatrowe oraz stacje elektroenergetyczne zlokalizowane na morzu, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Biorąc pod uwagę przytoczone definicje z prawa budowlanego zamawiający oczekiwał, aby wykonany przez wykonawcę obiekt referencyjny był budynkiem, a zatem *aby był trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadał fundamenty i dach.*

Zamawiający argumentował w odpowiedzi na odwołanie i w załączonej do niej opinii mgr inż. Adama Głąba, że budowla nie jest obiektem „zamkniętym" posiadającym ściany, fundamenty i dach. Wskazywał, że przedmiotem zamówienia jest zaś wykonanie budynku w postaci hali widowiskowo-sportowej, która zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU) ma zawierać dach wraz z wymaganą konstrukcją oraz stanowi jeden zintegrowany układ.

Dostrzeżenia wymaga jednak, że współczesne, rozbudowane stadiony choć formalnie objęte definicją budowli, to jednak posiadają wielofunkcyjne, wielopiętrowe trybuny obejmujące także pomieszczenia użytkowe na poszczególnych kondygnacjach. Trybuny te charakteryzują się posiadaniem fundamentów, pionowych podpór (ścian nośnych lub słupów), stropów i ścian osłonowych i są przykryte dachem. Pod względem funkcjonalnym taka trybuna spełnia definicję budynku, gdyż jest trwale związana z gruntem, wydzielona z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Z uwagi jednak na to, że stanowi ona część większej całości, bo jest połączona z płytą stadionu, bieżnią lub innymi tego typu powierzchniami traktowana jest jako budowla. Co istotne, w tego typu stadionach trybuny tworzą zwartą bryłę połączoną z kubaturowymi przestrzeniami pod lub w nich zawartymi (jak strefy sportowe, strefy VIP), elewacją zewnętrzną oraz zadaszeniem. Ponadto z punktu widzenia inżynierskiego wykonanie konstrukcji dachu współczesnego stadionu wydaje się bardziej skomplikowane niż wykonanie konstrukcji dachu hali. Na powyższe zasadnie zwrócono uwagę w opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego prof. dr hab. inż. Jacka Hulimkę z dnia 18 września 2026 r., stanowiącej załącznik do pisma procesowego odwołującego.

Kolejnym argumentem, na jaki wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i załączonej do niej opinii było to, że budynek jest układem zamkniętym, mającym zapewnić niezależność od warunków atmosferycznych. Argument ten jest także nieprzekonujący. Obiekt referencyjny, jaki proponował odwołujący, ma być wszak także obiektem kubaturowym. Zaś współczesne, nowoczesne obiekty stadionowe posiadają wielopiętrowe, wielofunkcyjne trybuny. Obiekty takie posiadają także pomieszczenia użytkowe na poszczególnych kondygnacjach, strefy VIP, pomieszczenia zaplecza socjalnego, zaplecze gastronomiczne, biura czy części techniczne, które z uwagi na swe funkcje także muszą być chronione przed warunkami atmosferycznymi. Na powyższe trafnie zwrócono także uwagę w opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego prof. dr hab. inż. Jacka Hulimkę z dnia 18 września 2026 r., stanowiącej załącznik do pisma procesowego odwołującego.

Zamawiający podniósł także w odpowiedzi na odwołanie i załączonej do niej opinii, że przedmiotem zamówienia będzie także wykonanie w ramach inwestycji podziemnego miejsca ukrycia U2, które użytkowane będzie zamiennie jako garaż. Argument ten także okazał się nietrafny. Podkreślenia wymagało, że zamawiający w ramach zaskarżonego warunku nie wymagał od wykonawców posiadania doświadczenia w wykonaniu budynku obejmującego kondygnację podziemną zawierającą miejsce ukrycia U2. Co więcej zamawiający nawet nie wymagał doświadczenia w realizacji kondygnacji podziemnej, a jedynie dwóch naziemnych.

Zamawiający podniósł także w odpowiedzi na odwołanie i załączonej do niej opinii, że istotne jest także dla niego doświadczenie wykonawcy w wykonaniu instalacji HVAC, systemów ochrony przeciwpożarowej, fasad, izolacji, komunikacji pionowej i poziomej czy konstrukcji dachu o znacznej rozpiętości. Jeśli zdaniem zamawiającego takie elementy doświadczenia wykonawcy były dla niego istotne, to nic nie stało na przeszkodzie, aby ująć je w treści warunku. Zamawiający tak uczynił w stosunku do innych cech referencyjnego doświadczenia, takich jak doświadczenie w wykonaniu instalacji elektrycznych, sanitarnych, niskoprądowych, kubatury co najmniej 25 000 m^3 netto, minimum dwóch kondygnacji nadziemnych czy stałych trybun o konstrukcji żelbetowej w układzie widowiskowym dla co najmniej 1500 osób. Tymczasem zamawiający zamiast wpisać ewentualnie kolejne przedmiotowo istotne cechy obiektu, w warunku odwołał się sztywno do prawnej kwalifikacji obiektu jako „budynku". Zamawiający stracił z pola widzenia tym samym

okoliczność, że doświadczenie wykonawcy w wykonaniu instalacji HVAC, systemów ochrony przeciwpożarowej, fasad, izolacji, komunikacji pionowej i poziomej czy konstrukcji dachu o znacznej rozpiętości może być także następstwem wykonania przez wykonawcę bardziej skomplikowanego kubaturowego obiektu budowlanego widowiskowego i/lub sportowego, a nie tylko budynku. Nie jest zatem zasadne wyłączenie z doświadczenia referencyjnego całej kategorii takich właśnie stadionów przez wskazywanie przykładów stadionów o najprostszym możliwym układzie. Nie o takich bowiem stadionach była mowa w propozycji warunku wskazanej w odwołaniu.

Nieprzekonujący okazał się również argument zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie i załączonej do niej opinii, jakoby hala będąca przedmiotem zamówienia oraz współczesny stadion czy wielofunkcyjna, kubaturowa trybuna będąca jego częścią, były obiektami o „zupełnie różnym sposobie funkcjonowania".

Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę treść dokumentu normy PN-EN 13200-1:2019-05E „Obiekty widowiskowe", powołanej przez odwołującego w piśmie procesowym z 18 września 2026 r. Jak wynikało z pkt 1 zaprezentowanego w trakcie rozprawy dokumentu normy (zatytułowanego zakres), norma ta powstała w celu określenia kryteriów projektowych dla obiektów widowiskowych, alby zapewnić ich funkcjonalność. Z tego samego punktu wynikało, że norma ta określała wymagania dotyczące projektowania i zarządzania obiektami widowiskowymi w stałych lub tymczasowych miejscach imprez, w tym na stadionach sportowych, w halach sportowych oraz w obiektach krytych i otwartych, w celu zapewnienia ich funkcjonalności. Co istotne zatem, norma ta określała wymagania „obiektów widowiskowych" nie rozróżniając hal widowiskowo-sportowych od obiektów stadionowych. Narzucała te same wymagania dla hal i stadionów, precyzując jednolicie m.in. obszary aktywności, zapewnienia widoczności i przestrzeni dla widzów, objętość miejsc stojących, dzielenie obiektu na części (strefy), szybkość opuszczania obiektów na potrzeby ewakuacji, szerokości dróg ewakuacji. Przy wyrokowaniu Izba wzięła pod uwagę, że sam zamawiający na str. 43 Programu funkcjonalno - użytkowego (załącznik nr 1 do SWZ) w pkt k.5 (Elementy budynku i wystrój wnętrz) odwołał się wprost do treści ww. normy. Zamawiający wskazał bowiem m.in., że:

- *Trybuny stałe spełniają wymagania określone w PN-EN 13200-1 Obiekty widowiskowe. Część 1: Wymagania dotyczące projektowania widowni – Wyszczególnienie.*

- *Trybuny składane muszą spełniać wymagania określone w PN-EN 13200-5 Obiekty widowiskowe. Część 5: Trybuny teleskopowe.*

Nie można było zatem utrzymywać, że hala będąca przedmiotem zamówienia oraz współczesny stadion czy wielofunkcyjna, kubaturowa trybuna będąca jego częścią, są obiektami o „zupełnie różnym sposobie funkcjonowania".

Zamawiający argumentował w odpowiedzi na odwołanie, że planowany budynek hali, będzie pełnił nie tylko funkcję obiektu sportowego, ale również widowiskowego, gdzie niezbędna staje się odpowiednia aranżacja akustyczna. Argument ten też nie jest do końca przekonujący. Po pierwszej, w propozycji warunku była mowa nie o najprostszym obiekcie, lecz obiekcie o określonych cechach, w tym zawierającym także część kubaturową. Jeśli chodzi o zabezpieczenie przed hałasem takiej części kubaturowej, to ta część będzie musiała spełniać analogiczne normy w zakresie ochrony przed hałasem, jak inne obiekty użyteczności publicznej, a przynajmniej zamawiający nie wykazał, aby były to jakieś inne normy. Z kolei współczesne stadiony jako całość projektuje się także jako miejsca mające spełniać nie tylko funkcje sportowe, ale także i widowiskowe np. w celu urządzenia tam koncertów. Muszą one także spełniać określone warunki akustyczne dla przeprowadzenia zewnętrznych produkcji koncertowych. Na ten aspekt prawidłowo zwrócono uwagę w opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego prof. dr hab. inż. Jacka Hulimkę (z dnia 18 września 2026 r., załącznik do pisma procesowego odwołującego).

Reasumując Izba stwierdziła, że doświadczenie wykonawcy w wykonaniu kubaturowych obiektów budowlanych widowiskowych i/lub sportowych, w tym budowli sportowych (np. stadiony, areny, amfiteatry) spełniających wszystkie pozostałe parametry SWZ (a więc wartość, kubatura, obecność wskazanych instalacji oraz stałych trybun żelbetowych dla min. 1500 osób) może być uznane za wystarczające do potwierdzenia zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę

orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza*uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia Pzp dotyczące zbyt wąskiego opisania warunku udziału w postepowaniu mogą mieć istotny wpływ na krąg ofertujących wykonawców, a w konsekwencji i na wynik postepowania.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 6 pkt 6.1.4 ppkt 1) SWZ w sposób wskazany w sentencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 20.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……