Sygn. akt: KIO 4152/26

WYROK

Warszawa, dnia 24 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 4 Regionalną Bazę Logistyczną

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów naruszenia:

1.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 7 pkt 20, art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2 „przy uwzględnieniu" art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczący części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002,

1.2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002,

1.3.art. 16 pkt 1 i 2, art. 104, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

1.4.art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 106 ust. 1 i 3, „ewentualnie" art. 105 ust. 1 i 2, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

1.5.art. 16 pkt 1 i 2, art. 101 ust. 5, art. 106 ust. 1 i 3, „ewentualnie" art. 105 ust. 1, art. 107 ust. 1 i 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

1.6.art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002,

2.uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia:

2.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczący części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001,

2.2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001,

2.3.art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001,

i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa - 4 Regionalnej Bazie Logistycznejw zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu,

3.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa - 4 Regionalną Bazę Logistyczną i:

3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa - 4 Regionalną Bazę Logistyczną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od Skarbu Państwa - 4 Regionalnej Bazy Logistycznejna rzecz Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu kwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4152/26

UZASADNIENIE

21 sierpnia 2026 r. wykonawca Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonych jako LOT-0001 i LOT-0002,wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonych jako LOT-0001 i LOT-0002, zaniechania odrzucenia oferty Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowiew zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonych jako LOT-0001 i LOT-0002, „zaniechanie zastosowania wobec"

oferty tego wykonawcy „tego samego standardu oceny” oraz „zaniechanie stwierdzenia i zastosowania niezależnej podstawy odrzucenia” oferty Fagum-Stomil spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łukowie w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „DOSTAWA - ZAKUP PRZEDMIOTÓW UMUNDUROWANIA I WYEKWIPOWANIA – E SPORTOWE ZGODNE Z WTU NR 44/WOBWSM” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiające Skarb Państwa - 4 Regionalną Bazę Logistyczną (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił:

„1.Zarzut 1A – część 1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 7 pkt 20, art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przy uwzględnieniu standardu jednoznaczności z art. 99 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty WOJAS S.A. w części 1 z powodu niezłożenia odrębnego raportu z badań bezpieczeństwa chemicznego podeszwy albo certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 odnoszącego się właśnie do podeszwy, mimo że SWZ, WTU nr 44/WOBWSM i udzielone wyjaśnienia nie ustanowiły obowiązku złożenia takiego odrębnego przedmiotowego środka dowodowego ani nie wskazały technicznie miarodajnej dla podeszwy matrycy badawczej, normy, sposobu przygotowania próbki i reguły oceny wyniku, a trzy normy przywołane w tablicy 9 dla pH, formaldehydu i amin aromatycznych mają zakres tekstylny, a dla ftalanów WTU wskazuje tylko technikę analityczną, bez matrycowo właściwej normy i walidacji dla formowanej podeszwy polimerowej TR/EVA.

2.Zarzut 1B – część 2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 7 pkt 20, art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przy uwzględnieniu art. 99 ust. 1 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty WOJAS S.A. w części 2 z powodu niezłożenia odrębnego raportu z badań bezpieczeństwa chemicznego podeszwy albo certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 odnoszącego się właśnie do podeszwy, chociaż w obu częściach obowiązywały te same WTU i wyjaśnienia, WOJAS S.A. złożyła te same rodzajowo raporty mechanicznych badań podeszwy i oświadczenie zgodności, zaś dokumentacja nie wskazała odrębnego środka, właściwej matrycy, normy, przygotowania próbki ani reguły oceny chemicznego badania podeszwy TR/EVA.

3.Zarzut 2 – obie części. Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez podanie niepełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia ofert WOJAS S.A., tj. niewskazanie konkretnego postanowienia dokumentów zamówienia ustanawiającego obowiązek odrębnego środka dowodowego dla podeszwy, niewskazanie wymaganej tabeli, metody, normy i rodzaju materiału oraz niewyjaśnienie, dlaczego dokumenty złożone przez WOJAS S.A. – w tym raporty z badań podeszew i oświadczenie o zgodności z WTU – nie potwierdzają wymaganego zakresu.

4.Zarzut 3A – część 1. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2, art. 104, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty DEMAR S.A. w części 1, mimo że certyfikat OEKO-TEX Standard 100 IW 00317 został wystawiony dla wyrobów GEDEON sp.j. o ściśle określonym składzie i procesie wytwarzania, zaś dokumentacja DEMAR S.A. nie pozwala powiązać z tym certyfikatem konkretnej dzianiny zastosowanej do produkcji zaoferowanego obuwia.

5.Zarzut 3B – część 2. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2, art. 104, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty DEMAR S.A. w części 2, mimo że również w tej części certyfikat OEKO-TEX Standard 100 IW 00317 dla GEDEON sp.j. jest jedynym dokumentem bezpieczeństw dzianiny wierzchniej, a raport nr 182/2026/BL-BS, formularz i oświadczenie DEMAR S.A. nie wskazują GEDEON artykułu, partii, składu 100% PES ani innego ogniwa pozwalającego powiązać konkretną zastosowaną dzianinę z zakresem certyfikatu.

6.Zarzut 4 – część 1, ewentualny. Na wypadek uznania, że odrębny raport chemiczny dla podeszwy był wymagany: naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 106 ust. 1 i 3, ewentualnie art. 105 ust. 1 i 2, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaakceptowanie świadectwa MORATEX nr NCH 172.285.2026.A w części 1, chociaż dokument ten nie wykazuje adekwatności zastosowanych metod do podeszwy polimerowej, nie identyfikuje materiału, modelu i nie pozwala powiązać próbki z oferowanym obuwiem, a dodatkowo, jeżeli dokument ma być sprawozdaniem z art. 105 Pzp, nie wykazano objęcia badania tej matrycy właściwym zakresem akredytacji.

7.Zarzut 5 – część 2, ewentualny. Na wypadek wyeliminowania dotychczasowej podstawy odrzucenia oferty FAGUM-STOMIL sp. z o.o.: naruszenie art. 16 pkt 1 i 2, art. 101 ust. 5, art. 106 ust. 1 i 3, ewentualnie art. 105 ust. 1, art. 107 ust. 1 i 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie stwierdzenia niezależnej podstawy odrzucenia oferty FAGUM-STOMIL sp. z o.o. w części 2, mimo że raport nr 131a/2025/BL-BC dokumentuje badanie połączenia warstw spodu według PN-EN ISO 20344:2012 pkt 5.2, a raport nr 152/2025/BL-BO dokumentuje badanie zginania według PN-EN ISO 20344:2012 pkt 8.4.2, podczas gdy WTU i odpowiedź Zamawiającego z 11 czerwca 2026 r. wymagały odpowiednio PN-EN ISO 20344:2022-04 pkt 5.2 i pkt 8.6, zaś wykonawca nie wykazał równoważności metod ani jednoznacznego powiązania wyniku z podeszwą oferowanych butów sportowych.

8.Zarzut 6 – obie części. Naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wybór ofert DEMAR S.A. jako najkorzystniejszych, będący następstwem wadliwego odrzucenia ofert WOJAS S.A. oraz wadliwego przyjęcia, że przedmiotowe środki dowodowe DEMAR S.A. potwierdzają zgodność oferowanych wyrobów z WTU.”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty DEMAR S.A. jako najkorzystniejszej w części 1,

2.unieważnienia czynności wyboru oferty DEMAR S.A. jako najkorzystniejszej w części 2,

3.unieważnienia czynności odrzucenia oferty WOJAS S.A. w części 1,

4.unieważnienia czynności odrzucenia oferty WOJAS S.A. w części 2,

5.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w obu częściach z uwzględnieniem ofert WOJAS S.A. i bez uznawania braku odrębnego raportu z badań bezpieczeństwa chemicznego podeszwy albo certyfikatu OEKO-TEX odnoszącego się właśnie do podeszwy za niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego,

6.odrzucenia ofert DEMAR S.A. w obu częściach z powodu braku wykazanego powiązania certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 IW 00317 z dzianiną faktycznie zastosowaną w zaoferowanym obuwiu,

7.ewentualnie – jeżeli Izba uzna, że odrębny chemiczny raport dotyczący podeszwy był wymagany – odrzucenia ofert DEMAR S.A. w obu częściach z uwagi na to, że świadectwo nr NCH 172.285.2026.A nie stanowi kwalifikowanego i weryfikowalnego potwierdzenia wymagań WTU dla podeszwy zaoferowanego obuwia,

8.w części 2, ewentualnie i na wypadek unieważnienia dotychczasowej podstawy odrzucenia oferty FAGUM-STOMIL sp. z o.o. – odrzucenia tej oferty na podstawie niezależnej wady przedmiotowych środków dowodowych wskazanej w zarzucie 5, tj. nieprzedłożenia raportów potwierdzających badania podeszwy według wymaganej PN-EN ISO 20344:2022-04 albo równoważności metod zastosowanych w raportach nr 131a/2025/BL-BO i 152/2025/BL-BO,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o „odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 1A i 1B oraz oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów, względnie oddalenie odwołania w całości” oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 331518-2026.

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano „(…) 5.1. Część zamówienia: LOT-0001 Tytuł: CZĘŚĆ 1: BUTY SPORTOWE ZGODNE Z WTU NR 44/WOBWSM Opis: Przedmiotem zamówienia jest: DOSTAWA - ZAK PRZEDMIOTÓW UMUNDUROWANIA I WYEKWIPOWANIA – BUTY SPORTOWE) ZGODNE Z WTU NR 44/WO wg zestawienia asortymentowo-ilościowego zawartego w formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wewnętrzny identyfikator: CZĘŚĆ 1- DOSTAWA - ZAKUP PRZEDMIOTÓW UMUNDUROWANIA I WYEKWIPOWA BUTY SPORTOWE ZGODNE Z WTU NR 44/WOBWSM (…) 5.1. Część zamówienia: LOT-0002 Tytuł: CZĘŚĆ 2: B SPORTOWE ZGODNE Z WTU NR 44/WOBWSM Opis: Przedmiotem zamówienia jest: DOSTAWA - ZAK PRZEDMIOTÓW UMUNDUROWANIA I WYEKWIPOWANIA – BUTY SPORTOWE) ZGODNE Z WTU NR 44/WO wg zestawienia asortymentowo-ilościowego zawartego w formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wewnętrzny identyfikator: CZĘŚĆ 2- DOSTAWA - ZAKUP PRZEDMIOTÓW UMUNDUROWANIA I WYEKWIPOWA BUTY SPORTOWE ZGODNE Z WTU NR 44/WOBWSM (…)”.

W rozdziale 3 ust. 3.17 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił „Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. 1) Wymagane przedmiotowe środki dowodowe: • Do oferty należy dołączyć wzór przedmiotu w postaci egzemplarzy demonstracyjnych - 3 pary obuwia tj. (3 próbki) w rozmiarach: 36,43,46, wykonane zgodnie z WTU Nr 44 WOBWSM (Załącznik nr 7 do Projektowanych Postanowień Umowy stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ), w celu dokonania jego oceny przez Zamawiającego. Ocena zgodności przedmiotu zamówienia (Ergonomia obuwia) będzie oceniana przez Zamawiającego na etapie badania ofert, którego wynik musi zawierać wszystkie odpowiedzi „TAK” zgodnie z kwestionariuszem podanym w Tablicy nr 11 WTU Nr 44 WOBWSM. W przypadku negatywnej oceny którejkolwiek pozycji zawartej w Tablicy nr 11 Tablicy nr 11 WTU Nr 44 WOBWSM, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy PZP jako niezgodną z warunkami zamówienia. • Raporty/ świadectwa z badań laboratoryjnych; • Oświadczenie własne Wykonawcy o zgodności parametrów oferowanego wyrobu zgodnie z zapisami zawartymi w WTU Nr 44 WOBWSM stanowiące Załącznik nr 3 do SWZ. (…)”.

Załącznik nr 7 – Specyfikacje techniczne (WTU) do projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowiących załącznik nr 2 do SWZ (dalej jako „WTU” miał treść „WYMAGANIA TECHNICZN

UŻYTKOWE WTU Nr 44/WOBWSM Buty sportowe (…) 5. Wymagania bezpieczeństwa materiałów zasadniczyc Zastosowane materiały zasadnicze i dodatki nie powinny oddziaływać niekorzystnie na zdrowie i higienę użytkownika, nie powinny wydzielać substancji szkodliwych, w każdych warunkach użytkowania. Uznaje się, że wyrób spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jeżeli zastosowane do jego produkcji materiały zasadnicze posiadają aktualną autoryzację (certyfikat) do posługiwania się znakiem OEKO-TEX, zgodnie z normą OEKO-TEX Standard 100 (klasa produktów II Dopuszcza się także zastosowanie materiałów zasadniczych spełniających wymagania określone w tablicach 7+10 w zależności od zastosowanego materiału zasadniczego: Tablica 7 Materiały skórzane

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika	Metoda badań
1.	Zawartość chromu (VI)	mg/kg	nie wykrywalny	PN-EN ISO 17075-1:2017-05
2.	Wartość pH, nie mniej niż:	-	3,2	PN-EN ISO 4045:2018-09
3.	Liczba dyferencji dla PH mniejszego niż 4, nie więcej niż:	-	0,7	

Tablica 8 Materiały pochodzenia zwierzęcego i mieszanki

Lp.	Nazwa parametru	Jednostk a miary	Wartość parametr u	Metoda badania
1.	Odczyn PH	pH	4,0 ÷ 7,5	PN-EN ISO 3071:2007
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN-EN ISO 14184-1:2011
3.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN_EN 14362-1:2012

Tablica 9 Materiały syntetyczne, powlekane i laminaty

Lp.	Nazwa parametru	Jednostk a miary	Wartość parametr u	Metoda badania
1.	Odczyn pH	pH	4,0 ÷ 7,5	PN-EN ISO 3071:2007
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN-EN ISO 14184-1.•2011
3.	Zawartość ftalanów: DEHP, DIBP, BBP, DBP, DIHP, DHNUP, DHP, DMEP, (suma), nie więcej niż:	%	0,05	Metodą chromatografii gazowej z detekcją masową (GC-MS) lub chromatografii cieczowej (HPLC)
4.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN-EN 14362-1:2012

Tablica 10 Materiały pochodzenia roślinnego i mieszanki

Lp.	Nazwa parametru	Jednostk a miary	Wartość parametr u	Metoda badania
1.	Odczyn pH	pH	4,0 ÷ 7,5	PN-EN ISO 3071 :2007
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN-EN ISO 14184-1:2011
3.	Zawartość pestycydów, nie więcej niż:	mg/kg	1,0	Metodą chromatografii gazowej z detekcją wychwytu elektronów (GC- ECD) lub z detekcją masową (GC-MS)
4.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN-EN 14362-1:2012

(…)".

Zamawiający opublikował datowane na 22 maja 2026 r. pismo o treści „Zamawiający, 4 Regionalna Baza Logistyczna, działając na podstawie art.135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), udostępnia treść zapytań (bez ujawniania źródła) wraz z wyjaśnieniami treści SWZ w odpowiedzi na wniosek złożony przez Wykonawcę (…) Pytanie 2: Zamawiający w punkcie 5 WTU, wymaga przedstawienia dla materiałów zasadniczych, certyfikatu OEKO-TEX lub sprawozdań z badań, parametrów wykazanych w tablicach 7-10. Zwracamy się z pytaniem, czy w/w wymagania dotyczą również podeszwy butów sportowych?

Odpowiedź 2: Badanie dotyczy całego obuwia, podeszwa również powinna być wykonana za materiałów nie budzących wątpliwości o skład surowcowy. (…)".

Zamawiający opublikował datowane na 11 czerwca 2026 r. pismo o treści „Zamawiający, 4 Regionalna Baza Logistyczna, działając na podstawie art.135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), udostępnia treść zapytań (bez ujawniania źródła) wraz z wyjaśnieniami treści SWZ w odpowiedzi na wniosek złożony przez Wykonawcę Jednocześnie działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść SWZ oraz udostępnia dokonaną zmianę na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z art. 137 ust 2 Ustawy Pzp. (…) Pytanie 6: W postępowaniach przetargowych istotną rzeczą jest ścieżka identyfikująca łącząca WDTT/WTU, zamówienia, wyniki badań, certyfikaty, dokumenty wysyłkowe, produkt/obuwie a także opakowanie. Dlaczego Zamawiający nie określa jednoznacznej, pełnej ścieżki identyfikującej buty sportowe z opakowaniem jednostkowym i opakowaniem zbiorczym w w/w postępowaniu? Odpowiedź 6: W celu przejrzystości ścieżki identyfikującej WTU istotną rzeczą jest: Zgodność wyników badań laboratoryjnych: z Wymaganiami Techniczno-Użytkowymi Butów sportowych WTU Nr 44/WOBWSM Oferent powinien przedłożyć wyniki badań zgodnie z WTU, pł 7.3: Zakres wymagania i metody badań, Tablica 12, Lp. 4, tj.: 1) Wymagania dla skóry w kolorze czarnym lub granatowym przeznaczonej na wierzch obuwia (Tablica 1): - Siła rozdzierająca wg PN-EN ISO 3377-2:2016-06, - Wytrzymałość na rozciąganie wg PN-EN ISO 3376:2020-10, - Przepuszczalność pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 6.6, - Współczynnik pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 6.8, - Odporność na tarcie (na sucho po 250 obrotach krążka oraz na mokro po 120 obrotach krążka) wg PN-P-22142:1974 lub PN-EN ISO 17700:2019-12 Metoda B; 2) Wymagania dla materiału tekstylnego przeznaczonego na wierzch obuwia (Tablica 2): - Wytrzymałość na rozdzieranie (kierunek wzdłużny oraz poprzeczny) wg PN-EN ISO 4674-1:2017-02 Metoda B, - Przepuszczalność pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 6.6, - Współczynnik pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 6.8; 3 Wymagania dla podszewki (Tablica 3): - Siła rozdzierania wg PN-EN ISO 4674-1:2017-02 Metoda B, - Wytrzymałość na ścieranie dla podszewki przyszwy i obłożyny (na sucho 25 600 cykli, na mokro 12 800 cykli) wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p.6.12, - Wytrzymałość na ścieranie dla podszewki w obszarze pięty (na sucho 51 200 cykli, na mokro 25 600 cykli) wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p.6.12, - Przepuszczalność pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p.6.6, Współczynnik pary wodnej wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p.6.8; 4) Wymagania techniczno-użytkowe gotowego obuwia (Tablica 4): - Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 5.2, - Wytrzymałość szwów cholewki dla szwu podwójnego (przyszwa/obłożyna, skóra/materiał tekstylny) wg PN-EN ISO 17697:2016-08 Metoda B; 5) Wymagania dla podeszew (Tablica 5): - Wytrzymałość połączenia między warstwami spodu wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 5.2, - Odporność spodów na wielokrotne zginanie w temperaturze +23ºC±2 ºC (wzrost nacięcia po 30 000 zgięć) wg PN-EN ISO 20344:2022-04 p. 8.6, - Odporność na ścieranie wg PN-ISO 4649:2007 Metoda A, 6 Wymagania odporności na poślizg na podłożu z płytki ceramicznej pokrytej roztworem laurylosiarczanu (SLS) (Tablica 6): - Warunek A – poślizg obcasa do przodu oraz Warunek B – poślizg przedstopia do tyłu wg PN-EN ISO 13287:2020-03. Oferent powinien dostarczyć przedmiotowe środki dowodowe w postaci egzemplarzy ofertowych (demonstracyjnych) (PUiW) - 3 próbki butów sportowych o ustalonych rozmiarach w SWZ/ 36,43,46. Dodatkowo Oferent powinien przedłożyć badania/świadectwa potwierdzające, że wyrób spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, powinien przedłożyć aktualną autoryzację (certyfikat) do posługiwania się znakiem OEKO-TEX. Zgodnie z normą OEKO-TEX Standard 10 (klasa produktów II) dla materiałów zasadniczych zastosowanych do produkcji przedmiotowych butów sportowych dopuszcza się także zastosowanie materiałów zasadniczych spełniających wymagania określone w tablicach 7÷10 przedmiotowego WTU Nr 44/WOBWSM w zależności od zastosowanego materiału zasadniczego. Dodatkowo, zgodnie z zapisami WTU Nr 44/WOBWSM Buty sportowe Rozdział 7.2: 1. Ergonomia obuwia (zostanie dokonana ocena na etapie postępowania przetargowego przez Zamawiającego oraz zgodnie z powołaną normą PN-EN ISO 20344:2011, w celu przeprowadzenia ww. oceny Oferent powinien dostarczyć trzy pary obuwia - przedmiotowe środki dowodowe w postaci egzemplarzy ofertowych (demonstracyjnych) (PUiW) - 3 próbki butów sportowych o ustalonych rozmiarach w SWZ/ 36,43,46 (…).

Oferty w Postępowaniu w zakresie obu części zamówienia złożyli Odwołujący i Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowie. Cena oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001 wynosiła „2 351 268,00 zł /zamówienie gwarantowane/ 2 177 100,00 zł /zamówienie opcjonalne/ 4 528 368,00 zł /razem zamówienia gwarantowane i opcjonalne/".

11 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej pismo zatytułowane „INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU W ZAK CZĘŚCI 1 I 2" o treści „Zamawiający, 4 Regionalna Baza Logistyczna, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn.zm)- dalej jako ustawa Pzp, informuje o odrzuceniu Państwa oferty w zakresie części 1 oraz 2 w postępowaniu ze względu na to, że oferta w części 1 oraz 2 Państwa firmy jest niezgodna z SWZ Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny oferty

Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Państwa firmę w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz WTU Nr 44/WOBWSM. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że zakres przedłożonych przez Wykonawcę wyników badań laboratoryjnych jest niepełny w stosunku do wymagań określonych w WTU Nr 44/WOBWSM. Przedstawiona dokumentacja nie obejmuje wyników badań laboratoryjnych ani Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w ww. WTU. Brak wskazanego dokumentu powoduje, że przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na potwierdzenie spełnienia wszystkich wymagań określonych w SWZ i WTU Nr 44/WOBWSM. W związku z powyższym przedłożone przez Państwa firmę przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Jednocześnie, zgodnie z postanowieniami SWZ, brakujące przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Państwa firmy. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn.zm) - w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zawiadamia: 1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	NR CZĘŚCI	Cena brutto [zł]
1.	DEMAR S.A ul. Kościelna 26, 42-244 Mstów, NIP: 9492279081	1	2 484 108,00 zł */zamówienie gwarantowane/* 2 300 100,00 zł /zamówienie opcjonalne/ 4 784 208,00 zł */razem zamówienia gwarantowane i opcjonalne/*
		2	2 300 100,00 zł */zamówienie gwarantowane/* 1 150 050,00 zł /zamówienie opcjonalne/ 3 450 150,00 zł */razem zamówienia gwarantowane i opcjonalne/*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Podstawa prawna: Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. 2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w kolejności rankingu ułożonego w sposób rosnący według cen ofert niepodlegających odrzuceniu (od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą):

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	NR CZĘŚCI	Cena brutto [zł]
1.	DEMAR S.A ul. Kościelna 26, 42-244 Mstów, NIP: 9492279081	1	2 484 108,00 zł */zamówienie gwarantowane/* 2 300 100,00 zł /zamówienie opcjonalne/ 4 784 208,00 zł */razem zamówienia gwarantowane i opcjonalne/*
		2	2 300 100,00 zł */zamówienie gwarantowane/* 1 150 050,00 zł /zamówienie opcjonalne/ 3 450 150,00 zł */razem zamówienia gwarantowane i opcjonalne/*

(…)".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania. W szczególności brak było podstaw do przyjęcia, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w Pzp.

W świetle treści odwołania konieczne jest stwierdzenie, że nie zostało ono wniesione wobec postanowień treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia ani treści dokumentów zamówienia (które zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp w przypadku zamówień, których wartość przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej), lecz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001. Przepis art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp nie ma zatem zastosowania do określenia terminu, w jakim Odwołujący zobowiązany był wnieść odwołanie. Stosownie zaś do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W sytuacji, gdy informacja o czynnościach wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001 została przekazana Odwołującemu przy użyciu środka komunikacji elektronicznej 11 sierpnia 2026 r., a odwołanie zostało wniesione 21 sierpnia 2026 r., nie zostało one wniesione po upływie terminu określonego w tym przepisie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Demar spółka

akcyjna z siedzibą w Mstowie. Przystąpienie to zostało wniesione przy użyciu środka komunikacji elektronicznej – przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych – i nie zostało przekazane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Zgodnie z art. 508 Pzp „1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 2. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045).”. Art. 544 ust. 4 Pzp stanowi, że „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym, tryb postępowania z wniesionym odwołaniem, oraz sposób przygotowania rozprawy, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnej organizacji rozprawy, szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jawności rozprawy”. Na podstawie upoważnienia zawartego w tym przepisie wydane zostało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. W § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia określono, iż „Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, a w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, iż „pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu”. Z ww. przepisów wynika norma prawna określająca, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wnoszone w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp musi być przekazane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych”, a w konsekwencji, że nie może ono zostać w inny sposób, w szczególności „na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu”.

Wobec powyższego w sytuacji, gdy zgłoszenie przystąpienia zostało przez wykonawcę Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowie przekazane w sposób niezgodny z § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, nie można było uznać, że wykonawca ten w sposób prawidłowy i skuteczny - zgodny z tym przepisem – wniósł zgłoszenie przystąpienia w postaci elektronicznej, a w konsekwencji, że stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie datowanym na 16 września Odwołujący oświadczył „1. cofam odwołanie z 21 sierpnia 2026 r. w całości w zakresie części II zamówienia (cofnięcie obejmuje wszystkie zaskarżone w tej części czynności i zaniechania, wszystkie dotyczące jej zarzuty oraz żądania, w szczególności zarzuty 1B, 3B i 5 oraz zarzuty 2 i 6 w zakresie odnoszącym się do części II), 2. ponadto cofam odwołanie w zakresie samodzielnych zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty DEMAR S.A. w części I, tj. zarzutu 3A dotyczącego powiązania certyfikatu OEKO-TEX IV 00317 z dzianiną oraz zarzutu ewentualnego 4 dotyczącego świadectwa MORATEX nr NCH 172.285.2026.A. Cofnięcie obejmuje także tę część podstawy faktycznej zarzutu 6, która dotyczy wadliwego przyjęcia, że przedmiotowe środki dowodowe DEMAR S.A. potwierdzają zgodność oferowanych wyrobów z WTU, oraz odpowiadające tym zarzutom żądania odrzucenia oferty DEMAR S.A.”.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o „wycofaniu pozostałych zarzutów” (nie uwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

Mając na uwadze treść odwołania należało przyjąć, że Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 7 pkt 20, art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2 „przy uwzględnieniu” art. 99 ust. 1 Pzp dotyczący części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002, art. 253

ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 Pzp w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002, art. 16 pkt 1 i 2, art. 104, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 106 ust. 1 i 3, „ewentualnie" art. 105 ust. 1 i 2, art. 107 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 16 pkt 1 i 2, art. 101 ust. 5, art. 106 ust. 1 i 3, „ewentualnie" art. 105 ust. 1, art. 107 ust. 1 i 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, „ewentualnie" art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a także art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0002.

Wobec powyższego Izba w punkcie 1 wyroku umorzyła postępowanie w zakresie tych zarzutów.

Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp dotyczący części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001 praz art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 Pzp w zakresie dotyczącym części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001 były uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: (…) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń". W art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, określono, że „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne". Stosownie do art. 16 pkt 2 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty".

Stosownie do art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Należy ponadto wskazać, że art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi konkretyzację wynikającego z art. 16 pkt 2 Pzp obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty w zakresie czynności odrzucenia oferty wykonawcy. W przypadku dokonania takiej czynności wykonanie wynikającego z tych przepisów obowiązku polega na podaniu uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności w sposób wyczerpujący w takim zakresie, aby wynikało z niego, jakie okoliczności faktyczne i prawnego stanowiły podstawę (uzasadniały) odrzucenia oferty.

W świetle tych przepisów konieczne jest stwierdzenie, że w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione na czynność odrzucenia oferty, wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Oceniając zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego Izba mogła więc orzekać wyłącznie w granicach uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności przedstawionego w datowanym na 11 sierpnia 2026 r. piśmie zatytułowanym „INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUC W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 2" i nie mogła brać pod uwagę nie przedstawionych w tym piśmie okoliczności, które miałyb wskazywać na zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001.

Biorąc pod uwagę treść tego pisma należy stwierdzić, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci „wyników badań laboratoryjnych" albo „Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych" w WTU Nr 44/WOBWSM.

Nie może ulegać wątpliwości, że odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp podlega wyłącznie oferta wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentu wymienionego w tym przepisie, którego obowiązek złożenia wynikał z przepisu prawa powszechnie obowiązującego bądź postanowienia ogłoszenia o zamówieniu czy dokumentu zamówienia.

Wobec powyższego trzeba przyjąć, że wykonanie wskazanego wyżej obowiązku wynikającego z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 16 pkt 2 Pzp w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp jako oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentu wymienionego w tym przepisie wymaga wskazania nie tylko tego, jakiego konkretnego dokumentu wymienionego w tym przepisie wykonawca nie złożył, ale także konkretnego przepisu prawa powszechnie obowiązującego bądź postanowienia ogłoszenia o zamówieniu czy dokumentu zamówienia określającego, że taki dokument wykonawca zobowiązany jest złożyć.

W świetle treści ww. piśmie zatytułowanego „INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFER ODRZUCENIU W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 2" trafne jest zawarte w odwołaniu twierdzenie, że Zamawiający nie wska

„konkretnego postanowienia dokumentów zamówienia ustanawiającego obowiązek odrębnego środka dowodowego dla podeszwy". W szczególności nie stanowi takiego wskazania podanie w tym piśmie, że „zakres przedłożonych przez Wykonawcę wyników badań laboratoryjnych jest niepełny w stosunku do wymagań określonych w WTU Nr 44/WOBWSM" oraz iż „przedstawiona dokumentacja nie obejmuje wyników badań laboratoryjnych ani Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w ww. WTU", które stanowią wyłącznie informację, jakie wymagania czy cechy oferowanych butów nie zostały potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych bądź certyfikatem OEKO-TEX Standard 100.

Podane w ww. piśmie uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie pozwala zatem na określenie, z jakiego konkretnego postanowienia dokumentu zamówienia wynikał obowiązek złożenia przez Odwołującego „wyników badań laboratoryjnych" albo „Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych" w WTU Nr 44/WOBWSM, którego niezłożenie skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego.

Należy przy tym zauważyć, że nie sposób takiego obowiązku wywieść z postanowienia rozdziału 3 ust. 3.17 SWZ. W postanowieniu tym określono, że jako przedmiotowy środek dowodowy wraz z ofertą poza „wzorem przedmiotu w postaci egzemplarzy demonstracyjnych" i „oświadczeniem własnym Wykonawcy o zgodności parametrów oferowanego wyrobu zgodnie z zapisami zawartymi w WTU Nr 44 WOBWSM" wykonawca zobowiązany jest złożyć „raporty/ świadectwa z badań laboratoryjnych", przy czym sformułowanie to jest bardzo ogólnikowe - nie wskazano, czego mają dotyczyć owe raporty czy świadectwa ani w jakim zakresie mają one potwierdzać zgodność oferowanej dostawy (oferowanych butów) z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (vide art. 7 pkt 20 Pzp), nie przywołano w nim nawet WTU czy wymagań w nim określonych, choćby w sposób takie jak uczyniono to w przypadku „oświadczenia własnego Wykonawcy".

Nie można też uznać, że obowiązek taki wynika z treści WTU. W szczególności trzeba stwierdzić, że w zawartych w tych dokumencie w punkcie 5 (dotyczącym wymagań bezpieczeństwa materiałów zasadniczych) tablicach 7 – 10 wskazano parametry i metody badania, nie ma w nich natomiast mowy o wynikach badań laboratoryjnych, a tym bardziej o „raportach/ świadectwach z badań laboratoryjnych".

Obowiązku złożenia przez Odwołującego „wyników badań laboratoryjnych" albo „Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych" w WTU Nr 44/WOBWSM nie można także wywieść z treści wyjaśnień treści SWZ udzielonych przez Zamawiającego pismami z 22 maja 2026 r. i 11 czerwca 2026 r. (niezależnie od okoliczności, że w przypadku, gdyby wyjaśnienia te miały skutkować zmianą treści postanowienia rozdziału 3 ust. 3.17 SWZ, to Zamawiający powinien był nie tylko udzielić wyjaśnień, ale także dokonać zmiany treści SWZ w zakresie tego postanowienia). Ani z treści odpowiedzi 2 zawartej w piśmie z 22 maja 2026 r. ani z odpowiedzi 6 zawartej w piśmie 11 czerwca 2026 r. nie wskazano jasno i jednoznacznie, że wykonawca zobowiązany jest wraz z ofert złożyć wyniki badań laboratoryjnych albo certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczące podeszw.

W sytuacji, gdy w ww. piśmie zatytułowanym „INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ODRZUCENIU W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 2" jako podstawa prawna czynności odrzucenia oferty Odwołującego wskazano art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, a podane w nim uzasadnienie faktyczne tej czynności nie pozwala na przyjęcie, że wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci „wyników badań laboratoryjnych" albo „Certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 dotyczących podeszw, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych" w WTU Nr 44/WOBWSM, nie sposób było uznać, że Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp uzasadnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji, że sama ta czynność została dokonana zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp. Konieczne więc było stwierdzenie naruszenia tych przepisów.

Konsekwencją powyższego było uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

Skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie była zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, a jej cena była niższa cena oferty Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowie, która została wybrana jako najkorzystniejsza, brak było podstaw do przyjęcia, że oferta Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Dokonując jej wyboru Zamawiający naruszył zatem art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia". Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została

zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego".

Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Demar spółka akcyjna z siedzibą w Mstowie została w nim wybrana jako najkorzystniejsza, co mogłoby nie nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń.

Wobec powyższego w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (…)". § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części". Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.". Stosownie do § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia „Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych.

Mając na uwadze, że z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy rachunku, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Izba na podstawie § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia odstąpiła od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, obciążając kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, uznając, że przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę. Odwołanie zostało uwzględnione w zakresie najważniejszych zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej (w zakresie części zamówienia oznaczonej jako LOT-0001).

W konsekwencji, odstępując od rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego, Izba orzekła o tych

kosztach jak w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:……..……