Sygn. akt: KIO 4129/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dobra

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kudrowicach kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4129/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Dobra (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wsparcie rozwoju odnawialnych źródeł energii w Gminie Dobra" (wewnętrzny identyfikator: IGOŚR.271.4.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 54/2026 pod numerem 186851-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. wykonawca FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kudrowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w zakresie odnoszącym się do Części 1 zamówienia wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „Przystępujący"), wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu wpisania w wierszach 4-7 Formularza Ofertowego oznaczenia falownika „Renac Power N3-HV-5.0", podczas gdy rozbieżność ta stanowiła oczywistą omyłkę pisarską lub inną omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, której dopuszczalność i sposób poprawy jednoznacznie wynikały z dokumentów złożonych w toku postępowania - uproszczonego kosztorysu ofertowego instalacji PV złożonego przy wyjaśnieniach RNC w dniu 8 czerwca 2026 r., oświadczenia producenta z 23 października 2025 r. oraz kart katalogowych dla typoszeregu falowników trójfazowych N3-HV obejmujących moce 6 kW i 8 kW);

2.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawienia innej omyłki w treści formularza ofertowego w wierszach 4-7 pomimo uzyskania w dniu 31 lipca 2026 r. wyjaśnień Odwołującego;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia w zakresie Części 1 zamówienia oferty Przystępującego i wyboru tejże jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. poprzez:

a)zaoferowanie paneli fotowoltaicznych o modelu SEE650S8-156-DG producenta Smart Sun Pro Power Co. Ltd które to panele fotowoltaiczne o takim modelu nie istnieją, przy jednoczesnym złożeniu w ramach przedmiotowych środków dowodowych kart katalogowych i dokumentów dotyczących paneli fotowoltaicznych o modelach z typoszeregu SSExxxS8-156-DG, co czyni ofertę Przystępującego niejednoznaczną i niepoddającą się ocenie w zakresie wymogów SWZ;

względnie w przypadku braku uwzględnienia powyższego zarzutu:

b)zaoferowanie paneli fotowoltaicznych o wymiarach 2465 x 1134 x 35 mm, a więc niezgodnych z wymogami PFU

Tom I pkt. 2.6.1. i nierównoważnych tamże zalecanym (1994x1134x30 mm),

c)brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań Zamawiającego tj.:

–w przypadku paneli fotowoltaicznych: brak potwierdzenia, iż dostarczone panele wyprodukowane zostały nie wcześniej niż 1 rok, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.1. z PFU Tom I,

–w przypadku falowników – brak potwierdzenia spełniania parametrów: zachowanie przy przeciążeniu DC: przesunięcie punktu pracy, ogranicznik mocy oraz język komunikacji polski, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.2. z PFU Tom I,

–w przypadku magazynów energii – brak potwierdzenia spełniania parametru: posiadanie funkcji Black Start oraz współpraca z modułem EMS wbudowanym lub zewnętrznym, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.3. z PFU Tom I,

względnie, naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie;

4.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia w zakresie Części 1 zamówienia oferty Przystępującego i wyboru tejże jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny poprzez wpisanie w formularzu ofertowym w:

–Tabeli Instalacje PV w wierszu 2 kwota brutto powinna mieć wartość 48 groszy a jest 47 groszy, natomiast w wierszu 6 wartość brutto wpisana jest 96 groszy a powinno być 86 groszy,

–Tabeli Magazyny energii w wiersz 1 wartość VAT wpisano 10.681.60 a powinna być 10.381.60, natomiast w wierszu 4 wartość brutto wpisano 120.90,00 a powinna być 120.960,00 zł,

5.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy w do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części zamówienia, jakie zamierza powierzyć podwykonawcom.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego (w Części 1), nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie Części 1 zamówienia, względnie nakazanie wezwania Przystępującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie dokonania w ofercie Odwołującego poprawienia innej omyłki w wierszach 4-7 tabeli Formularza Ofertowego poprzez zastąpienie oznaczenia modelu „N3-HV-5.0": - w wierszu 4 i 5 oznaczeniem: „N3-HV-6.0", - w wierszu 6 i 7 oznaczeniem: „N3-HV-8.0", nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenie badania ofert z pominięciem odrzuconej oferty ww. wykonawcy.

Zamawiający w dniu 7 września 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący 23 września 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……