Sygn. akt KIO 4497/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 września 2026 r. przez wykonawcę ELPIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Inżynierska 3 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Lubelską z siedzibą w Lublinie, ul. Nadbystrzycka 38 D
Uczestnik po stronie zamawiającego:
MEGA-SYSTEM Przedsiębiorstwo Instalacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul Krochmalna 26a

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4497/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym np. „Przebudowa pomieszczeń oraz systemów dla potrzeb monitoringu centralnego w budynku Centrum Innowacji i Zaawansowanych Technologii (CIiZT) Politechniki Lubelskiej.” Ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00384863/01 z 2026-08-10.
4 września 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.
9 września 2026 r. wykonawca ELPIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Inżynierska 3 wniósł odwołanie działając przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.
Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:
wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – MEGA-SYSTEM Przedsiębiorstwo Instalacyjne Sp. z o.o. ul Krochmalna 26A 20-401 Lublin (dalej jako „Mega-System”) – naruszenie art. 239 ustawy
przy:
zaniechaniu wezwania wykonawcy Mega-System do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunków udziału w zakresie zdolności technicznej o której mowa w Rozdziale V.4.aa) w brzmieniu:
4) zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie warunku zdolności technicznej:
Określenie warunków:
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:
a.a) wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną o podobnym charakterze i zakresie w stosunku do przedmiotu zamówienia w ramach jednej umowy na kwotę: 600 000,00 zł brutto,
- naruszenie art. 128 ust 1 ustawy
co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez wadliwy i przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
Wniósł o:
• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem.
Nadto o nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik

postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku:
- wezwanie wykonawcy Mega-System do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego i dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy środki ochrony prawnej, przysługują wykonawcy, jeżeli ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Oferta odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej po wykonawcy Mega-System pozycji rankingowej przy 2 złożonych w postępowaniu ofertach.
Uwzględnienie odwołania i wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, skutkuje bezpośrednio na możliwość wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania zamawiającego, to odwołujący uzyskałby zamówienie, tym samym odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z zamawiającym.
10 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
14 września 2026 r. wykonawca MEGA-SYSTEM Przedsiębiorstwo Instalacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Krochmalna 26A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. W przypadku uwzględnienia odwołania przystępujący poniesie szkodę polegającą na utracie możliwości wykonania zamówienia oraz osiągnięcia korzyści z tego tytułu. W interesie przystępującego jest zatem to, by odwołanie zostało oddalone.
Jakkolwiek nawet w przypadku uwzględnienia odwołania przystępujący byłby w stanie wykazać - w odpowiedzi na ewentualne wezwanie go przez zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - że posiada odpowiednie doświadczenie, to jednak uwzględnienie odwołania godziłoby w jego uzasadniony interes. W interesie przystępującego leży bowiem to, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone zgodnie z prawem, a także w sposób sprawny, niezwłoczny i z poszanowaniem zasady szybkości. Powinno ono zostać zatem rozstrzygnięte w najkrótszym możliwym terminie, tj. przez utrzymanie w mocy dotychczasowego, zgodnego z prawem wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Szybkie zakończenie procedury jest dla przystępującego istotne również ze względu na realizację i planowanie innych przedsięwzięć. W interesie przystępującego jest przy tym to, aby warunki udziału w postępowaniu były interpretowane zgodnie z ich treścią.
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Jednocześnie o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
a) opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zamówienia zrealizowanego na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, przedłożonego przez odwołującego jako dowód nr 2 do odwołania na fakt: że zakres rzeczowy zrealizowanej przez przystępującego roboty referencyjnej wykazuje podobieństwo do przedmiotu obecnego zamówienia, tj. potwierdza spełnianie spornego warunku udziału w postępowaniu;
b) protokołu odbioru końcowego z dnia 22 czerwca 2026 r., spisanego pomiędzy API SMART Sp. z o.o. a przystępującym na fakt: wykonania przez przystępującego w ramach zamówienia referencyjnego robót o charakterze budowlanym, potwierdzających, że zakres rzeczowy zrealizowanej przez przystępującego roboty referencyjnej wykazuje podobieństwo do przedmiotu obecnego zamówienia, tj. potwierdza spełnianie spornego warunku udziału w postępowaniu.
18 września 2026 r. odwołujący na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego
9 września 2026 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 4.09.2026 r.
16 września 2026 r. zamawiający unieważnił zaskarżoną odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej oceny ofert.
Zgodnie z zawiadomieniem, którego treść zacytował odwołujący w piśmie, zamawiający poinformował, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną w dniu 4 września 2026 r.
Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę: MEGA-SYSTEM Przedsiębiorstwo Instalacyjne Sp. z o.o., ul. Krochmalna 26A, 20-401 Lublin, NIP: 9462733871 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Dowód nr 1 – Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru postępowania z 16 września 2026r.
Treść zawiadomienia została opublikowana na platformie zakupowej:
https://platformazakupowa.pl/file/get_new/2450d0e3cf2b080922ce7798307a45b8.pdf
W związku z powyższym dziś – w związku z dokonaniem przez zamawiającego czynnością z 16 września 2026 r. unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności i przystąpieniem do ponowienia czynności oceny ofert brak jest sporu, który KIO mogłaby rozstrzygnąć w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego a zatem postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.
W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 r. sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 r. sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 r. sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 r. sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 r. sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 r. sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 r. sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 r. sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie z dnia 9 stycznia 2025 r. sygn. akt KIO 4706/24.
Wobec tego zaistniały w ocenie odwołującego przesłanki określone w art. 568 pkt. 2 Pzp, które nakładają na Izbę obowiązek umorzenia postępowania odwoławczego.

Stan faktyczny:

Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert nie było sporne pomiędzy stronami.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący kwestionuje ważność i prawidłowość prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający 16 września 2026 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania ofert.

W ocenie KIO nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni zaskarżoną przez odwołującego czynność, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał unieważnienia spornej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowił czynność badania i oceny ofert.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący, dokonane czynności są zgodne z interesem odwołującego i celem prowadzonego przez niego postępowania odwoławczego, co powoduje wygaśnięcie sporu pomiędzy stronami.

Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy).

Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór oferty innego wykonawcy z 20 sierpnia 2026 r. i odrzucenie oferty odwołującego Ta czynność i zaniechania zamawiającego odpadły z chwilą unieważnienia tego wyboru 16 września 2026 r.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 4 września 2026 r. i ponowił czynność badania i oceny ofert, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……..