Sygn. akt: KIO 4480/26 Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Budimex S.A.z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4480/26

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa budynku Collegium Iuridicum z przestrzenią Paramuzeum UAM w przyziemiu"; znak postępowania: ZP3/8951/26 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2026 r. pod numerem: 590291-2026, numer wydania: Dz.U.S 165/2026.

W dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie(dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") dotyczącej postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego (dalej „KC").

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1)art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 483 KC i art. 353(1) KC oraz zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem: (i) granic swobody umów, (ii) zasad współżycia społecznego oraz (iii) rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, wskutek ustalenia:
   - łącznego limitu kar umownych przysługujących z wszystkich tytułów wskazanych w projekcie umowy w wysokości 50% wartości umowy brutto;
   - maksymalnego limitu poszczególnych kategorii kar umownych na poziomie odpowiednio 20% lub 30% wartości umowy brutto;
   - dziennych stawek kar umownych w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto (Zarzut nr 1);

2)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353(1) KC i art. 577 § 4 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczny i niepełny opis przedmiotu zamówienia, który: (i) uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty, w tym kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk realizacyjnych, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i zasady uczciwej konkurencji oraz (ii) przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowy opis przedmiotu zamówienia, wskutek nakazania zaoferowania dożywotniej gwarancji na zainstalowane urządzenia hardware (Zarzut nr 2).

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (postanowień umowy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym z 11 września 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 września 2026 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..