Sygn. akt KIO 4461/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez wykonawcę J.M. działającego pod firmą: Autobusowe Usługi Przewozowe "JAH" J.M. z siedzibą w Mielżynie, ul. Strzałkowska 7 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę i Miasto Witkowo z siedzibą w W., ul. Gnieźnieńska 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

PTO LIPNICKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Morągu ul. Żeromskiego 43

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 4461/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: dowozy dzieci do szkół w roku szkolnym 2026/2027, nr zamówienia: ITz.271.19.2026" ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer OJ 2026 S 423502-2026 z 17 czerwca 2026 r.

26 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

7 września 2026 r. wykonawca J.M. działający pod firmą: Autobusowe Usługi Przewozowe "JAH" J.M. z siedzibą w Mielżynie, ul. Strzałkowska 7 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 i art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy P.L. oraz odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu, na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, a nadto nie przedstawił w samooczyszczeniu drugiego (kolejnego) z przypadków wykluczenia na tej podstawie, co w świetle okresu wykluczenia implikuje koniecznością jego realizacji, bez możliwości uzupełnienia;

2)art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy P.L. oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na błędną ocenę samooczyszczenia i uznanie, że wykonawca ten wykazał przesłanki skutecznego samooczyszczenia określone w art. 110 ust. 2 ustawy, podczas gdy tak nie było;

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty P.L. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

4)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty P.L., w sytuacji, gdy wyjaśnienia tego wykonawcy wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, jak również nie stanowią kompletnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego,

5)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 110 ust. 1 ustawy w zw. art. 111 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK") – przez wskazanie na okoliczności nieprawdziwe co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, mające istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie wprowadzenia w błąd co do zakresu samooczyszczenia, w tym nie ujęcia drugiej sprawy w treści podlegających ujęciu w tym oczyszczeniu, co miało wpływ na wynik;

jako zarzut wynikowy:

6)art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy.

Wniósł:

1)o uwzględnienie odwołania;

2)o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownego badania oraz oceny ofert w postępowaniu;

3)o nakazanie zamawiającemu wykluczenia P.L. z postępowania lub odrzucenia oferty P.L. z postępowania,
4)o przeprowadzenie ponownej oceny ofert bez P.L.,
5)o przeprowadzenie dowodu z informacji pełnych KRS dla spółek PTO Lipnicki sp. z o.o. sp. k. oraz komplementariusza – PTO Lipnicki sp. z o.o. na fakt struktury osobowej ww. spółek i braku zmian osobowych osób odpowiedzialnych za przyznane porozumienie zakłócające konkurencję,
6)na podstawie art. 573 ustawy, o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy. Interes w uzyskaniu zamówienia to w szczególności możliwość uzyskania zamówienia przez wybór złożonej przez odwołującego oferty jako najkorzystniejszej. W postępowaniu oferty złożyli w zakresie każdej z części dwoje wykonawców – tj. P.L. i odwołujący. W każdej części postępowania oferta P.L. została uznana za najkorzystniejszą. Z uwagi na podnoszone naruszenia ustawy przez zamawiającego, nastąpił niezgodny z ustawą wybór oferty P.L. w każdej z części postępowania. Zatem naruszenia zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie zamówienia i wygenerowanie zysku z tego tytułu.
Wszelkie przedstawione okoliczności pozwalają na ustalenie, że odwołujący niewątpliwie posiada interes w uzyskaniu zamówienia i poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
8 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
10 września 2026 r. wykonawca PTO LIPNICKI sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Morągu ul. Żeromskiego 43 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom.
Przystępujący poparł działania zamawiającego, w pełni zgodził się z wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej oraz nie podzielił zarzutów odwołującego.
Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego
Przystępujący ma bezpośredni i istotny interes w rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a jej ewentualne unieważnienie naruszałoby jego prawa oraz godziło w zasadę pewności obrotu gospodarczego. Utrzymanie w mocy decyzji zamawiającego leży w interesie przystępującego, gdyż zapewnia mu możliwość realizacji zamówienia na warunkach zgodnych z jego ofertą, co ma wpływ na jego działalność gospodarczą i sytuację ekonomiczną. Wynik zatem postępowania przed KIO będzie miał bezpośredni wpływ na sytuację przystępującego.
Poparł stanowisko i działania podjęte przez zamawiającego.
18 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.
18 września 2026 r. KIO wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.
W zakreślonym terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, który upłynął 21 września 2026 r. (w poniedziałek) przystępujący nie złożył oświadczenia o sprzeciwie według informacji ujawnionych w systemie na dzień orzekania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO dopuściła wykonawcęPTO LIPNICKI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Morągu ul. Żeromskiego 43 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku sprzeciwu ze strony przystępującego po stronie zamawiającego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……