Sygn. akt: KIO 4337/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **DahliaMatic Sp.z o. o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa**

uczestnik po stronie odwołującego – **CGI Polska S.A., Pl. Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **DahliaMatic Sp. z o. o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4337/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Dostawa i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”*, numer sprawy: KAP.270.2.10.2026, opublikowane ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 29.04.2026 r., pod numerem: 292720-2026, numer wydania Dz.U. S: 83/2026 przez: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”*albo *„pzp”*.

Zmiany postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej:*„SWZ”* zostały opublikowana przez Zamawiającego w dniu 19.08.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej).

Dnia 31.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem zmian postanowień SWZ opublikowanych 19.08.2026 r. wniósł DahliaMatic Sp. z o. o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa zwany dalej: *„DahliaMatic Sp. z o. o.”* albo *„Odwołującym”*. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 433 pkt 3 Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umownych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający złożenie oferty i ocenę ryzyk, w tym rzetelne oszacowanie pracochłonności i zakresu zamówienia oraz w sposób przewidujący odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, co w każdym przypadku prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Postanowienia SWZ objęte zarzutem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu, osobno dla każdej wprowadzonej Zmiany.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przygotowania dokumentacji Postępowania w sposób jednoznaczny, spójny i kompletny, bez przerzucenia odpowiedzialności Zamawiającego na wykonawcę, w szczególności dokonanie czynności w zakresie wskazanym szczegółowo w każdym zarzucie,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Zamawiający w dniu 01.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 04.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił CGI Polska S.A., Pl. Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa zwany dalej: *„CGI Polska S.A.”* albo *„Przystępującym”* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez osobę umocowaną.

W dniu 14 i 21.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego - na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp

ewentualnie o:

2) oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

Stwierdził: *„(…) 1. W Odwołaniu z dnia 31 sierpnia 2026 r., Odwołujący zakwestionował postanowienia SWZ, wprowadzone przez Zamawiającego na skutek zmian dokumentów zamówienia z dnia 19 sierpnia 2026 r., w tym:*

1) zmianę 95 i Zmianę 97 - zmiana OPZ – Etap realizacji Projektu, pkt. 1 Etap 0 ppkt. 1.2. (Zmiana 95) oraz pkt. 2 Etap 1 ppkt 2.8.1. i 2.8.2. (Zmiana 97);

2) zmianę 96 oraz zmianę 100 - zmiana OPZ – pkt. 2 Etap 1 ppkt 2.8 (Zmiana nr 96) oraz wykaz załączników OPZ;

3) zmianę 98 - zmiana OPZ – rozdział: Ogólna architektura Systemu Kadrowo-Płacowego;

4) zmianę 103 - zmiana Załącznika nr 2 do OPZ – Wymagania techniczne poz. WT.15;

5) zmianę 106 - zmiana Załącznika nr 10 do SWZ – Wzór umowy par. 3 ust. 5 oraz ust. 5a;

6) zmianę 107 - zmiana Załącznika nr 10 do SWZ – Wzór umowy par. 3 ust. 9;

7) zmianę 108 - zmiana Załącznika nr 10 do SWZ – Wzór umowy par. 3 ust. 11a.

2. W dniu 18 września 2026 r., Zamawiający dokonał kolejnej modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie objętym Odwołaniem i opisanym wyżej (zmiany opublikowane w dniu

18 września 2026 r. w załączeniu). Na skutek tego, kwestionowana treść SWZ została zmieniona.

3. Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania – przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego pocztuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo Izby, dla którego poniższa teza jest reprezentatywną: Dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Według zapatrywania Izby - dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania nowych czynności w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r. KIO 192/24). (…)”. Załączono dowody na potwierdzenie dokonanych zmian. Została podpisana przez osoby umocowane.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego w ramach pisma z 21.09.2026 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku

postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił 18.09.2026 r. treść postanowień SWZ (SWZ - KIP_zmodyfikowany_XIV.pdf; XIV. Zmiana ogłoszenia 2026-OJS181-00643126-pl-ts.pdf; XIV. Zmiana SWZ - KIP (38).pdf Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_zmodyfikowany_XIV.pdf; Załącznik nr 2 do OPZ – Wymaganie techniczne_zmodyf_XIV.xlsx; Załącznik nr 4 do OPZ - Macierz odpowiedzialności_zmodyf_XIV.pdf; Załącznik Nr 10 do SWZ - Wzór umowy_zmodyfikowany_XIV.pdf) objętych odwołaniem, co w sposób istotny rzutuje na ocenę zarzutów odwołania. Jednakże, istotne jest co wymaga ponownego podkreślenia, że nie ma już postanowień SWZ do których odniósł się Odwołujący w swoim odwołaniu. Na skutek dokonanej zmiany, nadano postanowieniom SWZ odmienną treść.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……