Sygn. akt: KIO 4336/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy al. Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Finansów w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 12 (00-916 Warszawa)
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 179 (02-222 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4336/26

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Finansów (dalej zwany: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, instalacja i uruchomienie Systemu typu sandbox służącemu ochronie przed atakami typu ATP (Advanced Persistent Threat) w ramach realizacji projektu Cyberbezpieczny Rząd", wewnętrzny identyfikator: C/241/26/DBE/B (dalej zwane: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2026 r., pod numerem publikacji 184133-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 31 sierpnia 2026 r. wykonawca IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym") wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Decsoft S.A. (dalej jako: „Decsoft") jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanej licencji i w konsekwencji – wadliwym wyborze najkorzystniejszej oferty (zarzut wynikowy).

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Decsoft jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanej licencji na system operacyjny do urządzeń wirtualnych i w konsekwencji naruszeniu art. 239 Pzp przez wybór w postępowaniu oferty, która powinna zostać odrzucona i nie powinna być poddana ważeniu ofert.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Decsoft;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W dniu 4 września 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 10 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi oświadczył, że uznaje w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

W dniu 14 września 2026 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawca Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym wskazał, że Zamawiający również dnia 10 września 2026 r. poinformował, że „(…) unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr C/241/26/DBE/B na dostawę, instalację i uruchomienie Systemu typu sandbox służącemu ochronie przed atakami typu ATP (Advanced Persistent Threat) w ramach realizacji projektu Cyberbezpieczny Rząd."

Potwierdzeniem powyższego jest umieszczona na platformie, na której Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie, informacja z dnia 10 września 2026 r. o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20.08.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że
w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……