Sygn. akt: KIO 4305/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminny Zespół Obsługi Oświaty w Nowej Wsi Wielkiej

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4305/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Nowa Wieś Wielka, Gminny Zespół Obsługi Oświaty w Nowej Wsi Wielkiej, 86-060 Nowa Wieś Wielka, ul. Kwiatowa 20, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" lub „Pzp" lub „PZP" lub „pzp", pn. „Doposażenie pracowni dydaktycznych szkół podstawowych Gminy Nowa Wieś Wielka w sprzęt TIK, multimedialny i językowy" (numer referencyjny: GZOO.240.2.3.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 czerwca 2026 r., BZP 00294195.

31 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Wilanka sp. z o.o., ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa, od działań i zaniechań zamawiającego, odwołanie dotyczy Części 1 - Dostawa, montaż monitorów interaktywnych, projektora multimedialnego oraz oprogramowania edukacyjnego do nauki przedmiotów przyrodniczych z wykorzystaniem modeli 3D.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego przy pominięciu treści SWZ,

2.art. 17 pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która to oferta zapewnia najlepszą jakość dostaw i zapewnia uzyskanie najlepszych efektów zamówienia
w ramach środków finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia,

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c - poprzez niezasadne uznanie, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego lub innych oświadczeń lub dokumentów,

4.art. 107 ust. 2 i ust. 4 poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego oraz zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego,

5.art. 239 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta odwołującego, na skutek

wadliwej subsumcji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp oraz pominięcie faktu, iż oferta odwołującego jest oferta najkorzystniejszą
w rozumieniu pzp i SWZ.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i:

a.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

b.nakazanie zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,

ewentualnie

c.nakazanie zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty odwołującego po uprzednim wezwaniu odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego lub do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych,

2.przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania:

a. - SWZ,
- oferty odwołującego,
- wezwanie zamawiającego z 10 lipca 2026 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych,
- odpowiedź odwołującego z 14 lipca 2026 r. na ww. wezwanie wraz
z załącznikami,
- pozostałej części protokołu postępowania wraz z załącznikami,

b. powyższe dokumenty jako składowe protokołu postępowania pozostają w gestii zamawiającego. Odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do złożenia tych dokumentów do akt postępowania odwoławczego i następnie przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów. Odwołujący wskazał, że zgodnie
z dyspozycją § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą zamawiający jest zobowiązany do złożenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie odwołującego ww. wniosek jest zasadny ze względu na zasadę ekonomiki procesowej oraz jest zgodny z dyspozycją art. 535 ust. 3 pzp,

c. odwołujący poinformował, że wystąpił do producenta oferowanych urządzeń
o ponowne potwierdzenie spełniania wymagań wskazanych w SWZ w zakresie kwestionowanym przez zamawiającego – do dnia złożenia niniejszego odwołania producent nie przesłał odpowiedzi. Odwołujący otrzymał zapewnienie, że taka odpowiedź zostanie udzielona. Odwołujący wystąpił także o opinię techniczną potwierdzającą, że monitor opisany w SWZ nie może mieć pamięci typu DDR3 lub starszego (a zatem musi mieć DDR4 lub nowszy). Odwołujący przedstawi ww. dokumenty zgodnie z dyspozycją art. 535 ust. 1 i 2 pzp,

d. dowód z wyżej wymienionych dokumentów winien być przeprowadzony na potwierdzenie faktów:
- jakie były wymagania co do cech oferowanych urządzeń,
- jakiej treści było wezwanie do złożenie dokumentów,
- jaka była treść złożonych dokumentów,
- ustalenie, że złożone dokumenty nie wskazują cech sprzecznych
z wymaganiami,
- ustalenie, że zamawiający nie podjął żadnych działań zmierzających do walidacji złożonych przedmiotowych środków dowodowych,

3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności: wpisu w wysokości 7500,- zł (por. §2 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: „rozporządzenie o kosztach"), kosztów poniesionych przez odwołującego
w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por §5 rozporządzenia o kosztach).

2 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,
co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

Pismem z 14 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie i wnosząc o oddalenie odwołania.

20września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe z wnioskami dowodowymi na potwierdzenie faktu, że zaoferowane urządzenie jest zgodne z wymaganiami zamawiającego zawartymi w SWZ – dowód z dokumentu jakim

jest oświadczenie producenta (w załączeniu wersja angielskojęzyczna i tłumaczenie na język polski) – złączniki nr 1-2; nie jest praktykowane wskazywanie technologii pamięci RAM jeżeli jest to technologia standardowa, czyli DDR4 – dowód z dokumentów – 10 kart katalogowych różnych producentów i żaden z nich nie wskazuje DDR – załączniki nr 3-12.

21września 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym podtrzymał stanowisko w sprawie jak w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania, nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające
z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska
i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych także
za odwołującym:

W Rozdziale IV pkt 2 SWZ zamawiający zdefiniował trzy części zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę na Część 1 – Dostawa, montaż monitorów interaktywnych, projektora multimedialnego oraz oprogramowania edukacyjnego do nauki przedmiotów przyrodniczych z wykorzystaniem modeli 3D.

W Rozdziale IXA SWZ zamawiający postanowił:

- w pkt 1:

„W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy (sprzęt TIK, urządzenia multimedialne oraz systemy językowe) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy
i parametry techniczne opisane w Rozdziale IV SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe.”,

- w pkt 2:

„Katalog wymaganych przedmiotowych środków dowodowych: Przedmiotowymi środkami dowodowymi, o których mowa w pkt 1, są:
1) Szczegółowe karty katalogowe, broszury techniczne lub specyfikacje techniczne pochodzące bezpośrednio od producenta oferowanego sprzętu (lub autoryzowane przez producenta), sporządzone w języku polskim (lub przetłumaczone na język polski przez Wykonawcę), zawierające jednoznaczne potwierdzenie wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych w Opisie przedmiotu zamówienia dla każdego
z oferowanych urządzeń.
2) Certyfikaty, deklaracje zgodności CE lub równoważne dokumenty niezależnych podmiotów, potwierdzające spełnianie norm bezpieczeństwa i kompatybilności elektromagnetycznej, o ile zostały wprost wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia.”,

- w pkt 4 ppkt 1):

„Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”.

Odwołujący złożył ofertę i 10 lipca 2026 r. został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe w oznaczonym terminie w dniu 14 lipca 2026 r.

26 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę odwołującego
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp: „(…) Ponieważ Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumentację producenta dotyczącą oferowanego monitora interaktywnego MiBoard IFP75 SE V14.V2. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia monitor interaktywny powinien posiadać między innymi: pamięć RAM minimum 8 GB DDR4 lub nowsza.
Z analizy przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika, że dokumentacja producenta potwierdza zastosowanie pamięci RAM o pojemności 16 GB, jednak nie zawiera informacji potwierdzającej technologię pamięci DDR4 lub nowszą, wymaganą przez Zamawiającego.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”;

2)art. 17:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność
i obiektywizm.”;

3) art. 107 ust. 2 i 4:

„2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych
lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”.

4)226 ust. 1 pkt 2 lit. c:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w , lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”;

5)Art. 239 ust. 2:

“2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,
co następuje.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił, że w SWZ zamawiający nie wskazał jakie parametry techniczne ma spełniać pamięć RAM. Jedyny wyróżnik to typ DDR4 lub nowsza – można zatem przyjąć, że zgodnym z wymaganiami jest każdy typ pamięci wprowadzony po typie DDR3. Typ pamięci DDR4 (Double Data Rate Synchronous Dynamic Random Access Memory (version 4) to rozwiązanie technologiczne stosowane co najmniej
od 2014 r. (źródło: DDR4 – Wikipedia, wolna encyklopedia) trudno zatem powiedzieć,
że jest to technologia nowa. Określenie DDR4 nie wskazuje na jakiekolwiek funkcjonalności (ten typ – podobnie jak inne DDR – może mieć różne częstotliwości, latencje, napięcie zasilania, pojemności modułu etc) – tych elementów zamawiający nie wskazał. DDR4 jest aktualnym standardem. Technologia DDR jest ustawicznie rozwijana, Standard DDR5 wprowadzono na rynek w 2020 r. Standard DDR6 planuje sięwprowadzić w 2028 r. DDR3 (i starsze) nie jest obecnie stosowany (choć odnajdziemy go w starszych urządzeniach) gdyż nie jest w stanie „obsłużyć” aktualnie stosowanych płyt głównych
i procesorów. DDR3 była wprowadzona na rynek w 2007 r. i została wyparta przez DDR4.
Opis Przedmiotu , dalej: „OPZ”,znajdujący się w Rozdziale IV.2 SWZ, wyklucza w ocenie odwołującego zastosowanie technologii DDR3 lub starszej. Innymi słowy produkt, który posiada funkcjonalności opisane w SWZ musi mieć technologie DDR4 lub DDR5. Zamawiający wymagał od odwołującego aby złożył: Szczegółowe karty katalogowe, broszury techniczne lub specyfikacje techniczne pochodzące bezpośrednio
od producenta oferowanego sprzętu (lub autoryzowane przez producenta). Wezwanie
i SWZ nie wskazywały w jaki sposób ma być wykazany fakt zastosowania typu DDR4).

Zamawiający nie prosił o oświadczenie własne odwołującego. Z wiedzy odwołującego wynika, że typ DDR4 jest standardem i dlatego nie uczynił stosownej wzmianki na ten temat w karcie katalogowej ani w innych znanych odwołującemu publikacjach. Odwołujący nie ma jakiegokolwiek wpływu na treść publikacji producenta urządzenia, czyli interaktywnego ekranu dotykowego. Treść wezwania była tego rodzaju, że PSD musiał pochodzić od producenta – w przypadku monitora zaoferowanego MiBoard SE V14.V2 taki dokument nie istnieje. W tych okolicznościach zamawiający winien wezwać odwołującego do uzupełnienia PSD o brakujące informacje w zakresie DDR4 lub zgodnie z art. 107 ust. 4 zażądać od odwołującego wyjaśnień w tym zakresie. Zamawiający wskazał, że „Po przeprowadzeniu procedury przewidzianej w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ani do przyjmowania, w miejsce jednoznacznego potwierdzenia zawartego w dokumentacji producenta, własnych domniemań dotyczących parametrów technicznych oferowanego urządzenia.”. Wywód ten w okolicznościach niniejszej sprawy jest błędny, gdyż zamawiający pomija fakt, że spełnienie wymagań funkcjonalnych w zakresie monitora jest równoznaczne z tym, że zastosowano standard DDR4. Zdaniem odwołującego z jednej strony zastosowanie w zaoferowanym monitorze pamięci typu DDR4 wynika ze złożonych przez odwołującego PSD, choć – czego odwołujący nie kwestionuje – w PSD nie użyto określenia DDR4. Zamawiający w tych okolicznościach mógłby też zażądać uzupełnienia PSD o informację w zakresie DDR4. Jak już wspomniano SWZ nie definiowała sposobu wykazania, że w monitorze zastosowano pamięć typu DDR4. Zamawiający nie wymagał, aby producent złożył oświadczenie w karcie katalogowej: oświadczam, że monitory posiadają pamięć w typu DDR4 (lub podobne). Skoro wymóg taki nie został postawiony – to wykazanie w sposób pośredni na typ pamięci jest wystarczające. Zamawiający definiując w OPZ parametry monitora musiał mieć świadomość, że monitor pochodzący z bieżącej produkcji będzie miał pamięć typu DDR4 lub DDR5, a ewentualne wątpliwości odwołujący podkreśla – i jak się wydaje nie jest to okoliczność sporna – że aktualnym standardem jest stosowanie pamięci typu DDR4. Zamawiający winien usunąć poprzez zażądanie wyjaśnień na podstawie art. 107 ust. 4 pzp. Zaniechanie zastosowania art. 107 ust. 2 i 4 doprowadziło zamawiającego do naruszenia art. 16 i 17 pzp bowiem odrzucił ofertę o najkorzystniejszym bilansie ceny i innych cech podlegających ocenie zgodnie z SWZ. W ocenie odwołującego przedstawiona wyżej argumentacja dowodzi, iż brak jest podstaw dla odrzucenia oferty odwołującego. Niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, stanowi nie tylko naruszenie przywołanych w petitum przepisów pzp ale też stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującej dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z pzp w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający w szczególności podał, że SWZ wymagała pamięci RAM minimum 8 GB DDR4 lub nowszej, SWZ wymagała jednoznacznego potwierdzenia wszystkich minimalnych parametrów technicznych w PŚD, dokumentacja IFP75 wskazywała „RAM 16 GB”, dokumentacja ta nie wskazywała technologii RAM, po wezwaniu z art. 107 ust. 2 Pzp odwołujący nie przedstawił PŚD zawierającego wymagane potwierdzenie, obecne oświadczenie producenta dotyczy IFP86, a nie IFP75, z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie jest zatem konieczne ustalenie, jaki rodzaj pamięci faktycznie zastosowano w modelu IFP75, istotne jest ustalenie, czy odwołujący wykazał wymaganym PŚD spełnienie parametru określonego w SWZ, tego natomiast nie wykazał, uzyskanie od wykonawcy lub producenta odpowiedzi „Tak, jest to pamięć DDR4” prowadziłoby do pozyskania informacji, której pierwotny PŚD nie zawierał. Byłoby to faktyczne uzupełnienie brakującej treści, a nie wyjaśnienie istniejącej treści dokumentu, zamawiający z mechanizmu przewidzianego w art. 107 ust. 2 Pzp skorzystał, odwołujący otrzymał wezwanie z 10 lipca 2026 r. i przedstawił dokumentację 14 lipca 2026 r., po dokonaniu uzupełnienia nadal brakowało jednak potwierdzenia technologii RAM w modelu IFP75. To, czy określona technologia jest powszechnie stosowana, nie oznacza, że zamawiający powinien przyjąć jej występowanie bez stosownego potwierdzenia, jeżeli w SWZ wymagał jednoznacznego potwierdzenia określonego parametru. Wymaganie „RAM minimum 8 GB DDR4 lub nowsza” zostało jednoznacznie określone jako jeden z minimalnych 5 parametrów technicznych urządzenia. Odwołujący powinien zatem przedstawić dokumentację pozwalającą stwierdzić spełnienie tego wymagania. Pismo procesowe odwołującego z dnia 20 września 2026 r. nie podważa zasadności czynności zamawiającego. Odwołujący zaoferował zarówno model IFP75, jak i IFP86. Zamawiający nie zakwestionował spełnienia parametru RAM w IFP86. Przyczyną odrzucenia oferty by brak jednoznacznego potwierdzenia wymaganego parametru w dokumentacji dotyczącej IFP75 SE V14.V2. Dokumentacja IFP75 wskazywała jedynie „RAM 16 GB”, bez wskazania technologii pamięci. Nowe oświadczenie producenta z 10 września 2026 r. potwierdza DDR4 dla IFP86, a nie dla IFP75. Nie można przenosić potwierdzenia parametru z jednego modelu urządzenia na inny model. Nie chodzi zatem o to, czy producent stosuje DDR4 jako standard w swoich urządzeniach, lecz o to, czy wymagany parametr został jednoznacznie potwierdzony dla konkretnego modelu IFP75 w wymaganych PŚD. Zamawiający nadal nie twierdzi, że IFP75 fizycznie posiada pamięć starszą niż DDR4. Twierdzi jedynie, że odwołujący nie wykazał spełnienia tego parametru w wymagany przez SWZ sposób. W konsekwencji

zamawiający podtrzymał, że po przeprowadzeniu procedury określonej w art. 107 ust. 2 Pzp zachodziła podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W ocenie izby zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Izba ustaliła, że w SWZ w Rozdziale IV. Opis przedmiotu zamówienia w pkt 3) lit. s) na stronie 6 zamawiający podał: „pamięć RAM minimum 8GB DDR4 lub nowsza".

Zamawiający 10 lipca 2026 r. wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w tym potwierdzających wszystkie minimalne parametry techniczne określone w Opisie przedmiotu zamówienia dla każdego z oferowanych urządzeń.

Odwołujący 14 lipca 2026 r. złożył pismo wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi, jak tam wskazał „(…) zawierających jednoznaczne potwierdzenie wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych w Opisie przedmiotu zamówienia dla każdego z oferowanych urządzeń.". Izba ustaliła, że podał tam pojemności pamięci, nie potwierdził parametru DDR.

Na rozprawie zamawiający wyjaśnił, że odwołujący nie potwierdził parametru pamięci i nie wiadomo jaki przedmiot zamówienia odwołujący oferuje. Zdaniem zamawiającego nie można powiedzieć, że pamięci DDR 4 i DDR5 są zamienne, ponieważ są to różne technologie, określony standard, a odwołujący ich nie podał.

Izba wskazuje, że odwołujący miał możliwość złożenia przedmiotowego środka dowodowego w spornym zakresie i złożył go bez potwierdzenia minimalnego wymogu co do pamięci.

Sporne w sprawie okazało się czy zamawiający winien wezwać odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego albo do wyjaśnień.

Nie ulega wątpliwości w ocenie izby, że skoro jak twierdził na rozprawie odwołujący nie ma w kartach katalogowych producenta potwierdzenia parametru DDR, to nie ma możliwości uzupełnienia tego przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący nie wskazał na możliwość złożenia oświadczenia producenta jako przedmiotowego środka dowodowego w kontekście warunków zamówienia. Izba zauważa, że w piśmie zamawiającego z 10 lipca 2026 r. nie uwzględniono żądania oświadczenia producenta pośród innych wymienionych przedmiotowych środków dowodowych. W takim przypadku w ocenie izby nie ma podstaw zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie uzupełnienia czy złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Również zarzut odnoszący się do zaniechania wezwania do wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego nie mógł być przez izbę uwzględniony z powodu tego, że w treści parametru pamięci nie podano żadnego opisu odnoszącego się do technologii pamięci DDR, a zatem takie wezwanie zmierzałoby do nieuprawnionego uzupełnienia treści katalogu producenta. Nadto należy zauważyć, że odwołujący już został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie załączył do oferty tych środków, a zatem zamawiający zastosował już raz tę instytucję wezwania i jak wskazuje się w orzecznictwie jest to jednokrotna procedura wezwania.

Odwołujący na rozprawie wskazywał, że formalizm w zamówieniach publicznych nie może być celem samym w sobie, zamawiający nie kwestionuje zgodności oferty z dokumentacją, a jedynie formalne niepotwierdzenie parametru DDR.

Z powyższym twierdzeniem izba się nie zgodziła, ponieważ wymóg potwierdzenia parametru DDR stanowił warunek zamówienia (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp) i nie można przyjąć, że niespełnienie warunku zamówienia w postępowaniu nie jest istotne i wyciągnięcie konsekwencji na skutek niespełnienia warunku zamówienia stanowi formalizm dla samego formalizmu. Izba wskazuje, że odwołujący mógł skarżyć katalog przedmiotowych środków dowodowych na etapie wyjaśnień SWZ, czego zaniechał skoro katalog ten był obowiązujący zarówno wykonawców, jak i samego zamawiającego.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego.

Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwoty, stanowiącej uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający nie wniósł o zasądzenie kosztów i nie złożył rachunku lub spisu kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……