Sygn. akt: KIO 4252/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **23 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**27 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę **X3D Sp. z o. o.,ul. Floriana Ceynowy 21, 77-100 Bytów**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik działające przez Zespół Szkół Technicznych w Rybniku, ul. Tadeusza Kościuszki 5, 44-200 Rybnik**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2 . nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**X3D Sp.z o. o., ul. Floriana Ceynowy 21, 77-100 Bytów** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4252/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„„Dostawa stanowiska edukacyjnego z robotem 6-osiowym (8 sztuk) przeznaczonym do nauki programowania i symulacji procesów przemysłowych w zestawie z komputerem stacjonarnym I kompletem akcesoriów" w ramach projektu „Podniesienie poziomu kształcenia zawodowego w Rybniku poprzez rozbudowę i wyposażenie pracowni zawodowych realizowanego w ramach Priorytetu X Fundusze Europejskie na Transformację, Działanie 10.14 Infrastruktura szkolnictwa zawodowego w programie Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 nr referencyjny postępowania: ZST.251.20.2026.FET*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 157/2026 w dniu 17.08.2026 r. pod numerem 567797 -2026 przez: Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik działające przez Zespół Szkół Technicznych w Rybniku, ul. Tadeusza Kościuszki 5, 44-200 Rybnik zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„Pzp"* albo *„PZP"*. Następnie, zostały opublikowana na stronie postępowania dokumentacja postępowania, w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ"*.

Dnia 27.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie wobec postanowień SWZ złożyło X3D Sp. z o. o., ul. Floriana Ceynowy 21, 77-100 Bytów zwane dalej: *„X3D Sp. z o. o."* albo *„Odwołującym"*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał według załączonego dokumentu w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) Naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 Pzp polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia i przedmiotowych środków dowodowych w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb Zamawiającego;

2) Naruszenie art. 99 ust. 4 i 6 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy o cechach odtwórczych względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Opis przedmiotu
zamówienia nie posiada funkcjonalnych kryteriów równoważności (mierzalnego rezultatu) ograniczając się do odtworzenia warunków konkretnego urządzenia;

3) Naruszenie art. 106 ust. 2 i 3 Pzp polegający na określeniu wymaganych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza zakres niezbędny dla oceny zgodności oferowanego towaru z OPZ oraz ograniczającego uczciwą konkurencję do produktu jednego producenta;

W zakresie postępowania dowodowego wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
- wydruku strony internetowej astorino.com.pl, poświadczenie zgodności (certyfikat) urządzenia Robot ASTORINO wersja B (maszyna niedokończona) celem wykazania faktu: odtwórczego charakteru wymogów opisu przedmiotu zamówienia oraz lit. c) ust. 4 z rozdziału X SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych względem urządzenia ASTORINO wersja B;

W związku z podniesionymi zarzutami oraz charakterem wskazanych naruszeń, które miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu zmiany Opisu przedmiotu zamówienia z dnia 17 sierpnia 2026r.
poprzez usunięcie z Załącznika nr 7 Specyfikacja techniczna (stanowiącego Opis przedmiotu
zamówienia) wymogu „Bezpieczeństwo: Certyfikat zgodny i potwierdzony przez jednostkę notyfikowaną z następującymi dyrektywami Machine Directive 2006/42/EC, Low Voltage Directive 2014/35/UE, EMC Directive 2004/30/UE oraz RoH 2011/65/UE" w odniesieniu do pozycji Robot 6-osiowy – 8 sztuk;
3) nakazanie Zamawiającemu zmiany określenia przedmiotowych środków dowodowych zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 17 sierpnia 2026r. poprzez usunięcie
z lit. c) ust. 4 z rozdziału X SWZ;
4) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert po modyfikacjach określonych
w pkt 2) i 3) wyżej w sposób umożliwiający Wykonawcom złożenie oferty tj. o okres nie mniejszy niż 3 dni;
5) Wnoszę również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po
stronie zamawiającego wnoszę o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca w postępowaniu.

W dniu 11.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora.

W dniu 23.09.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…)cofam w całości odwołanie wniesione dnia 27 sierpnia 2026r. w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie wnoszę o zwrot opłaty wpisowej w przewidzianej wysokości na rachunek bankowy, z którego dokonano wpłatę (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 520 Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

#x200e

#x200e .....