Sygn. akt: KIO 4199/26

WYROK

Warszawa, 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez W.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jumar Catering W.O.,

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Administracji Szkół i Przedszkoli w Olsztynku,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Petropol B. Sp. z o.o. z siedzibą w Halinowie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża W.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jumar Catering W.O. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4199/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Administracji Szkół i Przedszkoli w Olsztynku – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług cateringowych polegających na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków dla oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 1 im. Noblistów Polskich w Olsztynku oraz Szkoły Podstawowej nr 2 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Olsztynku* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 lipca 2026 r. nr 2026/BZP 00353426/01.

W.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jumar Catering W.O.wniósł 24 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Petropol B. Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie realności zadeklarowanego 44-minutowego czasu rozpatrzenia reklamacji, pomimo że:

a)wykonawca wskazał czas transportu wynoszący 34 minuty jedynie dla ogólnie określonej trasy „ul. Polna 1, Jedwabno – Olsztynek", bez wskazania konkretnej placówki stanowiącej miejsce zakończenia transportu,

b)zamówienie obejmuje dwie konkretne placówki położone przy ul. Górnej 5 oraz ul. Ostródzkiej 2 w Olsztynku,

c)zgodnie z SWZ czas rozpatrzenia reklamacji kończy się dopiero z chwilą dostarczenia nowego posiłku bez wad albo brakujących porcji do szkoły,

d)obiektywna weryfikacja tras za pomocą wskazanego przez samego Zamawiającego w SWZ serwisu Google Maps wskazuje czas przejazdu dłuższy od zadeklarowanych 34 minut, w szczególności do Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Ostródzkiej 2,

e)zadeklarowany przez Petropol czas znajduje się zaledwie jedną minutę poniżej granicy przedziału punktowego 31–45 minut, a przekroczenie tej granicy powoduje obniżenie punktacji z 20 do 5 punktów.

2)naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty i przyznanie Petropol B. Sp. z o.o. 20 punktów w kryterium„Czas rozpatrzenia reklamacji" bez rzetelnej i obiektywnej weryfikacji parametru stanowiącego 40% całkowitej oceny ofert, mimo że SWZ wymagała, aby deklarowane wartości były realistyczne i zapewniały prawidłowe oraz terminowe wykonanie zamówienia;

3)ewentualnie – na wypadek ustalenia w toku postępowania odwoławczego, że dochowanie przez Petropol B. Sp. z o.o. zadeklarowanego 44-minutowego czasu reakcji jest obiektywnie niemożliwe – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść w zakresie zobowiązania do realizacji reklamacji w zadeklarowanym czasie pozostaje niezgodna z wymaganiami SWZ dotyczącymi realistyczności deklarowanych wartości oraz rzeczywistego czasu dostarczenia posiłku do każdej z placówek objętych zamówieniem.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty Petropol B. Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

–wezwania Petropol B. sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnienia treści oferty w zakresie realności zadeklarowanego 44minutowego czasu rozpatrzenia reklamacji, w szczególności poprzez wyjaśnienie:

a)jaka dokładnie trasa stanowiła podstawę przyjęcia 34-minutowego czasu transportu,

b)do której z placówek objętych zamówieniem odnosi się wskazany czas 34 minut,

c)w jaki sposób czas ten został ustalony,

d)w jaki sposób wykonawca zamierza zapewnić dochowanie 44-minutowego czasu reakcji zarówno przy dostawie na ul. Górną 5, jak i na ul. Ostródzką 2 w Olsztynku,

–dokonania ponownej oceny oferty Petropol B. \sp. z o.o. w kryterium „Czas rozpatrzenia reklamacji", po przeprowadzeniu wymaganej weryfikacji;

–ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala już na stwierdzenie niezgodności treści oferty Petropol B. Sp. z o.o. z warunkami zamówienia –odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

–dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług, polegających na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków w formie cateringu w roku szkolnym 2026/2027 dla 75 dzieci w wieku 3-6 lat w oddziałach przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 1 im. Noblistów Polskich w Olsztynku ul. Górna 5, 11-015 Olsztynek oraz dla 65 dzieci w wieku 3-6 lat w oddziałach przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 2 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Olsztynku ul. Ostródzka 2, 11-015 Olsztynek (pkt 3.1 SWZ).

W punkcie 18 SWZ Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

1) Cena (C) – waga kryterium 60%;

2) Czas rozpatrzenia reklamacji (T) – waga kryterium 40%.

W odniesieniu do kryterium „czas rozpatrzenia reklamacji" Zamawiający wskazał:

Wartość punktowa w niniejszym kryterium, zostanie ustalona w oparciu o zadeklarowany przez Wykonawcę czas rozpatrzenia reklamacji – tj. zadeklarowany czas reakcji od momentu zgłoszenia reklamacji przekazywanego pisemnie lub pocztą elektroniczną na adres e-mail lub telefonicznie na nr telefonu przez zamawiającego do czasu dostarczenia nowego posiłku bez wad lub w przypadku braku odpowiedniej ilości posiłków – ich dostarczenie do szkoły. Zamawiający wymaga, aby czas rozpatrzenia reklamacji był nie dłuższy niż 60 minut.

Wartość punktowa w tym kryterium będzie wyliczona wg poniższego schematu:

Czas rozpatrzenia reklamacji: 0-30 min – 40 pkt

Czas rozpatrzenia reklamacji 31-45 min – 20 pkt

Czas rozpatrzenia reklamacji 46-59 min – 5 pkt

Czas rozpatrzenia reklamacji 60 min – 0 pkt

Jeżeli Wykonawca w formularzu ofertowym nie określi czasu rozpatrzenia reklamacji, wówczas Zamawiający przyjmie czas wymiany zareklamowanego produktu oceniany na 0 pkt.

Natomiast wpisanie innego czasu rozpatrzenia reklamacji niż wskazany wyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobligowany jest do Wypełnienia oświadczenia w formularzu Ofertowym o następującej treści:

„W celu weryfikacji czasu rozpatrzenia reklamacji (tj. zadeklarowanego przez Wykonawcę czasu reakcji od momentu zgłoszenia reklamacji przez Zamawiającego do czasu dostarczenia nowego posiłku bez wad lub w przypadku braku odpowiedniej ilości posiłków – ich dostarczenie do szkoły; Zamawiający wymaga, aby czas rozpatrzenia reklamacji był nie dłuższy niż 60 minut) Wykonawca zadeklaruje w ofercie trasę dostarczania posiłków i oszacowany czas jej pokonania np. wg https://www.google.pl/maps".

Działając w imieniu Wykonawcy……..w związku z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi maksymalnego czasu rozpatrzenia reklamacji (tj. do 60 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego do czasu dostarczenia posiłku bez wad lub brakujących porcji), oświadczam, co następuje:

1) Deklaruję trasę dostarczania posiłków: [adres zakładu gastronomicznego Wykonawcy, ……..] – Olsztynek oraz oszacowany czas jej pokonania wg np. serwisu Google Maps wynoszący: …….. minuty

2) Deklaruję czas przyjęcia reklamacji, przygotowania i zapakowania posiłków wynoszący …….. minut

Łączny czas reakcji na reklamację (czas przygotowania + czas transportu) wynosi:…….. minut, co mieści się w deklarowanym kryterium oceny (czas rozpatrzenia reklamacji od zgłoszenia przekazywanego pisemnie lub pocztą elektroniczną na adres e-mail lub telefonicznie na nr telefonu) ofert tj. …….. minut i nie przekracza 60 minut.

Oświadczam, że zadeklarowane wartości są realistyczne i zapewniają prawidłowe oraz terminowe wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego."

Brak podania powyższych danych w oświadczeniu będzie traktowane przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przystępujący zaznaczył w ofercie, że deklaruje łączny czas reakcji na reklamację w przedziale od 31 do 45 minut. Przystępujący złożył następujące oświadczenia:

1) Deklaruję trasę dostarczania posiłków: [adres zakładu gastronomicznego Wykonawcy, ul. Polna 1, 12-122 Jedwabno – Olsztynek oraz oszacowany czas jej pokonania wg np. serwisu Google Maps wynoszący: 34 minuty

2) Deklaruję czas przyjęcia reklamacji, przygotowania i zapakowania posiłków wynoszący 10 minut

Łączny czas reakcji na reklamację (czas przygotowania + czas transportu) wynosi: 44 minut, co mieści się w deklarowanym kryterium oceny (czas rozpatrzenia reklamacji od zgłoszenia przekazywanego pisemnie lub pocztą elektroniczną na adres e-mail lub telefonicznie na nr telefonu) ofert tj. 45 minut i nie przekracza 60 minut.

Oświadczam, że zadeklarowane wartości są realistyczne i zapewniają prawidłowe oraz terminowe wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący zadeklarował czas reakcji ustalony w następujący sposób:

„adres zakładu gastronomicznego Wykonawcy, Łęgajny ul. Dębowa 18 – Olsztynek",

czas transportu – 33 minuty,

czas przygotowania – 5 minut,

łączny czas reakcji – 38 minut.

Zamawiający przyznał ofercie Przystępującego 60 pkt w kryterium „cena brutto" oraz 20 pkt w kryterium „czas rozpatrzenia reklamacji" i 18 sierpnia 2026 r. poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty.

W ocenie Izby Zamawiający – oceniając ofertę Przystępującego – nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Oferta Przystępującego w zakresie dotyczącym kryterium „Czas rozpatrzenia reklamacji (T)" odpowiada wymaganiom określonym w SWZ. W szczególności zgodne z tymi wymaganiami było zadeklarowanie czasu trwania dojazdu na trasie od zakładu gastronomicznego wykonawcy do Olsztynka, bez określenia konkretnego adresu w tej miejscowości, w tym adresów szkół będących miejscem realizacji zamówienia. Zauważenia wymaga, że Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, czy rozstrzygająca ma być odległość do centrum miasta czy do jego granic administracyjnych, jak również nie wskazał, że ma to być czas dojazdu do szkół, w których ma być wykonywane zamówienie. Gdyby Zamawiający wymagał podania dwóch odrębnych tras i dwóch odrębnych czasów przejazdu, powinien takie wymaganie jednoznacznie wyartykułować w dokumentacji zamówienia oraz wskazać, który z tych czasów będzie rozstrzygający, czy też ma być on w jakiś sposób uśredniony.

Wobec takiego brzmienia SWZ wykonawcy mieli obowiązek podać czas dojazdu do Olsztynka, bez żadnych dodatkowych wymagań. Dokładnie w ten sam sposób określił trasę i czas dojazdu Odwołujący w swojej ofercie, w związku z tym niezrozumiałe jest stawianie zarzutu dotyczącego takiego sposobu określenia trasy przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę, że postanowienia SWZ wskazują na obowiązek określenia czasu trwania dojazdu do Olsztynka, bez sprecyzowania adresu stanowiącego koniec trasy, wykonawcy uprawnieni byli określić ten czas liczony chociażby do granic miasta. Nawet jeżeli można mieć wątpliwości, czy takie określenie sposobu oceny oferty było najlepsze, postanowienia SWZ nie zostały przez żadnego wykonawcę zakwestionowane i stały się obowiązujące w stosunku do wszystkich wykonawców na jednakowych zasadach, a Zamawiający nie mógł na etapie oceny ofert modyfikować czy precyzować sposobu oceny w przedmiotowym kryterium.

Ponadto, zgodnie z SWZ, czas trwania dojazdu miał zostać oszacowany np. na podstawie google maps. Serwis ten był więc jedynie przykładowo wskazany przez Zamawiającego jako narzędzie służące weryfikacji czasu dojazdu. Co więcej, zarówno google maps, jak i inne podobne narzędzia, określają czas przejazdu na określonej trasie z uwzględnieniem warunków drogowych, w tym natężenia ruchu, na chwilę dokonywania pomiaru. Podobnie, wybór najszybszej trasy dokonywany jest w tego rodzaju serwisach przy uwzględnieniu aktualnych warunków. W związku z powyższym czas ten jest wartością zmienną wraz ze zmieniającą się sytuacją drogową.

Wobec powyższego przedstawione w odwołaniu tezy, jakoby zadeklarowany przez Przystępującego czas dojazdu był zaniżony, nie mogą zostać uznane za udowodnione. Po pierwsze, Odwołujący ustalił ten czas na trasie od zakładu Przystępującego do każdej ze szkół, a takie wymaganie – jak wskazano powyżej – nie wynikało z SWZ. Po drugie, Odwołujący wskazał czas przejazdu na moment dokonywania weryfikacji, co oczywiście nie dowodzi, że czas ten na takiej samej trasie nie jest krótszy w przypadku innych warunków drogowych. Odwołujący nie wykazał, że czas ustalony przez Przystępującego jest obiektywnie nierealny oraz że czas wynikający z pomiarów dokonanych przez Odwołującego nie może być krótszy.

Ponieważ oferta Przystępującego zawiera wszystkie wymagane informacje podane z uwzględnieniem wymagań SWZ i nie występują w niej żadne sprzeczności, brak było podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, który dotyczy wyjaśnienia wątpliwości w treści oferty. Za niedopuszczalne natomiast należy uznać żądanie przedstawienia w ramach wyjaśnień nowej treści oferty, określonej z uwzględnieniem wymagań niewynikających z SWZ i dokonanie oceny tak zmienionej oferty. Wezwanie do wyjaśnień w zakresie postulowanym przez Odwołującego, w tym w odniesieniu do tego, czy deklarowany czas obejmuje dojazd do obu szkół, a następnie dokonanie oceny oferty w oparciu o takie wyjaśnienia, byłoby niedozwoloną próbą nadania postanowieniom SWZ nowej treści i mogłoby prowadzić do naruszenia

zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Za niezasadny należy również uznać zarzut ewentualny, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Jak wyżej wskazano, oferta ta została sporządzona w sposób wymagany przez Zamawiającego. Jeżeli nawet wskazanie bardziej precyzyjnych danych byłoby celowe i uzasadnione charakterem kryterium oceny ofert, to Zamawiający powinien to zapewnić na etapie opracowania dokumentów zamówienia. Skoro tego nie zrobił, to oferta sporządzona w sposób, w jaki zrobił to nie tylko Przystępujący, ale również inni wykonawcy, nie może być uznana za niezgodną z SWZ.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:……