Sygn. akt: KIO 4003/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę D.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. z siedzibą w Olsztynie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Łowicz,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego wykonawcy D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. z siedzibą w Olsztynie,kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
3. Zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4003/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. z siedzibą w Olsztynie 23 września 2026 r., tj. w dniu rozprawy lecz przed jej otwarciem, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 sierpnia 2026 r. w postępowaniu na dostawy pn.*Zakup wraz z dostawą i montażem sprzętu komputerowego i pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn.: „Chcę i potrafię" – II postępowanie*, znak sprawy: ZP.271.14.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 9 lipca 2026 r., 2006/BZP 00332700.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy:
   a) w zakresie procesora Intel Core 5 120U Zamawiający zastosował sposób oceny, który nie został określony w dokumentacji postępowania, przyjmując wynik PassMark z dnia 7 sierpnia 2026 r. jako wiążący punkt odniesienia;
   b) w zakresie wymiarów laptopa Zamawiający pominął własną odpowiedź na pytanie wykonawcy, w której dopuścił tolerancję wymiarów zewnętrznych na poziomie ±5%, a wymiary zaoferowanego laptopa mieszczą się w tej tolerancji.
2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie badania i oceny oferty z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, w szczególności poprzez zastosowanie wobec Odwołującego nieokreślonego wcześniej sposobu oceny wyniku PassMark oraz pominięcie wiążącego wyjaśnienia treści SWZ.
3) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, będące następstwem bezpodstawnego odrzucenia tej oferty.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności z dnia 07.08.2026 polegającej na unieważnieniu postępowania,

2)unieważnienie czynności z dnia 07.08.2026 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,

3)dokonanie wyboru oferty złożonej przez Ogólnopolską Grupę IT D.W. jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem :

a)rzeczywistej treści dokumentacji postępowania w zakresie sposobu oceny wyników PassMark;

b)faktu, że dokumentacja postępowania nie określała daty referencyjnej dla wyniku PassMark;

c)wiążącej odpowiedzi Zamawiającego dopuszczającej tolerancję wymiarów zewnętrznych laptopa na poziomie ±5%.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania oraz o zasądzeniu od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów o których mowa w §5 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. zgłoszonych przez Zamawiającego kosztów zastępstwa przed Izbą, zgodnie z złożoną przez Zamawiającego fakturą.

Przewodnicząca:

……..