Sygn. akt: KIO 3997/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Net Marine – Marine Power Service Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

przy udziale wykonawcy Marco Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 1-6 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w częściach 1-6 zamówienia, w tym odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofert wykonawcy Marco Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie w częściach 1-6 zamówienia.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie i zalicza
   w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Net Marine – Marine Power Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez wykonawcę Net Marine – Marine Power Service Spółka
   z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie koszt wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17,00 złotych (siedemnaście złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez wykonawcę Net Marine – Marine Power Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
3. Zasądza od zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie na rzecz wykonawcy Net Marine – Marine Power Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kwotę 18 617,00 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3997/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego działa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Szczecinie, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi związane z przeglądami klasowymi jednostek pływających należących do RZGW Szczecin”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
27 maja 2026 r. pod numerem 361475-2026.

12 sierpnia 2026 r. wykonawca Net Marine – Marine Power Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi związane z przeglądami klasowymi jednostek pływających należących do RZGW Szczecin”, nr SZ.ROZ.270.2.35.2026, w zakresie części 1–6 postępowania, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszych ofert złożonych przez MARCO SERVICE sp. z o.o. w częściach 1–6 postępowania, pomimo że oferty te podlegały odrzuceniu z uwagi na niewykazanie przez tego Wykonawcę, że zaoferowane ceny nie mają charakteru rażąco niskiego;
2. zaniechaniu odrzucenia ofert MARCO SERVICE sp. z o.o. w częściach 1–6 postępowania, pomimo że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące cen wraz z przedstawionymi dowodami nie uzasadniają cen podanych w ofertach, nie pozwalają na zweryfikowanie sposobu ich kalkulacji, pozostają częściowo sprzeczne z wartościami wynikającymi z formularzy cenowych oraz nie wykazują realności przyjętych kosztów wykonania zamówienia;
3. uznaniu wyjaśnień MARCO SERVICE sp. z o.o. dotyczących rażąco niskich cen za wystarczające, pomimo że wykonawca nie sprostał spoczywającemu na nim ciężarowi wykazania, iż ceny zaoferowane w poszczególnych częściach postępowania umożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, w tym nie przedstawił kompletnej i weryfikowalnej kalkulacji kosztów wykonania zamówienia oraz adekwatnych dowodów potwierdzających przyjęte założenia cenotwórcze.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

I. naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez MARCO SERVICE sp. z o.o. w częściach 1–6 postępowania, pomimo że wykonawca ten, wezwany przez zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen, nie wykazał, że ceny zaoferowane w poszczególnych częściach postępowania nie są rażąco niskie, zaś przedstawione przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami:
   1. nie przedstawiają kompletnej, spójnej i możliwej do zweryfikowania kalkulacji kosztów wykonania zamówienia;
   2. nie pozwalają na ilościowe ustalenie rzeczywistego wpływu wskazywanych przez Wykonawcę przewag organizacyjnych, technicznych oraz majątkowych na wysokość cen zaoferowanych w poszczególnych częściach;
   3. pozostają w istotnym zakresie sprzeczne z wartościami wynikającymi z formularzy cenowych;
   4. pomijają szereg istotnych elementów kosztotwórczych objętych przedmiotem zamówienia;
   5. nie zostały poparte dowodami adekwatnymi do zakresu okoliczności, na które powoływał się Wykonawca;
   6. nie pozwalają na odrębną ocenę realności cen zaoferowanych dla każdej z sześciu części postępowania,

   podczas gdy ciężar wykazania realności zaoferowanych cen spoczywał na MARCO SERVICE sp. z o.o., a jego nieudźwignięcie powinno skutkować odrzuceniem ofert tego wykonawcy;

II. naruszenie art. 224 ust. 4 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień MARCO SERVICE sp. z o.o. w zakresie kosztów pracy, pomimo że wykonawca ograniczył się zasadniczo do wskazania stosowanych stawek roboczogodziny w przedziale 95–150 zł netto oraz ogólnych zapewnień dotyczących przestrzegania przepisów prawa pracy, nie wykazując:
   1. liczby, kwalifikacji i struktury zatrudnienia osób niezbędnych do wykonania poszczególnych prac;
   2. liczby roboczogodzin koniecznych do realizacji poszczególnych części zamówienia;
   3. rzeczywistego kosztu zatrudnienia tych osób obciążającego pracodawcę;
   4. narzutów publicznoprawnych i pozostałych kosztów składających się na koszt pracy;
   5. sposobu uwzględnienia rzeczywistych kosztów pracy w cenach zaoferowanych dla każdej z części postępowania,

   podczas gdy przedstawienie wyjaśnień dotyczących zgodności przyjętych kosztów pracy z właściwymi przepisami ma charakter obligatoryjny, a ciężar wykazania tej okoliczności spoczywał na MARCO SERVICE sp. z o.o.

III. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru ofert MARCO SERVICE sp. z o.o. jako najkorzystniejszych w częściach 1–6 postępowania, pomimo że oferty tego wykonawcy podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a tym samym przeprowadzenie badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert MARCO SERVICE sp. z o.o. jako najkorzystniejszych w częściach 1–6

postępowania;
2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w częściach 1–6 postępowania;
3.odrzucenia ofert MARCO SERVICE sp. z o.o. w częściach 1–6 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;
4.dokonania ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 1–6 postępowania z pominięciem ofert MARCO SERVICE sp. z o.o.;
5.dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty przywołane przy poszczególnych wnioskach dowodowych;
6.zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Marco Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, dalej: „*przystępujący*".
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.
Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uzasadnionych wydatków i kosztów zamawiającego z tytułu zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z rachunkami/fakturami przedłożonymi do akt sprawy na rozprawie – pismo z 8 września 2026 r.
Przystępujący w piśmie – Zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z 14 sierpnia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności:
1.Ogłoszenie o zamówieniu;
2.Specyfikacja Warunków Zamówienia;
3.Opis przedmiotu zamówienia;
4.Formularze cenowe dla części 1-6 przystępującego;
5.Wezwanie o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny z 20 lipca 2026 r.,
6.Wyjaśnienie przystępującego z dnia 24 lipca 2024 r. wraz z dowodami,
7.Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych w częściach 1-6 zamówienia z 3 sierpnia 2026 r.

Izba ustaliła, że zgodnie z Rozdziałem 4 Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest wykonanie przeglądów dla odnowienia klas wraz z remontem klasowym jednostek pływających Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.
Przedmiot zamówienia obejmuje prace:
-w zakresie części 1 - 2 wykonanie przeglądów dla odnowienia klas wraz z remontem klasowym jednostki pływającej Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.
- w zakresie części 3 – 6 wykonanie przeglądów po akcji lodołamania jednostek pływających Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie.
Przedmiot zamówienia obejmuje prace na jednostce:
a. w części 1 – lodołamacz liniowy Ocelot;
b. w części 2 – lodołamacz liniowy Tarpan;
c. w części 3 – lodołamacz liniowy Lis
d. w części 4 – lodołamacz liniowy A.;
e. w części 5 – lodołamacz czołowy S.;
f. w części 6 – lodołamacz Odyniec.
Zgodnie z pkt 6 Opis sposobu obliczenia ceny ppkt 6.3 cena ofertowa winna obejmować wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami niezbędne do wykonania całości przedmiotu zamówienia w zakresie objętym opisem przedmiotu zamówienia oraz Wzorem umowy dla danej części zamówienia.
Zgodnie z § 6 Wynagrodzenie z Wzoru Umowy, stanowiącym Załącznik nr 10 do SWZ,
ust. 2. „Wynagrodzenie, o którym mowa w § 6 ust. 1, ma charakter szacunkowy. Ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy będzie uzależnione od faktycznie wykonanego zakresu prac.

Podstawą do ustalenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia będzie:
a. zaakceptowany przez Odbiorcę, przed przystąpieniem Wykonawcy do poszczególnych prac, zakres i rozmiar tych prac – Zamawiający wskazuje, że wartość prac wynikających
z zaakceptowanych przez Odbiorcę zakresów i rozmiarów prac wyniesie nie mniej niż 50% wynagrodzenia maksymalnego brutto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy
b. zaoferowane przez Wykonawcę w odpowiednim formularzu cenowym (Załącznik nr 3 do Umowy) ceny jednostkowe lub ceny stałe,".
20 lipca 2026 r. zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 4 ustawy Pzp, do przystępującego o udzielenie wyjaśnień względem wysokości zaoferowanej ceny za przedmiot zamówienia – pismo z 20 lipca 2026 r.
Zamawiający w piśmie wskazał, że weryfikując ofertę ustalił, że wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę niższą o ponad 30% wartości zamówienia powiększonej
o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także za kwotę niższą o ponad 30% wartości obliczonej jako średnia ze złożonych ofert w części 1, części 2 i części 3 i części 6 postępowania, natomiast w części 4 i części 5 wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwracił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, które w szczególności mogą dotyczyć:
1. zarządzania procesem świadczonych usług,
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
3. oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę,
4.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
6.zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.
7.zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
8.wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Zamawiający zwrócił uwagę, że wyjaśnienia w zakresie punktów 4 i 6 jest obowiązkowe, zgodnie z przepisem art. 224 ust. 4 ustawy Pzp oraz że wyjaśnienia wykonawcy będą oceniane przez zamawiającego w oparciu o przedstawione czynniki obiektywne mające wpływ na zaoferowaną cenę. Zamawiający podkreślił, że wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż
zaproponowana cena nie jest rażąco niska – wyjaśnienia muszą być konkretne i wyczerpujące a przedstawione dowody powinny potwierdzać, że zaproponowane ceny zostały skalkulowane w sposób rzetelny i umożliwiający wykonanie zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego oraz że wykonawca powinien mieć świadomość, iż celem wyjaśnień jest umożliwienie dokonania przez zamawiającego prawidłowej oceny, dlatego wyjaśnienia muszą zawierać informacje przydatne dla owej oceny.
Zamawiający dodał także, że przedłożone wyjaśnienia powinny uwzględniać wszystkie koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy i uwzględniać osiągnięcie przez wykonawcę także stosownego zysku, a także uprawdopodobnione poprzez dołączenie do wyjaśnień stosownych dowodów.
Przystępujący w piśmie z 24 lipca 2026 r. przedstawił wyjaśnienia, załączając dowody
w postaci: oferty RES – Diagnostyka silnika, oferty PROCAT na anody cynkowe, oferty ZUSiM na prace malarskie oraz Wykazu obowiązujących wymagań w zakresie ochrony środowiska oraz oceny ich zgodności, protokołów kontroli PIP i ZUS.
3 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze ofert przystępującego w zakresie części 1-6 jako ofert najkorzystniejszych.

Zarzuty nr I-III

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
Stosownie do przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający odrzuca ofertę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje
i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty.

Izba wskazuje, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień co do okoliczności, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą umożliwić zamawiającemu ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską.

Izba wskazuje, że istotne dla oceny czy wykonawca wypełnił obowiązek wykazania przez wykonawcę, że cena jego oferty nie nosi znamion rażąco niskiej jest treść wezwania do przedstawienia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.
Izba stwierdziła, że wezwanie zamawiającego z 20 lipca 2026 r. do przedstawienia przez przystępującego wyjaśnień w zakresie ceny oferty miało charakter ogólny, tym niemniej zamawiający wskazał w nim wprost, że: „przedłożone wyjaśnienia powinny uwzględniać wszystkie koszty ponoszone przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy
i uwzględniać osiągnięcie przez wykonawcę także stosownego zysku.”
Jeżeli zamawiający wskazał w wezwaniu do wyjaśnień te elementy ceny oferty, które wymagają wyjaśnień, wykonawca ma obowiązek przedstawić wyjaśnienia w zakresie wskazanym przez zamawiającego.
W ocenie Izby, przystępujący temu obowiązkowi nie sprostał z uwagi na następujące okoliczności:
1.przystępujący nie wskazał wszystkich kosztów ponoszonych przez w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym kosztów pracy.
Przystępujący przedstawił tylko niektóre koszty związane z realizacją zamówienia. Jeśli chodzi o koszty pracy, to Izba nie zgodziła się z zamawiającym, że samo oświadczenie wykonawcy
o zgodności przedstawionej stawki za 1 roboczogodzinę z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu i przepisami prawa pracy było wystarczające do stwierdzenia, że cena ofert
w zakresie części 1-6 zamówienia nie jest rażąco niska.
Zamawiający wezwał do uwzględnienia w wyjaśnieniach wszystkich kosztów ponoszonych przez wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy, a następnie zastępując przystępującego samodzielnie ustalił, wskazując jako przykład pozycję dotyczącą przeglądu hydraulicznej windy kotwicznej, w oparciu o stawkę liczbę roboczogodziny oraz koszt oleju, że pozostałe środki pokrywają koszt robocizny z naddatkiem powyżej stawki minimalnej,
2.przystępujący powołał się m.in. na zamortyzowany dok oraz inne czynniki sprzyjające możliwości przyjęcia ceny na niższym poziomie, stwierdzając, że postój i prace na własnym doku pozwalają na znaczące pomniejszenie koszów jego eksploatacji.
W wyjaśnieniach nie wskazano, w jaki sposób powyższe okoliczności przełożyły się na cenę ofert, przystępujący nie przedstawił kosztów związanych z utrzymaniem własnego doku
i uzyskanych dzięki temu oszczędności,
3.w wyjaśnieniach przystępującego nie wskazano zysku, pomimo wyraźnego żądania zamawiającego.
Izba zgodziła się z zamawiającym i przystępującym, że żaden przepis nie nakłada na wykonawcę obowiązku uwzględnienia co najmniej minimalnego zysku, jednakże
w przypadku, gdy zamawiający w wezwaniu wprost zażądał, aby wyjaśnienia uwzględniały osiągniecie stosownego zysku, to nawet wówczas, jeżeli wykonawca takiego zysku nie przewiduje, a zyskiem dla niego dla przykładu będzie sam fakt realizacji zamówienia, to taka informacja powinna znaleźć się w wyjaśnieniach wykonawcy.
Zamawiający nie może dokonywać samodzielnych ustaleń, tak jak w tym przypadku, że zysk został przewidziany przez wykonawcę w cenach jednostkowych.
4.zamawiający zastąpił również przystępującego w wyjaśnieniu kosztu 350 EUR dotyczącego pomiaru sprężynowania wału korbowego Odyniec, A., S., Lis
(w formularzu cenowym wskazano kwotę 5 098,84 zł), wskazując w piśmie - odpowiedzi na odwołanie, że kwota 5 098,84 złote obejmuje obok kosztu samej operacji pomiarowej (realizowanej dwukrotnie: przed przeglądem i po dokowaniu) koszty mobilizacji sprzętu, sporządzenia protokołu przez certyfikowanego kontrolera jakości, podatku VAT oraz przyjęty kur przeliczeniowy EUR/PLN.
5.przystępujący złożył oferty w sześciu odrębnych częściach z cenami dla każdej części,

natomiast wyjaśniania dotyczyły zbiorczo każdej części, poza wyodrębnionymi niektórymi kosztami dotyczącymi konkretnych lodołamaczy.

Izba zgodziła się z zamawiającym, że żaden element wezwania nie nakładał na wykonawcę obowiązku sporządzenia odrębnych kalkulacji dla każdej z sześciu części zamówienia ani szczegółowego przypisania kosztów do poszczególnych pozycji formularzy cenowych, a także że jest dopuszczalne przedstawienie wspólnych uwarunkowań organizacyjnych, technicznych i kosztowych w jednym dokumencie, jeśli maja one zastosowanie do realizacji wszystkich objętych wezwaniem części, ale zdaniem Izby, informacja, że przyjęto wspólne uwarunkowania dla wszystkich części powinna znaleźć się w wyjaśnieniach.

Tylko wyjaśnienia, które zawierają odpowiedzi na wszystkie podniesione w wezwaniu zamawiającego zagadnienia, można nazwać wyjaśnieniami rzetelnymi, konkretnymi
i spójnymi.

W ocenie Izby nie jest wystarczające przywołanie okoliczności, że nie było ani jednej pozycji formularza cenowego, w której cena ofertowa przystępującego byłaby niższa od kosztu ujawnionego w wyjaśnieniach i dlatego nie można mówić o rażąco niskiej cenie, jak twierdzi zamawiający.

Obowiązkiem przystępującego było przedstawienie rzetelnego uzasadnienia ceny oferty, któremu, biorąc pod uwagę przytoczone w powyżej okoliczności, przystępujący nie sprostał.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust.
1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……