Sygn. akt: KIO 4489/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 września 2026 r. przez wykonawcę **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkół Mechanicznych nr 2 z siedzibą w Bydgoszczy**,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 4489/26

Uzasadnienie

W dniu 8 września 2026 r. wykonawca X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie („**Odwołujący**") wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniuo udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym pn. „*Dostawa fabrycznie nowych zestawów komputerowych, komputerów przenośnych, urządzeń wielofunkcyjnych, drukarki 3D oraz monitorów interaktywnych i akcesoriów multimedialnych dla Zespołu Szkól Mechanicznych nr 2 w Bydgoszczy*" (znak spawy: ZSMnr2 -2/2026), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.08.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00403151/01.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

„*1) Naruszenie art. 16 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) polegające na dokonanie zmian (modyfikacji) opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę przejrzystości postępowania oraz zasadę proporcjonalności.*

2) Naruszenie art. 99 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) polegające na zmianie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający prawidłowe tj. terminowe wykonanie przedmiotu umowy tj. w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności wpływających na sporządzenie oferty.

3) Naruszenie art. 431 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) w zw. z art. 433 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) polegające na sporządzeniu projektowanych postanowień umownych w ten sposób że w połączeniu z wymaganiami co do czynności odbiorowych oraz pozostałymi elementami przedmiotu umowy zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia może doprowadzić do sytuacji w której Wykonawca ponosi odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający."

Odwołujący wnosił o:

„*1) uwzględnienie odwołania,*

2) w związku z dokonaną czynnością otwarcia ofert: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w całości na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

3) Wnoszę również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy (a w przypadku uwzględnienia odwołania w

całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnoszę o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 7.500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł."

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „*Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, iż Odwołujący mógłby złożyć najkorzystniejsza ofertę w zaskarżonej części. Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności zamawiającego.*".

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 21 września 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosił o umorzenie postępowanie odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, wskazując: „*po przeanalizowaniu treści ww. „Odwołania" Zamawiający niniejszym unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego uznając wszystkie zarzuty postawione w odwołaniu. Informuje jednocześnie iż po stronie Zamawiającego jak i odwołującego nie przystąpiła żadna ze Stron (Uczestnicy) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522*".

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……