Sygn. akt: KIO 4428/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 22 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 września 2026 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej 13/1 (65-410 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Okopowej 2a (20-950 Lublin)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 4428/26

Uzasadnienie

Prokuratura Okręgowa w Lublinie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dzierżawa 27 sztuk kserokopiarek dla Prokuratury Okręgowej w Lublinie oraz podległych jej prokuratur rejonowych* o numerze referencyjnym: 3020-7.261.10.2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji: 431613-2026 (numer wydania Dz. U. S: 119/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 września 2026 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z 28 sierpnia 2026 r., polegającej na uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz odtajnieniu:

a) informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 17 sierpnia 2026 r. dotyczących wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży;

b) oferty Sharp – dowód nr 1;

c) kalkulacji – dowód nr 2;

d) deklaracji rozliczeniowych ZUS – dowód nr 3.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz
w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp, przez błędne uznanie, że odwołujący nie wykazał przesłanek uznania wskazanych wyżej informacji i dokumentów za tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wraz z przekazaniem zastrzeżonych informacji odwołujący:

– precyzyjnie określił zakres informacji objętych zastrzeżeniem,

– wykazał ich handlowy, organizacyjny i gospodarczy charakter,

– wskazał na gospodarcze skutki ich ujawnienia konkurencji,

– wykazał, że informacje nie są powszechnie dostępne,

– wykazał oraz udokumentował stosowanie rozbudowanych środków organizacyjnych
i technicznych zapewniających zachowanie informacji w poufności;

2) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez dokonanie dowolnej, a nie wszechstronnej oceny materiału przedstawionego przez odwołującego,
w szczególności pominięcie znaczenia dowodowego dokumentów dotyczących systemu bezpieczeństwa informacji, zasad dostępu do informacji, zobowiązań pracowników do zachowania poufności oraz zabezpieczeń technicznych;
3) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., przez błędne przyjęcie, że odwołujący nie przedstawił dowodu poufności oferty producenta Sharp, podczas gdy już sama treść przedłożonej zamawiającemu oferty Sharp zawiera jednoznaczne zastrzeżenie jej poufności oraz zakaz udostępniania jej osobom trzecim;
4) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., przez dokonanie oceny poszczególnych informacji w oderwaniu od ich szczególnego zestawienia i zbioru, podczas gdy właśnie łączne zestawienie informacji o cenach producenta, kosztach urządzeń, kosztach obsługi, kosztach pracy, poziomie zysku i marży oraz warunkach współpracy pozwala konkurentom odtworzyć model ekonomiczny odwołującego i sposób kalkulowania ofert;
5) art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez dokonanie wewnętrznie niespójnej i nieproporcjonalnej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, polegającej z jednej strony na uznaniu za tajemnicę przedsiębiorstwa dokumentów wykazujących stosowane przez odwołującego środki ochrony informacji, a z drugiej strony na przyjęciu, że odwołujący nie wykazał zachowania zastrzeganych informacji w poufności.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 28 sierpnia 2026 r. w zakresie pkt 2 lit. a–d informacji o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa;
- nakazanie zamawiającemu uznania za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, oferty Sharp, kalkulacji oraz deklaracji ZUS oraz zaniechania ich udostępnienia pozostałym wykonawcom i osobom trzecim;
- ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania określonego powyżej w całości, nakazanie zachowania w poufności co najmniej:
– danych dotyczących indywidualnych cen i warunków handlowych Sharp,
– informacji pozwalających ustalić rzeczywiste koszty nabycia urządzeń i świadczeń,
– poszczególnych elementów kosztowych kalkulacji,
– wysokości osiąganego zysku i marży,
– danych zawartych w dokumentach ZUS pozwalających na ustalenie indywidualnych kosztów pracy i przyjętych przez odwołującego poziomów wynagrodzeń.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

21 września 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że *uwzględnia zarzuty odwołania w całości*.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie ww. przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostały w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby
w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……...…….....