Sygn. akt: KIO 4282/26
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przezwykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. w Ożarowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Ursus
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: E&M INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. w Ożarowie Mazowieckim kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4282/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Ursus prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Zagospodarowanie Zielonych skwerów Ursusa" (nr postępowania UD-XI-WZP.271.26.2026.IBO). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 24 lipca 2026 r. pod numerem nr 2026/BZP 00361770
31 sierpnia 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. w Ożarowie Mazowieckim wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4282/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na nieodrzuceniu oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o. i na wyborze oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp polegające na jego niezastosowaniu i nie odrzuceniu oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o. pomimo nie spełnienia przez tego wykonawcę warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Części 8 pkt 1 litera d Specyfikacji Warunków Zamówienia
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu rażące błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegające na przyjęciu, że:
-E&M Inwestycje Sp. z o.o. spełnia warunek posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określony w Części 8 pkt I litera d Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. aby w okresie ostatnich 5-ciu lat wykonał należycie co najmniej 2 roboty budowlane, obejmujące swoim zakresem co najmniej remont, przebudowę lub budowę nawierzchni naturalnych wraz z zagospodarowaniem terenu zieleni o wartości nie „mniejszej niż 100 000 zł. brutto każda z tych robót, jak również aby podmiot udostępniający zasoby, firma KAFERO Sp. z o.o. spełniał choćby częściowo w/w wymóg
- pismo AEROBAT Sp. z o.o. zatytułowane „Informacja" datowane na dzień 21.08.2023r. dotyczące realizacji przez KAFERO Sp. z o.o. jako członka konsorcjum w ramach zadania „Wykonanie elementów małej architektury wraz z budową boisk przy ul. Waligóry w Dziekanowie Leśnym, w ramach zadania inwestycyjnego Budowa i modernizacja boisk przy ul. Waligóry" stanowi dowód wykonania przez tą firmę roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem co najmniej remont, przebudowę lub budowę nawierzchni naturalnych wraz z zagospodarowaniem terenu zieleni o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł.
-pismo AEROBAT Sp. z o.o. zatytułowane „Informacja" datowane na dzień 21.08.2023 r. dotyczące realizacji przez A&M Inwestycje w Nieruchomości (aktualnie E&M Inwestycje Sp. z o.o.) jest wiarygodne i faktycznie potwierdza wykonanie przez tą firmę prac związanych z zagospodarowaniem terenów zielonych, w tym w szczególności wykonanie nawierzchni naturalnych alejek.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i o nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.,

- odrzucenia oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.,
- dokonania powtórnej oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty złożonej przez Intatto M.G. jako najkorzystniejszej,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz skarżącego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania.
- rozpoznanie sprawy także podczas nieobecności na rozprawie skarżącego i jego pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i to oferta skarżącego powinna zostać wybrana przez Zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca E&M INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca E&M INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi skutecznie przystąpił do udziału w postepowaniu po stronie zamawiającego.

21 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że wobec faktu, że Zamawiający w dniu 31.08.2026 r. uchylił czynność zaskarżoną odwołaniem cofa złożone odwołanie w całości.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 21 września 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....