Sygn. akt: KIO 4267/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę D.D. w Rudzie Śląskiej
w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy D.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. w Rudzie Śląskiej, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4267/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Zimowe utrzymanie oraz pozimowe oczyszczenie dróg i obiektów drogowych na terenie miasta Tychy". Nr ref. 23/DZP/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16 czerwca 2026 r., pod nr: 2026/S 114-411398. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.
W dniu 28 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy D.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.D. DARKO (dalej jako: „Odwołujący" lub „DARKO") od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na:

- niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") czynności Zamawiającego polegającej na błędnym dokonaniu czynności oceny oferty Odwołującego oraz przyznaniu Odwołującemu 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby koordynującej prace", mimo spełnienia przez Odwołującego wymogów postawionych przez Zamawiającego umożliwiających przyznanie 20 punktów w ramach tego kryterium oceny ofert,
- niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu wykonawcy Master Odpady i Energia Sp. z o.o. w Tychach (dalej jako: „Master") 20 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby koordynującej prace", podczas gdy wykonawca Master nie spełnił wymogów postawionych przez Zamawiającego umożliwiających przyznanie 20 punktów, a co najmniej przedwczesnego dokonania oceny oferty tj. bez uprzedniego prawidłowego i pełnego przeprowadzenia procedury badania i oceny ofert, w tym bez wyjaśnienia istotnych rozbieżności i wątpliwości występujących w dokumentach złożonych przez wykonawcę Master,

a w konsekwencji:

- niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Master, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w części nr 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez dokonanie wadliwej, niezgodnej z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") oceny oferty Odwołującego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby koordynującej prace" (Rozdział XXII pkt 2.3 SWZ), polegającej na nieuzasadnionym obniżeniu punktacji przyznanej ofercie Odwołującego, w oparciu o kryteria niewyrażone w SWZ, podczas gdy Odwołujący spełnia wymogi wskazane przez Zamawiającego uprawniające do przyznania 20 punktów, czym Zamawiający zmierza do naruszenia art. 17 ust. 1 i 2 PZP,
2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Master jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia, podczas gdy jej punktacja została ustalona z naruszeniem kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ, a wykonawca Master powinien otrzymać 0 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby koordynującej prace" (Rozdział XXII pkt 2.3 SWZ), oraz poprzez

zaniechanie zastosowania wobec wykonawcy Master takiego samego standardu badania, weryfikacji i oceny, jaki zastosowano wobec Odwołującego, czym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu w części nr 1 zamówienia oraz przyznania Odwołującemu 20 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby koordynującej prace",
3. ewentualnie – z najdalej posuniętej ostrożności, wezwania wykonawcy Master do wyjaśnień treści oferty w stosunku do pkt 5 Formularza Oferty.

W odpowiedzi na odwołanie z 2 września 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**