Sygn. akt: KIO 4266/26

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę K.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. Pionier K.P., 2. KP wspólnik sc K.P. w Fastach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie

przy udziale wykonawcy ALU-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę K.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. Pionier K.P., 2. KP wspólnik sc K.P. w Fastach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4266/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej jako: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Dostawa ogumienia do pojazdów kołowych",* numer referencyjny postępowania: 124/2026/D.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 sierpnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00375513. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 sierpnia 2026 roku wykonawca K.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1. Pionier K.P., 2. KP wspólnik sc K.P. w Fastach (zwany dalej: „Odwołującym" lub „PIONIER") wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego zakomunikowanych w dniach 25-26.08.2026 roku, a polegających na odrzuceniu oferty PIONIER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, utrzymaniu tego odrzucenia po ponownym badaniu ofert oraz wyborze ALU-CAR Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

Zarzut nr 1 - brak wykazania konkretnej niezgodności oferty PIONIER z OPZ
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty, mimo że karta produktu przekazana wraz z ofertą 12.08.2026 r. wprost wskazywała „UNIWERSALNA" oraz „Przystosowana do pracy na wszystkich osiach pojazdu", a Zamawiający nie wykazał jednoznacznym dowodem dotyczącym dokładnego zaoferowanego wariantu, że deklaracja ta jest nieprawdziwa; przeciwnie, producent dokładnego wariantu potwierdził ją 28.08.2026 r.;

Zarzut nr 2 - błędne utożsamienie daty późniejszego potwierdzenia z datą powstania właściwości
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 4, art. 266 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez przyjęcie, że uniwersalne zastosowanie osiowe zostało wykazane dopiero po terminie ofert, podczas gdy treść formularza cenowego i karty produktu ujawniała tę cechę już 12.08.2026 r., a późniejsza korespondencja producenta nie zmieniła produktu ani deklaracji, lecz jedynie potwierdziła stan istniejący wcześniej;

Zarzut nr 3 - zastosowanie niewskazanego w dokumentacji formalnego wzorca „ALL POSITION"
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez utożsamienie wymagania „opona ciężarowa oś. uniwersalna" z formalną producentowską kategorią „ALL POSITION" lub traktowanie katalogowego

„Drive" jako automatycznie dyskwalifikującego, mimo że takiego formalnego kryterium nie zawarto w OPZ, SWZ ani wymaganiach dotyczących karty katalogowej;

Zarzut nr 4 - nierówny i niespójny standard dowodowy wobec PIONIER i ALU-CAR
- naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 i 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaakceptowanie jako wystarczającego funkcjonalnego potwierdzenia producenta FG85, zgodnie z którym produkt stworzony na Steer może być montowany na wszystkich osiach, przy jednoczesnym odmówieniu analogicznego znaczenia dokumentom PIONIER, choć PIONIER treść „wszystkie osie" ujawnił przed terminem ofert, a producent HO302 potwierdził 28.08.2026 r. dokładnie tę samą funkcjonalną cechę;

Zarzut nr 5 - nadanie rozstrzygającego znaczenia materiałom ogólnym i regionalnym zamiast dowodom dotyczącym dokładnego wariantu
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez oparcie odrzucenia na ogólnych lub regionalnych materiałach katalogowo-handlowych dotyczących wzoru HO302 i słowie „Drive", przy pominięciu karty złożonej w postępowaniu, homologacji identyfikujących wariant 12.00R20 154/151K oraz bezpośredniej informacji producenta odnoszącej się do dokładnie tego wariantu;

Zarzut nr 6 - wadliwy wybór ALU-CAR jako skutek bezpodstawnego wyłączenia PIONIER z oceny
- naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór oferty ALU-CAR po utrzymaniu niezasadnego odrzucenia oferty PIONIER, która po przywróceniu do oceny, przy obecnym statusie pozostałych ofert i kryteriach SWZ, uzyskuje maksymalną liczbę punktów.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty ALU-CAR Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty PIONIER K.P.;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty PIONIER;
4. dokonanie punktowej oceny oferty PIONIER zgodnie z kryteriami SWZ;
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po prawidłowym badaniu i ocenie ofert;
6. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III pkt 1, 2 i 5 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest dostawa ogumienia do pojazdów kołowych – opona ciężarowa oś uniwersalna – 340 sztuk dla zamówienia podstawowego. Zamawiający ponadto przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji w ilości 40 sztuk. Opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania, jakie musi spełniać przedmiot zamówienia zawiera załącznik nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 SWZ – w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci – karty katalogowej modelu opony potwierdzającej zgodność parametrów technicznych oferowanego produktu z minimalnymi parametrami określonymi w załączniku nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (tabela). Ponadto, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne.

W załączniku nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł następujące wymagania:

DOSTAWA OGUMIENIA DO POJAZDÓW KOŁOWYCH - SAMOCHODOWYCH

NR ZADANIA	*Rodzaj opony*	*Rozmiar*	*Typ opony*	*Minimalny symbol prędkości*	*Minimalny indeks nośności SID*	*Minimalna liczba*	*Minimalna efektywność paliwowa*	*Minimalna przyczepność na mokrej nawierzchni*	*Wymagania klimatyczne*	*Ilość*	*gwarant ilość [szt]*	*Opcja ilość [szt]*
NR 1	*Opona ciężarowa oś. uniwersalna*	*12.00 R20*	*TUBETYPE*	*K*	*154/150*				*całoroczna możliwość eksploatacji M+S i 3PMSF*	*380*	*340*	

„Oferowane ogumienie wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną i wymaganiami technicznymi opracowanymi przez producenta, powinno być nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż w 4 kwartale 2025 roku i w kategorii 1-ej, spełniające wymagania jakościowe określone w dokumentacji technicznej producenta na dany wyrób. Ogumienie musi posiadać taką samą rzeźbę bieżnika w danym asortymencie.

Na dostarczone ogumienie Wykonawca udzieli od 24 do 48 miesięcy gwarancji i przekaże Odbiorcy indywidualne karty gwarancyjne z informacją o warunkach udzielonej gwarancji na każdy rodzaj asortymentu oraz o sposobie postępowania w przepadku konieczności uruchomienia procedury gwarancyjnej.

Homologacja w języku polskim lub przetłumaczona na język polski winna być dostarczona w dniu dostawy wraz z asortymentem.

Dopuszcza się możliwość zaproponowania modelu opony o wyższych parametrach".

Odwołujący zaoferował oponę ONYX HO302 producenta Shandong Changfeng Tyres Co., Ltd, rozmiar 12.00R20, typ opony: TUBETYPE, indeks nośności S/D 154/151 z całoroczną możliwością eksploatacji M + S i 3PMSF. Odwołujący złożył wraz z ofertą kartę katalogową oferowanej opony, w której widnieje oznaczenie: M+S, symbol 3PMSF i opis *„uniwersalna" i „przystosowana do pracy na wszystkich osiach pojazdu".*

Pismem z dnia 17 sierpnia 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający wskazał m.in., że:
„Zgodnie z zapisami treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę do dostawy - opony spełniały wymagania określone w dokumentach zamówienia, w tym w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ. Zgodnie z treścią złożonej oferty - Wykonawca zaoferował oponę marki ONYX model — H0302 w rozmiarze 12.00 R20. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Wykonawca wraz z ofertą winien złożyć kartę katalogową modelu opony potwierdzającą zgodność parametrów technicznych oferowanego produktu z minimalnymi parametrami określonymi w załączniku nr 5 do SWZ — Opis przedmiotu zamówienia (tabela).
Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zaoferowana opona powinna posiadać między innymi oznaczenie M+S oraz symbol 3PMSF (Three-Peak Mountain Snow Flake) tj. oficjalny symbol płatka śniegu na tle trzech szczytów górskich. Oznacza on, że opona zimowa lub całoroczna przeszła urzędowe testy i daje dobrą przyczepność na śniegu. Ponadto, zaoferowane opony winny być przeznaczone na oś uniwersalną.
W załączonej przez Wykonawcę karcie katalogowej (nie będącej oficjalną kartą katalogową producenta) widnieje informacja, iż opona ONYX H0302 posiada oznaczenie M+S oraz symbol 3PMSF i jest oponą uniwersalną.
Z kolei w toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż zaoferowana przez Wykonawcę opona ONYX H0302, zgodnie z oficjalną stroną producenta opon ONYX www.onyxtyres.co-za) oraz aktualnym katalogu producenta, nie posiada oznaczenia M+S oraz symbolu 3PMSF, ponadto jest przeznaczona na oś napędową.
Z uwagi na powyższe Zamawiający wzywa do wyjaśnienia powyższych rozbieżności pomiędzy parametrami opony ONYX H0302 wyspecyfikowanymi w przedstawionej przez Wykonawcę karcie katalogowej, a informacjami wskazanymi na oficjalnej stronie producenta opon ONYX dotyczącymi modelu H0302.".

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący pismem z dnia 19 sierpnia 2026 roku Odwołujący wyjaśnił m.in., że: *„Zamawiający wskazał, że w materiale internetowym wzór HO302 został przyporządkowany do kategorii „Drive". Sama kategoria handlowa „Drive" nie stanowi jednak dowodu technicznego ograniczenia konkretnego wariantu wyłącznie do osi napędowej. Kluczowa jest homologacja R117. Na stronie PDF 1/8, poz. 4.2 „Traction tyre", zaznaczono NO. Zaoferowany typ nie został w tej homologacji sklasyfikowany jako „Traction tyre".*

W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca zwrócił się bezpośrednio do Shandong

Changfeng Tyres Co., Ltd. z pytaniem, czy „Traction tyre: NO" oznacza, że ONYX HO302 12.00R20 154/151K nie jest klasyfikowana w UN ECE R117 jako opona przeznaczona przede wszystkim na oś lub osie napędowe. Producent udzielił odpowiedzi twierdzącej.
(…)
Drugie pytanie w tej samej wiadomości dotyczyło możliwości zastosowania ONYX HO302 12.00R20 154/151K na przedniej osi kierowanej, która nie jest napędowa. Odpowiedź „Tak, na oba pytania" obejmuje zatem również jednoznaczne potwierdzenie możliwości takiego zastosowania.
W odrębnej wcześniejszej korespondencji producent potwierdził również możliwość zastosowania ONYX HO302 12.00R20 154/151K na przedniej osi jednocześnie kierowanej i napędowej w pojeździe specjalnego przeznaczenia 4x4, 6x6 lub 8x8. Producent odpowiedział wówczas „Yes.", tj. „Tak."
Stanowisko Wykonawcy w zakresie zastosowania osiowego opiera się na łącznej ocenie homologacji R117 oraz bezpośrednich informacji technicznych producenta, które potwierdzają możliwość stosowania zaoferowanego wariantu na przedniej osi kierowanej zarówno napędowej, jak i nienapędowej, a tym samym przeczą ograniczeniu jego zastosowania wyłącznie do osi napędowej.".
(…)
W wezwaniu Zamawiający określił serwis www.onyxtyres.co.za jako „oficjalną stronę producenta opon ONYX". Wykonawca zwraca uwagę, że serwis ten identyfikuje się jako „Onyx South Africa", podaje dane kontaktowe w Republice Południowej Afryki oraz odsyła do Kal Tire Southern Africa. Nie jest to strona internetowa producenta zaoferowanej opony, tj. Shandong Changfeng Tyres Co., Ltd.
W konsekwencji informacji z www.onyxtyres.co.za nie należy utożsamiać z oficjalnym stanowiskiem producenta dotyczącym konkretnego wariantu 12.00R20 154/151K. Materiał ten ma charakter regionalny i katalogowo-handlowy; nie

jest dokumentem homologacyjnym ustanawiającym wyłączne ograniczenie osiowe ani indywidualną informacją techniczną producenta odnoszącą się do zaoferowanego wariantu.
Dla konkretnego zaoferowanego wariantu 12.00R20 154/151K miarodajne są dokumenty odnoszące się bezpośrednio do tego typu: dokumentacja homologacyjna R54 i R117 oraz aktualna informacja techniczna uzyskana bezpośrednio od Shandong Changfeng Tyres Co., Ltd.
Źródła te są ze sobą spójne: homologacja R117 wskazuje „Traction tyre: NO", a producent potwierdził możliwość stosowania na przedniej osi kierowanej nienapędowej oraz - w odrębnej odpowiedzi - na przedniej osi kierowanej i napędowej. (…)".
Do wyjaśnień Odwołujący załączył korespondencję techniczną z przedstawicielem producenta (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa) oraz dokumenty homologacji UN ECE R54-E4-54R-0033424Ext02-12.00R20 154/151K oraz UN ECE R117-E4*117R02/14*1732*10-02S2WR2 wraz z tłumaczeniami na język polski.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Moto Budrex Sp. z o.o. Ponadto, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców o anulowaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Alu-Car Sp. z o.o. oraz odrzuceniu pozostałych ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał co następuje:
„Wykonawca Pionier K.P., złożył w terminie ofertę w zakresie niniejszego postępowania. Zgodnie z zapisami treści specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu winien zaoferować asortyment zgodny z warunkami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia tj. opisie przedmiotu zamówienia.
Wykonawca PIONIER zaoferował ogumienie firmy ONYX, model H0302, Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia wymóg, aby proponowany model opony był przeznaczony na wszystkie osie pojazdu ciężarowego (all position).
W karcie katalogowej przedstawionej przez Wykonawcę wskazano, że opona jest uniwersalna. Model 1--10302 w rozmiarze 12.00R20 (wymaganym przez Zamawiającego) w materiałach katalogowych producenta został jednak określony jako opona przeznaczona na oś napędową (DRIVE). W toku prowadzonych wyjaśnień Wykonawca przedstawił dokumentację oraz korespondencję z Producentem, z których wynika, że model H0302 może być zastosowany na osi prowadzącej oraz napędowej. Powyższe wyjaśnienia nie potwierdzają jednakże przedmiotowy model jest oponą uniwersalną (all position), przeznaczoną do stosowania na wszystkie osie pojazdu zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto należy wskazać że przedmiotem postępowania są opony przeznaczone do codziennego użytkowania.
Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.08.2026r., natomiast dopiero na etapie kierowanych pytań przedstawiono stanowisko Producenta zawarte w korespondencji z dnia 19.08.2026r. Wykonawca, przed złożeniem oferty, powinien należycie zweryfikować oferowany produkt, w szczególności w zakresie jego właściwości, przeznaczenia oraz zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Wykonawca powinien posiadać pełną wiedzę o właściwościach i przeznaczeniu konkretnego produktu oferowanego w ramach postępowania już na etapie składania oferty. Późniejsze przedstawienie stanowiska Producenta nie powinno prowadzić do zmiany lub odmiennej interpretacji właściwości produktu zaoferowanego pierwotnie, w szczególności w zakresie jego przeznaczenia na poszczególne osie pojazdu. Jednocześnie Producent w swoich materiałach katalogowych jednoznacznie klasyfikuje oferowane modele opon ze względu na ich przeznaczenie względem osi pojazdu, wskazując m.in. kategorie: „all position", „steer/trailer", „drive" oraz „trailer". Model H0302 został w tych materiałach zaklasyfikowany jako opona przeznaczona na oś napędową (DRIVE), a nie jako model „all position".
Dodatkowo na stronie Wykonawcy www.alleopony24.pl widnieje opis modelu H0302: Opony mające zastosowanie na osi napędowej szczególnie w sektorze budowlanym i górniczym ", co również wskazuje na jego przeznaczenie jako opony na oś napędową.
Mając powyższe na uwadze, zaoferowany model ONYX H0302 nie potwierdza spełnienia wymogu określonego w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym oferowana opona miała być przeznaczona do stosowania na wszystkie osie pojazdu ciężarowego (all position). Późniejsze wyjaśnienia Wykonawcy nie wykazały, że model H0302 jest modelem uniwersalnym, a jedynie wskazały na możliwość jego zastosowania również na osi prowadzącej.
W związku z powyższym oferta została odrzucona zgodnie z art. 226, ust. 1, pkt. 5) ustawy Pzp. jako niezgodna z warunkami zamówienia".

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 28 sierpnia 2026 roku.

W dniu 31 sierpnia 2026 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 2 września 2026 roku wykonawca ALU-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 14 września 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W dniu 15 września 2026 roku Odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe, zawierające wnioski dowodowe.

Z kolei w dniu 16 września 2026 roku Zamawiający przedłożył pismo procesowe wraz z wnioskiem dowodowym.

W dniu 17 września 2026 roku Odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe, zawierające jego stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 17 września 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:
- dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego;
- korespondencję e-mail Zamawiającego z Prezesem Polskiego Związku Serwisu Opon;
- korespondencję e-mail Zamawiającego z Polskim Związkiem Przemysłu Oponiarskiego;
- korespondencję e-mail Zamawiającego z działem sprzedaży Shandong Changfeng Tire Co., Ltd.;
- wydruk ze strony internetowej Shandong Changfeng Tire Co., Ltd.;
- kartę katalogową producenta Shandong Hengfeng Rubber @ Plastic Co., Ltd. Wraz z tłumaczeniem;
- kartę katalogową dystrybutora PRO-GUM SERVICE SP. J. w Krakowie;
- kartę katalogową dystrybutora Trojan Limited, Chiny wraz z tłumaczeniem str. 14;
- kartę katalogową dystrybutora KalTire, RPA wraz z tłumaczeniem;
- kartę katalogową dystrybutora Guma Centar, Serbia wraz z tłumaczeniem;
- kartę katalogową dystrybutora na Ukrainę wraz z tłumaczeniem;
- korespondencji e-mail z dnia 15.09.2026 r. wraz z tłumaczeniem prowadzonej przez Odwołującego z Shandong Changfeng Tyres Co., Ltd.

Odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp:
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Z kolei przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba oddalając odwołanie w pełni podzieliła argumentację Zamawiającego. Przede wszystkim należy wskazać, że Zamawiający oparł swoje ustalenia odnośnie właściwości opon oferowanych przez Odwołującego na katalogach producenta i katalogach dystrybutorów, z których każdorazowo wynikało, że model oferowany przez Odwołującego to opona przeznaczona na oś napędową (tylną) - DRIVE, a zatem nie odpowiada wymaganiu Zamawiającego, aby

oferowany model opony był dedykowany na wszystkie osie pojazdu ciężarowego. Tymczasem Zamawiający w dokumentach zamówienia jednoznacznie określił, że wymaga opony ciężarowej na oś uniwersalną, tj. przeznaczoną na wszystkie osie pojazdu. Stanowisko Zamawiającego zostało dodatkowo potwierdzone prowadzoną przez niego korespondencją z oficjalnym działem sprzedaży producenta opon oferowanych przez Odwołującego, tj. Shandong Changfeng Tyres Co., Ltd., który w sposób jednoznaczny potwierdził, że model HO302 przeznaczony jest wyłącznie na oś napędową (korespondencja z 16 września 2026 roku). Pytanie natomiast dotyczyło tego czy model opony HO302 12.00R20 może być stosowany na wszystkich trzech osiach samochodu ciężarowego, tj. osi kierowanej, osi napędowej i osi nie napędzanej (wleczonej). Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że pytanie skierowane przez Zamawiającego nie zawierało pełnej identyfikacji zaoferowanego wariantu ani numeru homologacji nie wpływa negatywnie na ocenę tego dowodu. Oficjalny dział sprzedaży potwierdził bowiem, że dany model opony przeznaczony jest wyłącznie na oś napędową bez wskazania na możliwość zaoferowania jakiegokolwiek wariantu opony uwzględniającego właściwości przedstawione w zapytaniu.

Z kolei korespondencja przedstawiona przez Odwołującego z producentem w ocenie Izby nie daje jednoznacznej odpowiedzi co do parametru wymaganego przez Zamawiającego w zakresie rodzaju opony, tj. opona ciężarowa oś uniwersalna. Słusznie też Zamawiający podkreślał, że z korespondencji e-mailowej przedstawionej przez Odwołującego w ramach wyjaśnień wynika jedynie rzekoma możliwość zastosowania (oprócz osi Drive) na oś kierowaną (brak natomiast informacji o dopuszczalności na oś naczepy / wleczoną).

Odnośnie zaś argumentacji Odwołującego, że Zamawiający w SWZ nie ustanowił wymogu „All Position", powołać się należy na stanowisko Polskiego Związku Serwisu Opon w sprawie nomenklatury opon ciężarowych z dnia 27 sierpnia 2026 roku, przedstawione przez Zamawiającego, z którego wynikało, że: *„Określenie „opona na oś uniwersalną" jest stosowane w polskiej praktyce branżowej jako określenie opony wielopozycyjnej, odpowiadające w nomenklaturze producentów określeniu All Position. Pomiędzy tymi określeniami nie występuje różnica, która uzasadniałaby uznanie określenia „uniwersalna" za nieprawidłowe. Należy jednak pamiętać, że wielopozycyjne zastosowanie może być określone również poprzez wskazanie konkretnych pozycji, np. Steer/Trailer lub Steer/Drive. (…) W konsekwencji samo zastosowanie w dokumentacji postępowania określenia „opona ciężarowa -oś uniwersalna" nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty wyłącznie z powodu użycia innej nomenklatury niż „All Position". O zgodności oferowanej opony z wymaganiem powinno decydować jej rzeczywiste, deklarowane przez producenta przeznaczenie, potwierdzone w dokumentacji technicznej konkretnego modelu.".*

W konsekwencji Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 była prawidłowa.

Ponadto, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył przepis art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i zastosował nierówny i niespójny standard dowodowy wobec PIONIER i ALU-CAR.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….