Sygn. akt: KIO 4184/26

WYROK

Warszawa, 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: MAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Jóźwinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zespół Składnic Lasów Państwowych
w Stargardzie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: ZOL Tagart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr
   (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ZOL Tagart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu oraz 588 zł 80 gr (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) z tytułu dojazdu pełnomocników wykonawcy
   ZOL Tagart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu
   na rozprawę.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz ZOL Tagart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu 4 188 zł 80 gr (cztery tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tego wykonawcę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 4184/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zespół Składnic Lasów Państwowych w Stargardzie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywna dostawa ubrania przeciwdeszczowego oraz dodatków do odzieży BHP”, znak: DT.270.2.2.2026, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 90-322416.

24 sierpnia 2026 r. wykonawca MAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Jóźwinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 1 i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZOL Tagart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu (dalej: Przystępujący) jako niezgodnej z warunkami zamówienia:
   a. w zakresie normy EN 343:2019 (Rozdział 8) wskazanej w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) oraz wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U.UE.L.2016. 81.51), co

wynika ze wzoru (próbki) złożonej przez Przystępującego wraz z ofertą, co w konsekwencji prowadzi również do wniosku o nieprawidłowości deklaracji zgodności wystawionej dla oferowanych produktów (spodni oraz kurtki przeciwdeszczowej),

b.z uwagi na brak przebadania oferowanego przez Przystępującego produktu w zakresie odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne (PN-EN ISO 105-D01:2010) przez akredytowane laboratorium badawcze na moment złożenia oferty,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przez Przystępującego produkt posiadania badania w zakresie odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne (PN-EN ISO 105-D01:2010) przez akredytowane laboratorium badawcze na moment złożenia oferty,

3.art. 239 Pzp oraz art. 16 i 17 Pzp – przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego w sytuacji, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona, a za najkorzystniejszą winna zostać uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Zadania 1:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 14 sierpnia 2026 r.;
2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym ponownego badania przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Tagart;
3.odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp;
4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m.in.:

Postępowanie zostało wszczęte 11 maja 2026 r. W ramach Zadania nr 1 do upływu terminu składania ofert, który miał miejsce 16 czerwca 2026 r. wpłynęły 2 oferty: Tagart z ceną 2 564 550,00 zł oraz Odwołującego z ceną 2 706 000,00 zł. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia zgodnie z informacją Zamawiającego wynosiła 2 990 960 25 zł brutto.

Zgodnie z Rozdziałem 8 SWZ wykonawcy wraz z ofertą zobowiązani byli złożyć m.in. próbki (wzory) oferowanych kurtek i spodni przeciwdeszczowych oraz czapek z tkaniny z membraną.

Ponadto, wykonawcy byli zobowiązani złożyć deklaracje zgodności UE dla produktów wraz z wymaganymi badaniami, potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze.

25 czerwca 2026 r. Odwołujący dokonał oględzin wzorów (próbek) złożonych przez Przystępującego w siedzibie Zamawiającego, w obecności dwóch członków komisji przetargowej (Pani A.K.K. – sekretarz i Pani N.L. – członek komisji). W rozmowie towarzyszącej oględzinom przedstawiciel Odwołującego zwrócił uwagę, że z przedłożonych przez Przystępującego sprawozdań z badań wynika, że jednostka nie posiadała akredytacji w zakresie badania odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne.

Dowód: protokół oględzin z 25 czerwca 2026 r. na potwierdzenie przeprowadzenia oględzin

Niemniej, Zamawiający dopiero 28 lipca 2026 r. skierował do Przystępującego wezwanie na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych (tj. świadectwa nr BCH 497/1250/2019/A i BCH 393/904/2020/A) i wskazanie dlaczego badania/badanie oznaczone * nie jest objęte zakresem akredytacji AB 077w przypadku obu świadectw z badań". Ponadto, Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy złożone przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ i czy przedstawione świadectwa z badań potwierdzają spełnienie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także spełnienie norm zharmonizowanych wskazanych w dokumentach postępowania wchodzących w skład Zadania nr 1.

Przystępujący 3 sierpnia 2026 r. przedłożył wyjaśnienia, do których dołączył dwa raporty jednostki QualityLab z badań wykonanych 08-09 lipca 2026 r. Z dokumentów dołączonych do wyjaśnień wynikało, że próbki Przystępującego zostały przyjęte przez jednostkę QualityLab Laboratório Têxtil, Lda (Trofa, Portugalia) 08 lipca 2026 r. Badania odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne wg EN ISO 105-D01:2010 w trybie „Urgent" zostały przeprowadzone w dniach 08-09 lipca 2026 r., zaś podpisanie raportów z badań nr 26072763 i 26072764 nastąpiło 10 lipca 2026 r.

Zamawiający przyjął ww. dokumenty i 14 sierpnia 2026 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Dla nakreślenia kontekstu sprawy Odwołujący dodatkowo wskazuje, że postępowanie jest prowadzone w wyniku unieważnienia poprzedniego postępowania na zakup ubrań przeciwdeszczowych (DT.270.2.15.2025, pn. „Sukcesywna dostawa ubrań BHP leśnika", Zadanie nr 3), w ramach którego Przystępujący złożył wraz z ofertą te same świadectwa z badań i która to oferta została 23 marca 2026 r. odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący nie zgadza się z czynnością Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, gdyż oferta ta również w tym Postępowaniu winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zarzut nr 1 – niezgodność produktu z normą EN 343:2019

Pierwszym i zasadniczym powodem, dla którego oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest okoliczność, że zaoferowane przez tego wykonawcę produkty w ramach Zadania nr 1 są niezgodne z wymaganiami normy EN 343:2019 (pkt 8) wskazanej w OPZ, a w konsekwencji także z wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U.UE.L.2016.81.51).

Powyższą niezgodność Odwołujący ustalił na podstawie oceny próbek (wzorów) kurtki i spodni przeciwdeszczowych złożonych przez wykonawcę Tagart.

Zgodnie z Rozdziałem 3 pkt 3.3. SWZ Zamawiający wymagał:

„Przedmiot zamówienia musi być zgodny ze:

a)Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia podanym w załączniku nr 7 do SWZ
b)Wzorami asortymentu odzieży stanowiącymi przedmiot zamówienia, znajdującymi się w siedzibie Zamawiającego w Stargardzie, ul. Wojska Polskiego 119.
c)Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U.UE.L.2016.81.51) dla:

Zadanie nr 1:

pkt 1 - Kurtka przeciwdeszczowa, pkt 2 – Spodnie przeciwdeszczowe
(…) Dokumenty wymienione w pkt 3.3 a) - c) wzajemnie się uzupełniają, stanowiąc całość wymagań określonych przez Zamawiającego".

Jednocześnie w OPZ (stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ, strona 1) Zamawiający sformułował następujące wymagania odnośnie do ubrań przeciwdeszczowych dostarczanych w ramach Zadania nr 1:

„Ubranie obejmujące kurtkę i spodnie, oznaczone znakiem CE.

Wymagana deklaracja zgodności UE (wraz z wymaganymi badaniami potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze dla wymagań klasy 4 określonych w normie PN-EN 343:2019-04 (lub równoważnej), potwierdzająca spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm:

-EN ISO 13688:2013 (PN EN ISO 13688:2013-12 (lub równoważnej) Odzież Ochronna. Wymagania ogólne.
-EN 343:2019 (PN-EN 343:2019-04 (lub równoważnej) Odzież ochronna.

Ochrona przed deszczem:

-odporność na przenikanie wody (wodoszczelność) – minimum klasa 4,
-opór pary wodnej - minimum klasa 4".

Również w OPZ na s. 14 w zakresie wymagań dotyczących wzorów (próbek) Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Wzory muszą być zgodne z: Opisem przedmiotu zamówienia podanym w załączniku nr 7 do SWZ".

Jednocześnie, Zamawiający przewidział przedmiotowe środki dowodowe, które miały służyć potwierdzeniu zgodności oferowanych produktów z OPZ. Zgodnie z Rozdziałem 8 pkt 8.1. SWZ:

„Zamawiający w stosunku do każdego Zadania wymaga złożenia przedmiotowych

środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych przez Wykonawcę dostaw
z wymaganiami określonym w SWZ, w tym w szczególności w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ), jak poniżej:

a)Zadanie nr 1 Ubranie przeciwdeszczowe

1.1Kurtka przeciwdeszczowa - wzór (próbka) kurtka przeciwdeszczowa w rozmiarze L męskie – 1 sztuka/egzemplarz.

1.2Spodnie przeciwdeszczowe - wzór (próbka) spodnie przeciwdeszczowe w rozmiarze L męskie – 1 sztuka/ egzemplarz.

1.3Czapka z tkaniny z membraną - wzór (próbka) czapka z tkaniny z membraną w rozmiarze L – 1 sztuka/ egzemplarz"

Również w Rozdziale 3 pkt 3.3. SWZ zawarł dodatkowe zastrzeżenie:

„Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać wzorcom określonym w Polskich Normach
tj. m. in. muszą posiadać atesty, odpowiednie parametry techniczne, zapewnić bezpieczne wykonywanie czynności związanych z procesem pracy. Wszystkie normy dotyczące przedmiotu zamówienia zostały wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia,
tj. załączniku numer 7 do SWZ".

Z powyższych postanowień zawartych w SWZ i OPZ wynika zatem jednoznacznie,
że Zamawiający oczekiwał zaoferowania produktów, tj. ubrań przeciwdeszczowych zgodnych z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r.
w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U.UE.L.2016.81.51) (dalej: Rozporządzenie UE 2016/425, w tym spełniających
m.in. normę zharmonizowaną EN 343:2019 (PNEN 343:2019-04).

Deklaracja zgodności, zgodnie z Rozdziałem 8 pkt 8.1. lit. c) SWZ sporządzona przez producenta odzieżymiała potwierdzać spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Rozporządzenie UE 2016/425, a także norm zharmonizowanych wskazanych dla odzieży przeciwdeszczowej, w tym m.in. normy EN 343:2019.

Jeżeli zaś chodzi o próbki, to w Rozdziale 8 pkt 8.2. SWZ Zamawiający określił metodę i zakres badania próbek:

„Przedmiotowe środki dowodowe określone w pkt 8.1. lit a) – b) SWZ potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymogami Zamawiającego określonym w SWZ. Zostaną poddane ocenie organoleptycznej. Przy ocenie zgodności dostarczonych wzorów (próbek)
z wymaganiami Zamawiającego określonym w SWZ, będą brane pod uwagę w szczególności cechy:

-zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia, tj. wygląd zewnętrzny".

Skoro próbki podlegają ocenie organoleptycznej obejmującej „zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia, tj. wygląd zewnętrzny", tym samym ocenie takiej powinny podlegać oznakowania trwale naniesione na wyrób wymagane normą wskazaną w OPZ.

Odwołujący w wyniku oględzin próbek (wzorów) złożonych przez Przystępującego doszedł
do wniosku, że są one niezgodne z wymaganiami znakowania odzieży określonymi
w Rozdziałem 8 normy EN 343:2019, a w konsekwencji również z Rozporządzeniem UE 2016/425.Jak wynika bowiem z Rozdziału 8 normy EN 343:2019:

Dowód: wyciąg z normy EN 343:2019 (Rozdział 8)

-na potwierdzenie wymagań w zakresie oznakowania odzieży spełniającej wymagania normy EN 343:2019

Tymczasem, oznakowania znajdujące się na odzieży stanowiącej próbki Przystępującego posiadają niezgodności w następującym zakresie:

I. brak trzeciego obligatoryjnego elementu oznakowania - litery „R" (potwierdzającej badanie gotowego wyrobu odzieżowego w wieży deszczowej) albo litery „X" (oznaczającej brak takiego badania), wymaganej obok klasy wodoodporności i klasy oporu pary wodnej;

II. nieprawidłowy zapis normy odniesienia - na oznakowaniu widnieje „EN 343:2019-04", podczas gdy dopuszczalny jest wyłącznie zapis „EN 343" albo przy odniesieniu do daty publikacji, „EN 343:2019";

III. znak graficzny piktogramu ochrony niezgodny ze wzorem określonym w normie EN 343:2019 (Rysunek 1; ISO 7000-2413 – wskazany powyżej w cytacie z normy).dowód: zdjęcia próbek

(wzorów) złożonych przez Przystępującego

-na potwierdzenie stosowanego przez Przystępującego oznakowania odzieży ochronnej

Okoliczność, w jaki sposób powinna zostać oznakowana odzież ochronna zgodna z normą EN 343:2019 (w tym także PN-EN 343:2019-04) potwierdza również stanowisko Instytutu Technologii Tekstylnych CERTEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, akredytowanej przez PCA jednostki certyfikującej wyroby (nr AC 175) i jednostki notyfikowanej (nr 2534), zaprezentowane w odpowiedzi z 24 czerwca 2026 r. na zapytanie Odwołującego (wraz z przytoczeniem wymagań Rozdziału 8 normy dotyczących trzech parametrów ochrony: klasa wodoodporności, klasa oporu pary wodnej oraz „R"/„X" i ze wskazaniem wzoru znaku graficznego wg Rysunku 1). dowód: korespondencja mailowa Odwołującego oraz Instytutu Technologii Tekstylnych CERTEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

-na potwierdzenie obowiązującego oznakowania odzieży zgodnej z normą EN 343:2019 (w tym także PN-EN 343:2019-04) oraz przykładu nieprawidłowego oznaczenia

Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że oferowane przez Przystępującego produkty w postaci odzieży przeciwdeszczowej nie spełniają co najmniej wymagań w zakresie ich oznakowania zgodnie z normą EN 343:2019 (w tym także PN-EN 343:2019-04), a w konsekwencji z Rozporządzeniem UE 2016/425 i tym samym – z warunkami zamówienia. Zamawiający bowiem wyraźnie w OPZ wskazał, że oferowane produkty muszą być zgodne z Rozporządzeniem UE 2016/425 oraz ww. normą. Skoro OPZ wymaga zgodności oferowanego ubrania z normą EN 343:2019 (PN-EN 343:2019-04), to wszystkie wymagania tej normy, w tym wymagania dotyczące znakowania wyrobu określone w jej Rozdziale 8, stanowią warunki zamówienia określone w Postępowaniu.

Waga stwierdzonej niezgodności nie ogranicza się przy tym do sfery czysto proceduralnej i formalnej z uwagi na fakt, że norma EN 343:2019 jest normą zharmonizowaną. W konsekwencji, tylko produkty w pełni zgodne z taką normą (również w zakresie ich odpowiedniego oznakowania) korzystają z domniemania zgodności z obowiązującymi regulacjami. Ubranie przeciwdeszczowe objęte przedmiotem zamówienia jest natomiast środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu Rozporządzenia UE 2016/425, aprawidłowe oznakowanie wyrobu zgodnie z normą zharmonizowaną EN 343:2019 – w tym w zakresie elementów wskazanych w Rozdziale 8 ww. normy – warunkuje możliwość powołania się na domniemanie zgodności z zasadniczymi wymaganiami zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w tym Rozporządzeniu.

O tym zaś, że prawidłowe oznakowanie odzieży ma natomiast istotne znaczenie z punktu widzenia regulacji zawartych w Rozporządzeniu UE 2016/425 świadczy treść Załącznika ZA (Tablica ZA.1) normy EN 343:2019 W Tablicy ZA.1. Rozdział 8 normy (znakowanie) przypisano wprost do pkt 2.12 załącznika II Rozporządzenia UE (2016/425) („ŚOI oznakowane jednym lub większą liczbą znaków identyfikacyjnych lub wskaźników odnoszących się bezpośrednio lub pośrednio do zdrowia i bezpieczeństwa").

Zgodnie natomiast z pkt 2.12. ww. załącznika do Rozporządzenia UE (2016/425):

„2.12. ŚOI oznakowane jednym lub większą liczbą znaków identyfikacyjnych lub wskaźników odnoszących się bezpośrednio lub pośrednio do zdrowia i bezpieczeństwa

W przypadku gdy ŚOI oznakowane jest jednym lub większą liczbą znaków identyfikacyjnych lub wskaźników odnoszących się bezpośrednio lub pośrednio do zdrowia i bezpieczeństwa, te znaki identyfikacyjne lub wskaźniki muszą być wykonane, o ile jest to możliwe, w formie zharmonizowanych piktogramów lub ideogramów. Muszą one być doskonale widoczne i czytelne przez cały przewidywalny okres użytkowania ŚOI. Ponadto znaki te muszą być kompletne, dokładne i zrozumiałe, tak aby uniknąć ich niewłaściwej interpretacji.
W szczególności w przypadku gdy takie znaki zawierają słowa lub zdania, muszą być napisane w języku łatwym do zrozumienia przez konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez państwo członkowskie, w którym ŚOI są udostępnione na rynku.

W przypadku gdy ŚOI są zbyt małe, aby można było umieścić na nich całość lub część niezbędnego oznakowania, na opakowaniu i w instrukcjach producenta muszą znajdować się odpowiednie informacje".

Tym samym znakowanie wymagane w Rozdziale 8 ww. normy realizuje konkretne, zasadnicze wymagania Rozporządzenia UE 2016/425.

Jak już wskazano powyżej, Zamawiający wymagał, aby oferowany produkt posiadał deklarację zgodności UE

potwierdzającą spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia UE 2016/425, a także m.in. normy EN 343:2019. Deklaracja ta była m.in. wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym.

Przystępujący do oferty dołączył deklarację zgodności, z której wynika zgodność produktu ze zharmonizowanymi normami, wśród których wymieniono m.in. normę EN 343:2019 oraz zgodność z ww. Rozporządzeniem.

Wobec okoliczności, że odzież została oznakowana w sposób niezgodny z normą EN 343:2019 nie można również uznać prawidłowości złożonej deklaracji zgodności. Brak prawidłowego oznaczenia produktu z normą EN 343:2019 (PN-EN 343:2019-04) podważa domniemanie jego zgodności z wymaganiami tejże normy.

Zaznaczenia przy tym należy, że przedmiotem zamówienia nie jest zwykła odzież, ale ubranie ochronne stanowiące środek ochrony indywidualnej, podlegające odpowiednio wyższym wymaganiom i rygorom określonym w przepisach powszechnie obowiązujących. Zaakceptowanie przez Zamawiającego oferty, a następnie dostaw wyrobu opatrzonego oznakowaniem niespełniającym wymagań Rozdziału 8 normy, oznaczałoby, że Zamawiający - obowiązany na podstawie art. 237^6 § 1 Kodeksu pracy do wyposażenia pracowników w środki ochrony indywidualnej spełniające wymagania określone w odrębnych przepisach - świadomie dopuszczałby do użytku w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych środki ochrony indywidualnej, których zgodność z normą zharmonizowaną, a w konsekwencji z Rozporządzeniem UE 2016/425, pozostaje wątpliwa. Prawidłowość tego oznakowania oraz faktyczna zgodność dostarczanych środków ochrony indywidualnej z obowiązującymi wymaganiami podlegają przy tym weryfikacji - zarówno w ramach wewnętrznego nadzoru służb BHP Zamawiającego, jak i w ramach zewnętrznego nadzoru rynku sprawowanego przez właściwe organy, w tym Państwową Inspekcję Pracy oraz Państwową Inspekcję Handlową. Odrzucenie oferty niespełniającej wymagań znakowania służy zatem nie tylko interesowi Odwołującego, lecz również realizacji przez Zamawiającego jego własnych obowiązków jako podmiotu zaopatrującego pracowników w środki ochrony indywidualnej oraz zasadzie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uzyskanie świadczenia zgodnego z prawem (art. 16 pkt 1 Pzp).

Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że powyższa wada ma charakter merytoryczny, nieusuwalny i zasadniczy, a jej „skorygowanie" nie jest możliwe w świetle przepisów Pzp oraz warunków zamówienia, gdyż wymagałoby przedłożenia innego, prawidłowo oznakowanego egzemplarza wyrobu, co stanowiłoby niedozwoloną zmianę oferty.

Oferta powinna zostać zatem odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nota bene warto wskazać, że taką samą podstawę odrzucenia ofert Zamawiający zastosował względem trzech wykonawców w Zadaniu 2 Postępowania, również w odniesieniu do wad fizycznych złożonych wzorów.

Zarzut nr 2 – brak akredytowanego badania odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne

Drugim powodem, dla którego oferta Przystępującego winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp jest jej niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na brak przebadania oferowanego przez Przystępującego produktu w zakresie odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne (PN-EN ISO 105-D01:2010) przez akredytowane laboratorium badawcze na moment złożenia oferty oraz brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających tę okoliczność.

Przystępujący do oferty oprócz próbek (wzorów) odzieży przeciwdeszczowej przedłożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci m.in. sprawozdań z badań na potwierdzenie zgodności oferowanych produktów z normami wymienionymi w OPZ.

Warto w tym miejscu przytoczyć treść SWZ, gdyż Zamawiający kilkakrotnie w SWZ wskazywał na konieczność złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych przez wykonawcę dostaw z wymaganiami określonym w SWZ, w tym OPZ:

- Rozdział 8 pkt 8.1. SWZ: „Zamawiający w stosunku do każdego Zadania wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych przez Wykonawcę dostaw z wymaganiami określonym w SWZ,
  w tym w szczególności w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ), jak poniżej",
- Rozdział 8 pkt 8.1. lit. c) SWZ:„- dla asortymentu wskazanego w Zadaniu nr 1 pkt 8.1. lit a) ppkt 1.1. i 1.2. należy złożyć deklaracje zgodności UE (wraz z wymaganymi badaniami, potwierdzonymi przez akredytowane

laboratorium badawcze) potwierdzające spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r.

w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm zharmonizowanych wskazanych dla wyżej wymienionych pozycji wchodzących w skład Zadania nr 1",

–OPZ, s. 1: „Ubranie obejmujące kurtkę i spodnie, oznaczone znakiem CE. Wymagana deklaracja zgodności UE (wraz z wymaganymi badaniami potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze dla wymagań klasy 4 określonych w normie

PN-EN 343:2019-04 (lub równoważnej), potwierdzająca spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm:

-EN ISO 13688:2013 (PN EN ISO 13688:2013-12 (lub równoważnej) Odzież Ochronna. Wymagania ogólne.

-EN 343:2019 (PN-EN 343:2019-04 (lub równoważnej) Odzież ochronna.

Ochrona przed deszczem:

-odporność na przenikanie wody (wodoszczelność) – minimum klasa 4,

-opór pary wodnej - minimum klasa 4",

–OPZ, s. 14 i 15: „Wykonawca wraz z ofertą składa: deklaracje zgodności UE

lub badania (jeżeli dotyczy), potwierdzające spełnienie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r.

w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG w oparciu o normy i zakres wymagań parametrów wymienionych

w niniejszym Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, badania wykonane

przez akredytowane laboratorium badawcze - potwierdzające wymagane w opisie przedmiotu zamówienia parametry, według wskazanych norm, tj. Zamawiający

dla asortymenty wskazanego w Zadaniu 1 pkt 1 i 2 wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych przez Wykonawcę dostaw z wymaganiami określonym w SWZ, w tym w szczególności w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ), tj. deklaracje zgodności

UE (wraz z wymaganymi badaniami potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze) potwierdzającą spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm zharmonizowanych wskazanych dla wyżej wymienionych pozycji wchodzących w skład Zadania nr 1".

Jednocześnie Zamawiający w OPZ w zakresie produktów: kurtka i spodnie przeciwdeszczowe wymienił normy, które muszą zostać spełnione przez oferowany wyrób (vide: pkt 1 i 2 OPZ,
s. 1 – 3). Wśród wymienionych była norma PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważna) dotycząca odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne.

Z brzmienia ww. postanowień SWZ wynika, żeZamawiający od wykonawców oczekiwał dostarczenia w ramach przedmiotowych środków dowodowych: deklaracji CE (potwierdzającej spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm zharmonizowanych)oraz wymaganych badań potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze potwierdzających spełnienie norm wymienionych w OPZ.

Innymi słowy, w świetle ww. postanowień wykonawcy byli zobowiązani złożyć m.in. sprawozdanie z badań opracowane przez akredytowane laboratorium badawcze w zakresie spełnienia przez produkty normy PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne.

Oczywistym jest bowiem, że skoro kilkakrotnie w SWZ Zamawiający wskazuje, że oczekuje przedmiotowych środków dowodowych w postaci wymaganych badań prowadzonych przez akredytowane laboratoria badawcze na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych
w OPZ, a w OPZ wymienia normy, które muszą być spełnione przez oferowane wyroby,
to wykonawca powinien spełnienie wszystkich tych norm potwierdzić. Za takim rozumieniem przemawia zarówno literalna, jak i celowościowa interpretacja SWZ.

Rozstrzygające w tym względzie jest również porównanie obu tiret wewnątrz samego Rozdziału 8 pkt 8.1 lit. c) SWZ.

Dla Zadania nr 1 Zamawiający wymagał „deklaracji zgodności UE (wraz z wymaganymi badaniami, potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze)", natomiast dla Zadania nr 2 - wyłącznie „deklaracji zgodności UE", bez analogicznego zastrzeżenia. Gdyby badania akredytowane były jedynie elementem procesu oceny zgodności prowadzącego do deklaracji UE (wymagania klasy 4 wg EN 343), zastrzeżenie to byłoby zbędne i musiałoby brzmieć identycznie w obu tiret, skoro każda deklaracja zgodności UE opiera się na badaniach. Zróżnicowanie brzmienia wymagań w zakresie poszczególnych Zadań dowodzi, że dla Zadania nr 1 Zamawiający wymagał - obok deklaracji - odrębnej kategorii przedmiotowych środków dowodowych: badań akredytowanych potwierdzających parametry tkanin szczegółowo opisanych w OPZ. Wykładnia odmienna czyniłaby to zróżnicowanie bezprzedmiotowym.

Taki sposób rozumienia wymagań zawartych SWZ prezentował nie tylko Odwołujący, który złożył wszystkie wymagane dokumenty, ale zresztą sam Przystępujący oraz Zamawiający o czym świadczy ich zachowanie w toku Postępowania. Przystępujący dołączył bowiem do oferty sprawozdania z badań nr BCH 497/1250/2019/A i BCH 393/904/2020/A). W sprawozdaniach tych jednak badania w zakresie normy PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne zostały oznaczone gwiazdką „*", co w przypisie zostało wytłumaczone jako badanie nieobjęte zakresem akredytacji AB 077.

Odwołujący podczas oględzin próbek złożonych przez Przystępującego (co miało miejsce 25 czerwca 2026 r.), zwrócił uwagę Zamawiającemu na brak akredytacji w zakresie normy PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne, co wynikało z lektury przedmiotowych środków dowodowych dołączonych do oferty. Ponad miesiąc od tej uwagi Odwołującego, Zamawiający 28 lipca 2026 r. skierował do Przystępującego wezwanie na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych (tj. świadectwa nr BCH 497/1250/2019/A i BCH 393/904/2020/A) i wskazanie dlaczego „badania/badanie oznaczone * nie jest objęte zakresem akredytacji AB 077w przypadku obu świadectw z badań".

Gdyby w ocenie Zamawiającego przedłożenie sprawozdania z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium badawcze w zakresie normy PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne nie było konieczne w świetle SWZ, to Zamawiający nie wzywałby Przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie.

Niezależnie jednak od powyższego, wskazać należy, że Zamawiający w wezwaniu wprost poprosił Przystępującego o wyjaśnienie, czy złożone przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ i czy przedstawione świadectwa z badań potwierdzają spełnienie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także spełnienie norm zharmonizowanych wskazanych w dokumentach postępowania wchodzących w skład Zadania nr 1.

Tym samym, Zamawiający w wyniku tego wezwania miał otrzymać wyjaśnienia wykonawcy, które miałyby go de facto „wyręczyć" w ocenie prawidłowości oferty i jej zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający bowiem w wyniku wyjaśnień miał otrzymać oświadczenie wykonawcy, z którego miałoby wynikać, że przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz że świadectwa z badań potwierdzają spełnienie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także spełnienie norm zharmonizowanych wskazanych w dokumentach postępowania wchodzących w skład Zadania nr 1.

Taka ocena jest nieprawidłowa, gdyż powyższe okoliczności powinny być potwierdzone stosownym środkiem dowodowym wskazanym w SWZ (w tym przypadku określonym wprost przez Zamawiającego, tj. sprawozdaniem z badań przez akredytowane laboratorium badawcze), nie zaś oświadczeniem wykonawcy. Z pewnością nie są to dokumenty równoważne – oświadczenie wykonawcy jako dokument pochodzący od podmiotu żywotnie zainteresowanego wynikiem Postępowania ma zdecydowanie niższą wiarygodność dowodową od sprawozdania z badań akredytowanej jednostki badawczej. Ostatecznie też, warto wskazać, że po to Zamawiający formułował w SWZ wymagania w zakresie przedmiotowych środków

dowodowych, aby otrzymać je od wykonawców i na ich podstawie dokonywać badania i oceny ofert, nie zaś w oparciu o wyjaśnienia oferentów.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Przystępujący przedstawił swoje stanowisko, jakoby w SWZ nie został sformułowany wymóg przedłożenia sprawozdania z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium badawcze w zakresie normy PN-EN ISO 105-D01:2010
(lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne. Przystępujący formułował w tym względzie opinię, że ww. wymóg dotyczył wyłącznie tych badań, które były istotne z punktu wystawienia deklaracji zgodności. Jednocześnie jednak
do wyjaśnień dołączył raporty QualityLab z badań wykonanych 08-09 lipca 2026 r.

Z dokumentów dołączonych do wyjaśnień wynikało, że próbki Przystępującego zostały przyjęte przez jednostkę QualityLab Laboratório Têxtil, Lda (Trofa, Portugalia) 08 lipca
2026 r. Badania odporności wybarwień na czyszczenie chemiczne wg EN ISO 105-D01:2010 w trybie „Urgent"zostały przeprowadzone w dniach 08-09 lipca 2026 r., zaś podpisanie raportów z badań nr 26072763 i 26072764 nastąpiło 10 lipca 2026 r.

Innymi słowy, z dokumentów złożonych samodzielnie przez Przystępującego w drodze samouzupełnienia wynikało, że oferowany produkt nie posiadał badań w zakresie normy
PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) dotyczącej odporności wybarwień
na czyszczenie chemiczne wykonanych przez akredytowane laboratorium badawcze na dzień składania ofert.

Okoliczność ta zobowiązywała Zamawiającego do odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Jednocześnie, nie aktualizowała się w tej sytuacji podstawa do wezwania Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z art. 107 ust. 2 Pzp, gdyż po pierwsze już w ramach oferty wykonawca
ten przedłożył sprawozdania potwierdzające, że w zakresie normy PN-EN ISO 105-D01:2010 (lub równoważnej) nie posiada badań przeprowadzonych przez jednostki akredytowane,
co samo w sobie świadczyło już o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Po drugie sam Przystępujący przedłożył Zamawiającemu w drodze samodzielnego uzupełnienia raporty, z których jednoznacznie wynika, że oferowany produkt został przebadany przez akredytowaną jednostkę dopiero po upływie niespełna miesiąca od dnia złożenia oferty.

Zamawiający w Postępowaniu w zakresie Zadania nr 2 odrzucił oferty trzech wykonawców (Narzędzia dla Leśnictwa GRUBE Sp. z o.o., PPHU GRAFF S.C., PPH MARGO) z uwagi
na nieusuwalne błędy przedmiotowych środków dowodowych. W uzasadnieniu czynności odrzucenia ich ofert Zamawiający każdorazowo wskazał, że art. 107 ust. 2 Pzp „pozwala
na złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w przypadku ich całkowitego braku lub niekompletności o charakterze formalnym. Nie może on natomiast służyć do konwalidowania wad merytorycznych złożonych środków dowodowych ani do niedozwolonej modyfikacji właściwości samego przedmiotu oferty" i powołał się na wyroki KIO z 29 maja 2025 r., KIO 1490/25; z 11 lipca 2023 r., KIO 1788/23; z 25.02.2022 r., KIO 338/22 oraz z 03.10.2025 r., KIO 3308/25. Żadnemu z tych wykonawców nie umożliwił sanowania przedłożonych dokumentów – nawet w odniesieniu do wady zakwalifikowanej przez Zamawiającego jako formalno-prawna (deklaracja zgodności wystawiona przez dystrybutora). Tymczasem, w odniesieniu do wykonawcy Tagart, Zamawiający – kierując wezwanie na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp, a zatem do wyjaśnień, nie zaś do uzupełnienia (co następuje na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp) – umożliwił samouzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych (pierwotnie błędnych, co należy podkreślić). Powyższe wskazuje na rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego.
7 września 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia
je w całości.
11 września 2026 r. Przystępujący złożył oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu
co do uwzględnienia odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron
i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych przez uczestników postępowania odwoławczego.
Izba pominęła wniosek dowodowy Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego wobec uznania mocy dowodowej opinii CERTEX. Wniosek o dowód z opinii biegłego został złożony z ostrożności procesowej, na wypadek zakwestionowania ustaleń opinii CERTEX jako opinii prywatnej.
Wobec braku sporu między Odwołującym i Przystępującym, co do prawdziwości dowodów
z dokumentacji fotograficznej złożonej przez Odwołującego wraz z odwołaniem Izba oddaliła również wniosek o dowód z oględzin próbki złożonej przez Przystępującego w postępowaniu.
Wniosek dowodowy Odwołującego dotyczący przesłuchania świadków podlegał oddaleniu jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu – między Odwołującym i Przystępującym nie było sporu co do treści protokołu z oględzin próbki Przystępującego dokonanych przez Odwołującego 25 czerwca 2026 r.
Izba ustaliła, co następuje:
Opisane przez Odwołującego obowiązki wykonawcy dotyczące sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności wymogi co do oznakowania zamawianej w postępowaniu odzieży, odpowiadają prawdzie – Izba doszła do takiego wniosku po przeprowadzeniu dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia,
ale także dowodów pisemnych złożonych przez Odwołującego.
Mimo tego, odwołanie podlegało oddaleniu, a podstawową przyczyną był fakt, że zarzuty zostały postawione na podstawie oględzin próbki złożonej w postępowaniu przez Przystępującego. Kluczowe znaczenie miał przy tym fakt, że Zamawiający nie żądał, by jako próbkę złożyć mu egzemplarz produkcyjny oferowanych kurtek i spodni. Dlatego też wszystkie, opisane przez Odwołującego obowiązki co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, będą miały zastosowanie dopiero na etapie wykonania umowy.
W zakresie związanym z obowiązkiem złożenia próbki jako przedmiotowego środka dowodowego oraz jego oceny Zamawiający ustanowił następujące zasady w SWZ:
„8. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

8.1. Zamawiający w stosunku do każdego Zadania wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych przez Wykonawcę dostaw z wymaganiami określonym w SWZ, w tym w szczególności w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ), jak poniżej:

a) Zadanie nr 1 Ubranie przeciwdeszczowe
1.1Kurtka przeciwdeszczowa - wzór (próbka) kurtka przeciwdeszczowa w rozmiarze L męskie – 1 sztuka/egzemplarz.
1.2Spodnie przeciwdeszczowe - wzór (próbka) spodnie przeciwdeszczowe w rozmiarze L męskie – 1 sztuka/ egzemplarz. (…)
Złożone przez Wykonawcę poszczególne wzory (próbki) elementów odzieży muszą zawierać metkę wraz z informacją producenta dotyczące oferowanej odzieży, tj. rozmiar, skład materiału.
c)

- dla asortymentu wskazanego w Zadaniu nr 1 pkt 8.1. lit a) ppkt 1.1. i 1.2. należy złożyć deklaracje zgodności UE (wraz z wymaganymi badaniami, potwierdzonymi przez akredytowane laboratorium badawcze) potwierdzające spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425
z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, a także norm zharmonizowanych wskazanych dla wyżej wymienionych pozycji wchodzących w skład Zadania nr 1.

8.2 Przedmiotowe środki dowodowe określone w pkt 8.1. lit a) – b) SWZ potwierdzają zgodność oferowanych produktów z wymogami Zamawiającego określonym w SWZ. Zostaną poddane ocenie organoleptycznej. Przy ocenie zgodności dostarczonych wzorów (próbek) z wymaganiami Zamawiającego określonym w SWZ, będą brane pod uwagę w szczególności cechy:
- zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia, tj. wygląd zewnętrzny”.
„8.12. Wzory odzieży dla pozycji wskazanych w tabeli zawartej w Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem nr 7 do SWZ, dostępne są dla Wykonawców do wglądu w siedzibie Zamawiającego przy ul. Wojska Polskiego 119, 73-110 Stargard, w dni robocze w godzinach 7:30- 14:30.
Wykonawcy mają obowiązek zapoznać się ze wzorami zgodnie z zapisami w pkt. 3.3. ppkt 1) – 9) SWZ”.
Między Odwołującym i Przystępującym nie było sporu co do faktu, że wzory, o których mowa w przytoczonym punkcie

8.12 SWZ, były po prostu egzemplarzami odzieży oferowanej przez Przystępującego (Przystępujący zaprzeczył przy tym, by to on dostarczył je Zamawiającemu).

Nie było zatem również sporu co do tego, że wzorcowe egzemplarze udostępnione przez Zamawiającego do wglądu miały te same odstępstwa w zakresie oznakowania, jak próbki odzieży złożone w postępowaniu przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba uznała, że w oparciu o próbki złożone
przez Przystępującego nie ma na tym etapie postępowania możliwości przesądzenia
o tym czy ewentualnie dostarczony przez niego asortyment odzieży będzie zgodny z OPZ. Próbka na podstawie której Odwołujący postawił zarzuty, zgodnie z przytoczonymi postanowieniami SWZ nie musiała potwierdzać wszystkich, a tylko wybrane i to bliżej niesprecyzowane cechy oferowanych produktów. Zamawiający wskazał, że ocenie będzie podlegał wygląd zewnętrzny, a trudno coś w tym zakresie zarzucić próbce Przystępującego, skoro była tożsama z wzorami udostępnionymi do wglądu przez Zamawiającego.

Zamawiający nie oczekiwał również, by próbka w zakresie metki zawierała wszystkie wymagane przepisami elementy – wprost określił, że ma zawierać informacje o rozmiarze oraz o składzie materiału.

W dokumentacji postępowania brak przy tym informacji, by któryś z wykonawców informował Zamawiającego, że udostępnione przez niego wzory odzieży mogą być niezgodne wymogami wynikającymi z OPZ oraz odpowiednich przepisów prawa. Wykonawcy mieli więc prawo działać w zaufaniu do Zamawiającego i oczekiwać, że złożenie próbki, która nie odbiega
od wzoru, będzie skutkowało pozytywną jej oceną.

Z dokumentacji postępowania wynika również, że Przystępujący złożył deklaracje zgodności UE wymagane dla asortymentu wskazanego w Zadaniu nr 1 pkt 8.1. lit a) ppkt 1.1. i 1.2.

Izba potwierdziła również zasadność twierdzenia Przystępującego, że na etapie badania
i oceny ofert nie było wymogu wykazania się badaniami dotyczącymi odporności wybarwień
na czyszczenie chemiczne. Dlatego też kwestia momentu i okoliczności w jakich Przystępujący zlecił portugalskiemu laboratorium badania próbek tkanin nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....