Sygn. akt: KIO 4125/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Andrzej Niwicki

Katarzyna Paprocka

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ" W.B. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego - wykonawcy Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ" W.B. w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 4125/26

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Odbiór odpadów komunalnych z terenu nieruchomości położonych w m.st. Warszawie (zadanie nr 8)",* numer referencyjny: ZP/GP/271/IV-126/26.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 sierpnia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 551330-2026, numer wydania: Dz.U. S: 152/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ" W.B. w Warszawie (zwany dalej:

„Odwołującym") wniósł odwołanie w dniu 20 sierpnia 2026 roku wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na ustaleniu w sposób niezgodnym z przepisami Pzp warunków udziału w Postępowaniu, tj. wobec zapisów SWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w treści odwołania.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie w części III pkt. 12.2.3. SWZ warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania zezwolenia na zbierania odpadów w sposób niejednoznaczny, jak również nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co powoduje, że warunek nie weryfikuje zdolności wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, skoro treść warunku w połączeniu z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 1 do SWZ z dnia 13 sierpnia 2026 r., w której Zamawiający wskazał, że nie wymaga, aby miejsce prowadzenia działalności objętej zezwoleniem na zbieranie odpadów komunalnych było zlokalizowane na terenie m. st. Warszawy, może prowadzić do wniosku, że wykonawca przedstawiający zezwolenie, które dotyczy miejsca prowadzenia działalności zlokalizowanego nawet kilkaset kilometrów od miejsca odbioru odpadów (a zatem w miejscu, które nie będzie umożliwiało prawidłowej realizacji zamówienia), będzie mógł spełnić warunki udziału w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SWZ (oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówienia) poprzez doprecyzowanie, że Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinien wykazać, że posiada zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych określonych w § 4 ust. 2 OPZ, o którym mowa w art. 41 i nast. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub inną decyzję uwzględniającą zezwolenie na zbieranie tych odpadów wydane dla lokalizacji znajdującej się w m.st. Warszawa lub w odległości do 40 km od granicy Zadania, którego dotyczy oferta.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 28 sierpnia 2026 roku wykonawca Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 9 września 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 21 września 2026 roku, tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……

……

.....