KIO 4115/26

WYROK

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego - wykonawcę Service Liquids Sp. z o.o. z siedzibą w Miński Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Roberta Trajdosa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa "TREBOR" R.T.

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania oraz w zakresie zarzutu nr 1 w części dotyczącej niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiem dotyczącym bezbarwności oferowanego preparatu,

2. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniu nr 1 oraz nakazuje ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

3 kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3600 zł 00 gr tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy),

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

KIO 4115/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa - 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026r., poz. 793; dalej: „Pzp”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa preparatów do konserwacji i obsługi broni strzeleckiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2026/BZP 00250340/01 z dnia 19 maja 2026r.

W dniu 19 sierpnia 2026r. wykonawca - Service Liquids Sp. z o.o. z siedzibą w Miński Mazowieckim (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1) Odwołującego w postępowaniu, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia;

2) Wyboru w Postępowaniu oferty wykonawcy Roberta Trajdosa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa "TREBOR" R.T. (dalej: „Trebor” lub „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w wyniku niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego;

3) Zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że oferta tego Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 107 Pzp w zw. z art. 16 i 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez niezasadne, pozbawione podstaw faktycznych i prawnych odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, podczas, gdy oferta ta w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w dokumentach zamówienia, co potwierdzają złożone w Postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe;

2) art. 239 Pzp w zw. z art. 16 i 17 Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, mimo, że oferta tego Wykonawcy nie może zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w Postępowaniu,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 239 ustawy poprzez wybór oferty Trebor, mimo, że oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, zatem powinna być uznana za niezgodną z warunkami zamówienia.

Ewentualnie:
4) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i 17 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie nazw produktów wskazanych w ofercie Wykonawcy w kontekście wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia co do identyfikowalności produktu;
5) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i 17 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie treści przedmiotowego środka dowodowego i rozumienia określenia transparentny oraz niewidoczny;
W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienie wyboru oferty Trebor jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;
3) Ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4) Odrzucenie oferty Trebor
Ewentualnie:
1) unieważnienie wyboru oferty Trebor jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;
3) ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w zakresie identyfikowalności produktu;
4) ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wezwanie do wyjaśnień w zakresie treści przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył o uwzględnieniu zarzutu 1 odwołania w zakresie dotyczącym wymogu bezbarwności oferowanego w zadaniu 1 preparatu.
Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron wycofał zarzut odwołania nr 3 dotyczący oferty Przystępującego.
Przystępujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 września 2026r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia przez Zamawiajacego zarzutu odwołania nr 1.
Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie
i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:
Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.
Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesienia odwołania wynikający z art. 505 Pzp.
Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.
Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Przystępującego po stronie Zamawiającego wykonawcę Roberta Trajdosa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa "TREBOR" R.T.. Dostrzeżenia wymaga jednak, że Przystępujący w zgłoszonym przystąpieniu wbrew brzmieniu przepisu art. 525 ust. 1 Pzp zgodnie z którym wraz ze zgłoszeniem przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca ma obowiązek wskazania twierdzeń i dołączenia dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie, takich twierdzeń ani dowodów nie zawarł. Tym samym Izba uznała, że Przystępujący nie odnosząc się w wymaganym terminie do treści zarzutów odwołania utracił możliwość powoływania, a de facto sam zrezygnował z prawa do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.
Kolejno wskazać należy, że w związku z wycofaniem zarzutu nr 3 odwołania, Izba działając na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie. Uwzględniając ponadto oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz oświadczenie Przystępującego o niewnoszeniu sprzeciwu, Izba na podstawie art. 522 pkt 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 w części dotyczącej niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiem dotyczącym bezbarwności oferowanego preparatu.
Izba ustaliła:
I. Zamawiający w punkcie 6 Opisu przedmiotu zamówienia ustalił:
II. Odwołujący w załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu cenowym w kolumnie 12, wierszu 4 „Dane identyfikujące oferowany produkt (numer produktu lub kod EAN lub symbol itp.)" podał następujące informacje: CLEANER, LUBRICAN & PRESERVATIVE ULTRA LIGHT EAN: 5901632439082.
III. Zamawiający w piśmie z dnia 13 sierpnia 2026r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. W motywach rozstrzygnięcia w zakresie zadania nr 1 Zamawiający wskazał: „Wykonawca SERVICE LIQUIDS Sp. z o.o. zaoferował produkt równoważny o nazwie: CLEANER, LUBRICAN PRESERVATIVE ULTRA LIGHT
Zgodnie z zapisami rozdziału III SWZ — opis przedmiotu zamówienia:

6. Wykonawca zobowiązany jest podać w Załączniku nr 1 do SWZ— Formularzu cenowym:
1) dane pozwalające na jednoznaczną identyfikacje oferowanego przedmiotu zamówienia (np. numer produktu, kod EAN czy numer GTIN) w oparciu o informacje dostępne na stronie internetowej producenta, przedstawiciela wytwórcy, importera itp.
2) producenta oferowanego produktu. (…)
8. Dane te mają umożliwić Zamawiającemu sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami Zamawiającego.
Wskazane przez Wykonawcę w formularzu cenowym następujące dane identyfikacyjne: CLEANER, LUBRICANT&PRESERVATIVE ULTRA LIGHT, EAN: 5901632439082 nie umożliwiają Zamawiającemu na jednoznaczr niezależną weryfikację produktu, zgodnie z wymaganiami ustępu 6 punkt 1 rozdziału III SWZ.
W związku z tym, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku identyfikowalności produktu zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z zapisami rozdziału III SWZ — opis przedmiotu zamówienia:
13. Przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych Wykonawca musi udowodnić, że spełniają one wszystkie wymogi co do klasy, jakości standardu, itp. przedstawiając odpowiednie deklaracje zgodności, certyfikaty, świadectwa dopuszczenia, oświadczenia producenta czy karty katalogowe producenta oferowanego produktu.
Wykonawca SERVICE LIQUIDS Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy, mający potwierdzac zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w postaci Karty technicznej/katalogowej oferowanego produktu. W przedmiotowej karcie brak jest zapisu dotyczącego koloru oferowanego preparatu.
Zamawiający w OPZ wymagał, m. in. aby preparat był bezbarwny (Kolor: bezbarwny), tymczasem w karcie charakterystyki (sekcja 9. I) jest zapis: „Kolor: wg asortymentu."
Wykonawca składając kartę techniczną, jako dowód na równoważność, nie potwierdził, że oferowany preparat jest bezbarwny. W związku z tym, iż ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie wynika, iż Wykonawca oferuje produkt bezbarwny, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy złożoną na zadanie nr I poz. I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.".

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie podkreślić należy, że wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty tylko wtedy, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.
W ocenie Izby w niniejszej sprawie brak było podstaw do uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkować miałoby koniecznością jej odrzucenia.
Po pierwsze zauważyć należy, że Odwołujący w Formularzu cenowym wskazał kod EAN identyfikujący jego produkt, a więc uczynił zadość wymaganiom Rozdziału III ust.6 pkt 1 SWZ. Ponadto wykazał, że podany kod jest i był aktualny oraz przypisany do oferowanego przedmiotu zamówienia. Co więcej jak wykazał Odwołujący możliwe było zweryfikowanie ww. preparatu poprzez wpisanie kodu EAN na stronach internetowych w tym m.in. na stronie (dowód złożony przez Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 17 września 2026r.). Zamawiający wskazał w odniesieniu do strony, że aby zweryfikować kod musiałby założyć konto i zalogować się na serwisie. Jednak zauważyć należy, że z postanowienia ustępu 6 punkt 1 rozdziału III SWZ nie wynikało w żaden sposób, aby strony internetowe za pośrednictwem których miała następować identyfikacja, weryfikacja miały być ogólnodostępne czy bezpłatne, a weryfikacja miałby odbywać się bez konieczności logowania. Taki wymóg z ww. postanowienia nie wynikał. Dlatego wszelkie twierdzenia Zamawiającego, że weryfikacja kodu EAN mogła odbyć się tylko na skutek zalogowania, czy też w serwisie płatnym nie miały w sprawie znaczenia w świetle brzmienia postanowienia Rozdziału III ust. 6 pkt 1 SWZ. Zamawiający znalazł stronę, na której kod produktu mógł zweryfikować, jednak odstąpił od tej czynności z przyczyn od siebie zależnych, a które to okoliczności nie zostały opisane i przewidziane w SWZ. Podkreślić należy, że skoro Zamawiający pozostawił wykonawcom otwarty katalog stron internetowych to możliwość weryfikacji np. poprzez stronę wskazaną przez Odwołującego było dopuszczone i zgodne z wymaganiami SWZ. Tym samym Odwołujący podał informacje wymagane w dokumentacji postępowania przez Zamawiajacego.

Podkreślić również należy, że główny nacisk na cel wprowadzenia ww. wymogu w SWZ było umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji i identyfikowalności zaoferowanego preparatu, co wybrzmiało w odpowiedzi na odwołanie

oraz na rozprawie. Jednak zauważyć należy, że Odwołujący wraz z ofertą złożył Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowe które taką rolę w postępowaniu pełniły. Trudno więc zarzucać Odwołującemu, że nie umożliwił Zamawiającemu weryfikacji zaoferowanego przez niego preparatu, tym bardziej, że Zamawiający w żaden sposób nie określił jakie parametry będzie weryfikował na stronie internetowej.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, że na stronie producenta oferowanego preparatu przy nazwie produktu brak było podania kodu EAN co uniemożliwiło mu weryfikację przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1, wskazać należy, że w ocenie Izby wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za treść i sposób prezentacji informacji na konkretnych stronach internetowych i brak zamieszczenia informacji wymaganych w konkretnym postępowaniu przetargowym. Ponadto Izba stwierdziła, że dowody złożone przez Zamawiającego wykazujące niemożność znalezienia na stronach ogólnodostępnych po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Izba uznała za niemogące potwierdzać okoliczności, na które wskazywał Zamawiający, a zachodzące w procesie badania i oceny ofert.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 Pzp, a także w oparciu o przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca: ……