Sygn. akt: KIO 4095/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron oraz uczestników, w dniu 22 września 2026 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę S.E. w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy E.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E.K. SIGNUM w Katowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4095/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, w przedmiocie zakupu serwerów, wewnętrzny identyfikator: 0000-ZP.261.26.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 sierpnia 2026 r., pod nr: 2026/S 151-550032. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy E.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.E. w Katowicach (dalej jako: „Odwołujący" lub „SIGNUM") wobec treści Specyfikacj Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz tylko pozornie dopuszczający możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, a także w sposób nieuzasadniony preferujący określonych wykonawców (określone produkty) i uniemożliwiający złożenie oferty pozostałym, w zakresie w jakim:

1) w ramach wymaganych parametrów technicznych (Załącznik nr 1 - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji) – Certyfikaty i standardy (poz. 18 Tabeli) lit. c) wskazano, że wymagany jest: Certyfikat EPEAT na poziomie minimum silver lub równoważny w tożsamym zakresie lub wydruk ze strony https://epeat.net dla oferowanego sprzętu, zaś na potwierdzenie spełniania wymagania w rozdz. V pkt 1 SWZ wymaga się złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego - Certyfikat EPEAT na poziomie minimum silver lub równoważny w tożsamym zakresie lub wydruk ze strony https://epeat.net dla oferowanego sprzętu,
2) w ramach wymaganych parametrów technicznych (Załącznik nr 1 - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji) – Procesor (poz. 3 Tabeli) wymagany jest: Zainstalowany 1 procesor x86 - 64 bity, posiadający min. 32 rdzenie i pracujący z nominalną częstotliwością min. 3.25 GHz. Wymagany cache L3 Cache min. 256MB.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1. doprecyzowania i zmiany treści warunków zamówienia w zakresie „Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji" oraz „Przedmiotowe środki dowodowe" w sposób dopuszczający posiadanie przez oferowany sprzęt Certyfikatu EPEAT na poziomie minimum „bronze", czego potwierdzeniem będzie złożenie wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatu EPEAT na poziomie minimum „bronze" lub wydruku ze strony https://epeat.net dla oferowanego sprzętu,
2. zmiany wymaganych parametrów procesora poprzez obniżenie wymaganej nominalnej częstotliwości pracy do

min. 3.1 GHz, tj. nadanie wymaganiu (Załącznik nr 1 - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji) – Procesor (poz. 3 Tabeli) brzmienia: Zainstalowany 1 procesor x86 - 64 bity, posiadający min.32 rdzenie i pracujący z nominalną częstotliwością min. 3.1 GHz. Wymagany cache L3 Cache min. 256MB.

Następnie, pismem z dnia 31 sierpnia, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskutek opublikowania przez Zamawiającego zmian warunków zamówienia, które obejmują zmiany postanowień objętych zarzutami odwołania.

Dnia 4 września 2026 r., Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż wydanie orzeczenia stało się bezprzedmiotowe i zbędne wobec całkowitego odpadnięcia przedmiotu sporu. Wyjaśnił, że w odpowiedzi na odwołanie, w dniu 21 sierpnia 2026 r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz w dniu 25 sierpnia 2026 r. w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, uwzględniając zarzuty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Odwołującego i Zamawiającego, a dotyczącą dokonania zmian w SWZ w zakresie żądanym przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający opublikował zmiany SWZ w zakresie żądanym przez Odwołującego, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności" orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym zmiany postanowień SWZ, które była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a skonsumowanych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**