Sygn. akt: KIO 4059/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 września 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcęPreZero Bałtycka Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Konstancin-Jeziorna

przy udziale uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
EKO-SAM BISspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jakubowie oraz FART BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. znosi wzajemnie koszty postępowania i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4059/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Konstancin-Jeziorna (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Konstancin-Jeziorna oraz Gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych", nr ref.: ZP.271.20.2026)* (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 92/2026 oraz publikacji: 327582--2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 17 sierpnia 2026 r. wykonawca PreZero Bałtycka Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie EKO-SAM Bis Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o. – Partne Konsorcjum (dalej: "Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o."):

1) podczas gdy względem wskazanej oferty zaktualizowały się wyrażone w art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. przesłanki eliminacyjne wobec:

   a) niekompletności wykazu instalacji (pominięcie wskazania instalacji zastępczych dla szeregu frakcji odpadów objętych zamówieniem),

   b) zadeklarowania w wykazie instalacji względem frakcji 20 03 01 instalacji niewymienionych w WPGO dla Mazowsza,

   c) wskazania w wykazie instalacji dla frakcji 20 03 01 instalacji nie będącej instalacją komunalną wpisaną do jakiegokolwiek WPGO czy listę prowadzoną przez marszałka,

2) podczas gdy przed wyborem oferty najkorzystniejszej Zamawiający nie podjął działań umożliwiających niezwłoczne przekazanie Odwołującemu, w trybie art. 74 ust. 1 i 2 P.z.p. kompletnej dokumentacji ujawniającej przebieg Postępowania, w szczególności oświadczenia wstępnego złożonego przez członków Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z

o.o. oraz podmiotowych środków dowodowych (oraz wszelkich innych oświadczeń i dokumentów złożonych od dnia otwarcia ofert do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, których zakres może być rekonstruowany jedynie pośrednio), co udaremniło Zamawiającemu przekazanie ich Odwołującemu do końca upływu terminu odwoławczego w którym wnoszone jest niniejsze odwołanie, pomimo ponowienia przez Odwołującego wniosku o udostępnienie kompletnej dokumentacji dnia 13 sierpnia 2026 r., czym doszło do naruszenia ww. przepisów jak również zasady jawności wyrażonej w art. 18 ust. 1 P.z.p., co samoistnie udaremnia Odwołującemu weryfikację prawidłowości wyboru oferty Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej (prawidłowości przeprowadzenia weryfikacji podmiotowej), (zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 jako dalej idącego i czyniącego wskazane w niniejszych zarzucie uchybienie niewpływającym na wynik Postępowania),

3) podczas gdy przed wyborem oferty najkorzystniejszej (w terminie granicznym) nie dokonano prawidłowego badania i oceny prawidłowości i skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę PARTNER D.A. Sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa, co skutkuje naruszeniem przepisu art. 74 ust. 2 w zw. art. 18 ust. 1 i 3 P.z.p. oraz zaniechano ujawnienia Odwołującemu pełnej treści uzasadnienia zastrzeżenia ofertowego wykazu instalacji jako mającego stanowić nośnik tajemnicy przedsiębiorstwa (zarzut ewentualny na wypadek uwzględnienia zarzutu nr 1 lub 2 albo na wypadek uwzględnienia przez Izbę zarzutu odwoławczego jakiegokolwiek innego wykonawcy, który wniesienie odwołanie skierowane względem wyboru oferty Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o. i Izba nakaże Zamawiającemu uchylenie wspomnianej czynności)

ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3 w wariancie podstawowym):

przepisu art. 74 ust. 2 w zw. art. 18 ust. 1 i 3 P.z.p. poprzez nieodtajnienie i zaniechanie ujawnienia Odwołującemu treści oferty (w zakresie wykazu instalacji) wykonawcy PARTNER D.A.

Sp. z o.o. pomimo że informacje te nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie niezbędnym do kontroli zgodności oferty z dokumentami zamówienia i przepisami prawa

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia dokonanego dnia 7 sierpnia 2026 r. wyboru oferty Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2) ponowienia badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p., z przyczyn wskazanych w odwołaniu (zarzut nr 1),

3) udostępnienia Odwołującemu kompletnej dokumentacji Postępowania, w szczególności oświadczeń składanych przez członków Konsorcjum EKO-SAM Bis Sp. z o.o., o których mowa w art. 125 ust. 1 P.z.p., podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wskazane podmioty, jak również wszelkich wyjaśnień, uzupełnień itp. (zarzut nr 2),

4) weryfikacji prawidłowości i skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę PARTNER D.A. Sp. z o.o. oraz odtajnienia i udostępnia Odwołującemu:

a) pełnej treści uzasadnienia zastrzeżenia ofertowego wykazu instalacji jako mającego stanowić nośnik tajemnicy przedsiębiorstwa (podstawowy wariant zarzutu nr 3),

b) wykazu instalacji ofertowej sporządzonego przez PARTNER D.A. Sp. z o.o. (ewentualny wariant zarzutu nr 3).

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EKO-SAM BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jakubowie oraz FART BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej „Przystępujący EKO-SAM BIS").

W dniu 3 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty podniesione przez Odwołującego w części obejmującej zarzuty określone w treści odwołania nr 1 i 2, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W dniu 7 września 2026 r., Przystępujący EKO-SAM BIS złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, wnosi sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania.

W dniu 18 września 2026 r., Przystępujący EKO-SAM BIS złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości zgłoszony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania oraz wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

W dniu 21 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym wskazał, że mając na uwadze cofnięcie zarzutu 3 w zakresie podstawowym wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie. Jednocześnie Odwołujący podtrzymał zarzut nr 3 w zakresie ewentualnym. Odwołujący w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników w dniu 22 września 2026 r. podtrzymał oświadczenie i stanowisko wyrażone w ww. piśmie.

Nadto w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników w dniu 22 września 2026 r. Zamawiający złożył

oświadczenie, iż uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 w zakresie ewentualnym.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez EKO-SAM BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jakubowie oraz FART BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej „Przystępujący EKO-SAM BIS" lub „uczestnik") zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Tym samym Izba oddaliła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego wobec zgłoszonego przystąpienia. Odwołujący składając opozycję wskazał, że Przystępujący EKO-SAM BIS zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego bez ograniczenia do zarzutu 1 i 2. Tymczasem zdaniem Odwołującego w zakresie zarzutu 3 nie legitymuje się on interesem we wspieraniu Zamawiającego w podtrzymaniu stanu będącego kontestowanym zarzutem nr 3, jak również nie wykazał takiego interesu w zgłoszeniu przystąpienia (całość argumentacji skupia się na zarzutach nr 1 i 2).

Izba pragnie wskazać, że ustawa określając w art. 525 warunki formalne zgłoszenia przystąpienia nie reguluje kwestii zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego
o charakterze ograniczonym czy też częściowym. Tym samym jeśli wykonawca zgłaszający przystąpienie dopełni w przewidzianym terminie formalności związanych z przystąpieniem oraz wykaże – jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie – że ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron to na mocy art. 525 ust. 3 Pzp staje się uczestnikiem postępowania, z zastrzeżeniem konieczności dokonywania czynności w postępowaniu odwoławczym zgodnie z dyspozycja art. 525 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Z kolei zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.* Zgodnie zaś z treścią art. 522 ust. 3
w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu
i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem
że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r.
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części w sytuacji,
gdy wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów oraz oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Mając na uwadze fakt, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane,
a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych
w odwołaniu Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) postanowiła o zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania o których mowa w § 5 pkt 2

ww. rozporządzenia (obejmujących kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……